

**Генеральному прокурору
Российской Федерации**

Ю.Я. Чайке

ДЕПУТАТСКИЙ ЗАПРОС

Уважаемый Юрий Яковлевич!

Президент Российской Федерации В.В. Путин в своем послании к Федеральному собранию 25 апреля 2005 г. охарактеризовал современное состояние российского чиновничества, назвав его «замкнутой и подчас просто надменной кастой, понимающей государственную службу как разновидность бизнеса». Перед правоохранительными структурами и всем обществом В.В.Путиным была поставлена «задача номер один» - «...повышение эффективности государственного управления, строгое соблюдение чиновниками законности, предоставление ими качественных публичных услуг населению», «научить российского чиновника разговаривать с обществом не на командном жаргоне, а на современном языке сотрудничества».

Наличие в России такого бедствия, как засилье чиновничьего аппарата отмечал еще император Николай I, которому историки приписывают высказывание «Россией управляют столона начальники». Уже в те времена было принято решение - казнокрадов и провинившихся канцелярских служащих наказывать. Провинившихся держали под арестом на хлебе и воде, сажали в колодки на цепь, били розгами, палками и плетью, сдавали в солдаты. Самодержавно и несколько бессистемно, соответственно – неэффективно!

Сегодня Прокуратура Российской Федерации, решая поставленную Президентом В.В.Путиным задачу обеспечения «строгого соблюдения чиновниками законности», начала эффективно применять, в рамках предоставленных ей законом полномочий, более действенный (чем колодки, цепи и плети) инструмент – Уголовный кодекс Российской Федерации.

3 мая 2005 г. прокурором Ставропольского края по результатам ревизии финансово-хозяйственной деятельности администрации Пятигорска и городских муниципальных предприятий, проведенной в декабре 2004 г. территориальным управлением Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Ставропольском крае, возбуждено уголовное дело по ч.2 ст.286 УК РФ (превышение должностных полномочий, совершенное главой органа местного самоуправления) против мэра Пятигорска Владимира Шестопалова. В ходе ревизии был выявлен факт незаконного расходования денежных средств МУП «Управляющая компания объектами ЖКХ и инженерной инфраструктуры» г. Пятигорска на сумму 1 млн. 350 тыс. рублей. В результате В. Шестопалов был приговорен 2,5 годам лишения свободы условно за превышение должностных полномочий.

В 2005 г. экс-мэры Краснодара и Петропавловска-Камчатского Николай Приз и Юрий Голенищев были приговорены соответственно к 3 и 4 годам лишения свободы условно за превышение служебных полномочий.

20 апреля 2006 г. был задержан мэр г. Светлогорска Олег Верниковский, в отношении которого было возбуждено уголовное дело по ст.188 УК РФ (контрабанда).

В июне 2006 г. Прокуратура Новгородской области возбудила уголовное дело в отношении вице-мэра Великого Новгорода Бориса Спицына по ч.1 ст.286 УК РФ (превышение должностных полномочий).

В июне 2006 г. по обвинению в злоупотреблении должностными полномочиями (ч.2 ст.285 УК РФ), превышении должностных полномочий (ч.2 ст.286 УК РФ), незаконном участии в предпринимательской деятельности (ст.289 УК РФ) и незаконном хранении боеприпасов был арестован мэр Волгограда Евгений Ищенко. Как выяснилось, у мэра областного российского города в личной собственности имеются самолет и яхта стоимостью 3 млн. евро, а в конце мая градоначальник вел телефонные переговоры о покупке одного из Мальдивских островов.

21 июля 2006 г. экс-мэр Мценска Александр Цуканов был приговорен к 5 годам лишения свободы за получение взятки.

В июле 2006 г. Прокуратура Новочеркасска возбудила уголовное дело в отношении заместителя мэра Новочеркасска Алексея Бондаревича. Чиновник обвиняется в присвоении и растрате бюджетных средств, служебном подлоге и злоупотреблении должностными полномочиями. Ему инкриминируется растрата 8 млн. рублей, в том числе при выполнении работ по реконструкции терапевтического комплекса больницы скорой медицинской помощи.

1 сентября 2006 г. Интинский федеральный суд вынес решение о временном отстранении от занимаемой должности главы городского округа Инта Владимира Шахтина, удовлетвори требование прокуратуры республики Коми, возобновившей предварительное следствие по возбужденному в отношении мэра Инты уголовному делу по ст.315 УК РФ (неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта).

28 ноября 2006 г. началось судебное слушание уголовного дела бывшего главы Администрации Владивостока Юрия Копылова, обвиняемого по ч.2 ст.286 УК РФ (совершение действий, выходящих за пределы должностных полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, а также охраняемых законом интересов общества и государства).

В декабре 2006 г. Прокуратура Томской области возбудила возбудил уголовное дело в отношении мэра Томска А. Макарова по признакам преступлений, предусмотренных ч.2 ст.285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями, совершенное главой органа местного самоуправления), ст.289 УК РФ (незаконное участие в предпринимательской деятельности) и ст.163 УК РФ (вымогательство). Кроме этого прокурор области возбудил еще одно уголовное дело по факту хранения наркотических средств - опия в особо крупном размере (ч.2 ст.228 УК РФ), обнаруженном при обыске по месту регистрации мэра А. Макарова.

В декабре 2006 г. Прокуратурой Архангельской области возбуждено уголовное дело в отношении мэра Архангельска *Александра Донского*. Ему предъявлено обвинение по ч.1 (подстрекательство в подделке диплома о высшем образовании) и ч.3 ст. 327 УК РФ (подделка официального документа и использование заведомо подложного документа) и ст.289 (незаконное участие в предпринимательской деятельности) УК РФ.

В декабре 2006 г. Прокуратура Ханты-Мансийского автономного округа возбудила уголовное дело против мэра г. Советский Вячеслава Григорьева. В.Григорьев обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.285 УК РФ (превышение должностных полномочий), ч.3 ст.159 УК РФ (мошенничество) и ч.3 ст.327 УК РФ (использование заведомо подложного документа).

5 февраля 2007 г. Прокурор города Новошахтинска обратился с ходатайством об отстранении от дел мэра Новошахтинска Алексея Зайцева в связи с возбуждением в отношении него уголовного дела по ч.2 ст.286 Уголовного кодекса Российской Федерации

(превышение должностных полномочий, совершённое главой органа местного самоуправления).

9 февраля 2007 г. мэр Холмска Сахалинской области Алексей Выборнов, обвиняемый в двух тяжких преступлениях, отстранен судом от занимаемой должности на период предварительного следствия. Уголовное дело против А.Выборнова областная прокуратура возбудила 2 февраля. Мэру инкриминируют использование своих полномочий вопреки интересам службы, хищение путем мошенничества, совершенное в особо крупном размере, а также нецелевое расходование бюджетных средств в размере 20 млн. рублей.

20 февраля 2007 г. Ленинский районный суд Владивостока по ходатайству прокуратуры Приморского края отстранил от должности мэра Владивостока Владимира Николаева, в отношении которого было возбуждено уголовное дело по ч.2 ст.285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями).

13 марта 2007 г. Ленинский районный суд г. Владивостока удовлетворил ходатайство прокуратуры города о временном отстранении от должности исполняющего обязанности заместителя главы администрации г. Владивостока Яна Мальцева, подозреваемого в нецелевом расходовании бюджетных средств в особо крупном размере (п. «б» ч. 2 ст. 285.1 УК РФ).

13 марта 2007 г. прокуратурой Челябинской области возбуждено уголовное дело в отношении главы муниципального образования «Пластовское городское поселение» (г. Пласт Челябинской области) Николая Долгополова по ч.4 ст.159 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере).

19 марта 2007 г. вступил в законную силу приговор в отношении бывшего мэра г. Рязани Павла Маматова, который признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями).

19 марта 2007 г. в Пермском крае возбуждено уголовное дело в отношении главы Очёрского муниципального района Александра Наводного по факту превышения должностных полномочий (ч. 2 ст. 286 УК РФ).

20 марта 2007 г. прокурором Новгородской области по ч. 2 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями, совершенное главой органа местного самоуправления) и ст. 289 УК РФ (незаконное участие в предпринимательской деятельности) возбуждено уголовное дело в отношении главы Администрации Мошенского района Геннадия Голубева.

26 марта 2007 г. прокурором Астраханской области возбуждено уголовное дело в отношении главы муниципального образования «Камызякский район» Дмитрия Угрюмова, которому предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями главой органа местного самоуправления). По ходатайству прокуратуры Советский районный суд принял решение о временном отстранении Д. Угрюмова от должности в связи с расследованием в отношении него уголовного дела.

29 марта 2007 г. Генеральной прокуратурой Российской Федерации на основании оперативных материалов УБЭП ГУВД г. Москвы возбуждено в отношении главы администрации г. Красноармейска Московской области М.Булгакова и руководителя городской Торгово-промышленной палаты уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п.п. «а», «в», «г» ч.4 ст.290 УК РФ (получение взятки).

30 марта 2007 г. прокуратура Центрального района г. Новосибирска предъявила обвинение главе муниципального образования администрации Каргатского района

Новосибирской области 48-летнему Николаю Мигде по п. «г» ч.4 ст. 290 УК РФ (получение должностным лицом взятки в крупном размере).

30 марта 2007 г. сотрудниками следственного управления прокуратуры Саратовской области совместно с УБОП ГУВД Саратовской области Департамента по борьбе с организованной преступностью МВД России задержан с поличным министр сельского хозяйства области Александр Несмысленков. Чиновник подозревается в получении взятки в размере 1 млн. рублей за положительное решение вопроса о поставке горюче-смазочных материалов сельхозпроизводителям Саратовской области. В связи с этим прокурором области возбуждено уголовное дело по п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ (получение взятки в крупном размере лицом, занимающим государственную должность субъекта Российской Федерации).

5 апреля 2007 г. прокуратурой Ханты–Мансийского автономного округа – Югра возбуждено уголовное дело в отношении Главы муниципального образования г.Урай Александра Петрова, обвиняемого по п. «в» ч.3 ст.286 УК РФ (превышение должностных полномочий, повлекшее тяжкие последствия), ст.289 УК РФ (незаконное участие в предпринимательской деятельности).

9 апреля 2007 г. прокуратурой Пензенской области закончено расследование уголовного дела по обвинению исполнявшего обязанности главы администрации г. Пензы Владимира Сисина. Чиновнику вменяется превышение должностных полномочий, совершённое с причинением тяжких последствий (п. «в» ч. 3 ст. 286 Уголовного кодекса Российской Федерации). Уголовное дело направлено в суд.

10 апреля 2007 г. арестован глава Камызякского района Астраханской области Дмитрий Угрюмов, обвиняемый в получении взятки. Ранее он был задержан сотрудниками прокуратуры и УБЭП УВД области при получении 780 тыс. рублей. В отношении главы района прокуратурой области возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст.290 УК РФ (получение взятки должностным лицом в крупном размере). Кроме того, в отношении Угрюмова возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 159 УК РФ (мошенничество в крупном размере, совершенное с использованием служебного положения). Он обвинён в хищении около 1 млн. 500 тыс. рублей из бюджета района.

13 апреля 2007 г. Кушвинским городским судом вынесен обвинительный приговор в отношении бывшего главы администрации муниципального образования «город Кушва» Игоря Титова, признанного виновным в злоупотреблении должностными полномочиями (ч.2 ст.285 УК РФ) и превышении должностных полномочий (ч.2 ст.286 УК РФ).

18 апреля 2007 г. прокуратура Тульской области завершила расследование и направила в суд уголовное дело в отношении главы Ефремовского района Сергея Пономарева, который обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ (получение главой органа местного самоуправления взятки в крупном размере) и ч. 2 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями главой органа местного самоуправления).

19 апреля 2007 г. Прокурором Амурской области возбуждено 3 уголовных дела в отношении губернатора области Леонида Викторовича Короткова. Он обвиняется в нецелевом расходовании бюджетных средств, злоупотреблении должностными полномочиями и халатности (п. «б» ч.2 ст. 285.1, ч. 2 ст. 285, ч. 1 ст. 293 УК РФ).

Подобная деятельность органов российской прокуратуры положительно воспринята в обществе: граждане на деле убедились, что представителей «касты неприкасаемых», в которую давно превратились территориальные чиновники более-менее высокого ранга, начали реально привлекать к ответственности в соответствии с действующим законодательством за совершенные ими правонарушения.

За период сентябрь 2004 г. – март 2007 г. по обращениям жителей г. Москвы мною было направлено в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, Прокуратуру г. Москвы, московские межрайонные прокуратуры более 90 писем, обращений и депутатских запросов. Содержание обращений за помощью к депутату Государственной Думы Российской Федерации, как правило, одно и то же: жалобы на прямые нарушения имущественных или гражданских прав жителей города в результате действий московских властей; нарушения права на комфортное проживание в результате «точечной», «уплотнительной» застройки районов города с устоявшейся инфраструктурой; снос или фактическое уничтожение в результате т.н. «реконструкции» архитектурных памятников и объектов исторической застройки города; уничтожение объектов социальной инфраструктуры города в угоду расширения сети игорных заведений различного рода; вырубка вековых деревьев в парках, скверах и дворах города в рамках непонятных местному населению мероприятий по «благоустройству» территории; неправомерные по мнению рядовых граждан решения московских судов, удивительно отвечающие имущественным интересам московских властей и т.п.

Подобных обращений граждан в мои общественные приемные, Государственную Думу за поддержкой и помощью на порядок больше. Значительную часть вопросов нам удастся урегулировать собственными силами, без подключения органов прокуратуры. Однако в отношении остальных проблемных ситуаций, после соответствующей их юридической оценки привлекаемыми мною квалифицированными юристами, имеющими многолетнюю практику работы, я вынужден информировать прокуратуру.

К сожалению, практически на все эти более 90 писем и депутатских запросов обратившиеся за помощью граждане и я получили от Генеральной прокуратуры Российской Федерации, прокуратуры г. Москвы, московских межрайонных прокуратур ответы со стандартными формулировками «оснований для вмешательства прокуратуры не найдено» и «оснований для принятия мер прокурорского реагирования не имеется». При этом, зачастую, нарушаются сроки рассмотрения депутатских запросов, установленные Федеральным законом «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», либо ответы не представляются вовсе. О чем я уже информировал Генеральную прокуратуру Российской Федерации (№АЛ-2 от 19.01.2006 г.; №АЛ-176 от 16.04.2007 г.; №АЛ-177 от 16.04.2007 г.; №АЛ-177 от 16.04.2007 г.; №АЛ-178 от 16.04.2007 г.; №АЛ-182 от 16.04.2007 г.).

Между тем, многие вопросы, ставшие предметом моих обращений в органы прокуратуры, являются прямой иллюстрацией тех системных недостатков и нарушений в деятельности Правительства Москвы, из года в год вот уже практически 10 лет выявляемых в ходе контрольно-проверочных мероприятий Контрольно-счетной палатой Москвы (КСП Москвы) и Счетной палатой Российской Федерации (справка по существу темы прилагается), о чем органы прокуратуры, насколько мне известно, извещаются документально.

Как мне видится, именно то, что прокуратура не может найти в этих материалах «оснований для вмешательства», позволяет Правительству Москвы реализовывать проекты, аналогичные созданию ОАО «Крымский мост», в рамках которого мэрией Москвы, видимо – в качестве материального обеспечения своей доли в капитале, был куплен для организации железнодорожно-паромной переправы между Крымом и российским побережьем Краснодарского края мэрией Москвы у Сахалинского морского пароходства за \$4,4 миллиона океанический крупнотоннажный железнодорожный паром ледокольного типа «Сахалин-6».

После перегонки с Дальнего Востока в Крым паром был еще и капитально отремонтирован за счет московских налогоплательщиков. А 11 июля 2006 г. Постановлением Правительства Москвы №499-ПП «О создании открытого акционерного общества

«Акционерный инвестиционный фонд акций «Фонд предприятий транспортного комплекса» пакет акций ОАО «Керченский мост» (обыкновенные именные бездокументарные акции в количестве 74 штук, по рыночной цене (оценена ООО «Валнет», отчет №262ак-УОС-05-1) в 1 (один) рубль) был передан в качестве вклада г. Москвы в уставной капитал ОАО «Акционерный инвестиционный фонд акций «Фонд предприятий транспортного комплекса» как низкодоходный. Видимо, за 4 года поизносился паром «Сахалин-6», раз его рыночная цена упала с \$4,4 миллиона (плюс расходы по капитальному ремонту) до 1 (одного) рубля.

И еще одно. В любой цивилизованной стране государственный служащий, начавший свой 15-летний путь во власть в одной потертой кожаной кепке на все случаи жизни, вынужденно пополняющим семейный бюджет разведением пчел, и достигший в результате своей многотрудной работы на посту главы региона небывалого финансового семейного благополучия, став «долларовым» миллиардером (положения Семейного кодекса Российской Федерации, относящему «движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства» к общему имуществу супругов, еще никто не отменял) всенепременно вызвал бы живой интерес органов прокуратуры.

Уважаемый Юрий Яковлевич! Буду признателен Вам за обеспечение более детальной проработки заявлений граждан, обращающихся за помощью в Государственную Думу Российской Федерации; исправление ситуации, при которой решение вопросов граждан возвращается по инстанции в то же самое нижестоящее подразделение прокуратуры, неудовлетворенность результатами предыдущей работы которой и становятся поводом для обращения к депутатам Государственной Думы. О Вашем решении по существу изложенного прошу проинформировать меня в установленные Федеральным законом «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» сроки.

Приложение: Подготовленная Межфракционным депутатским объединением «Наша Столица» «Справка о некоторых недостатках и злоупотреблениях в хозяйственной деятельности столичного руководства за период 1997-2007 гг.», на ____ лл.

С уважением,

Депутат Государственной Думы

А.Е. Лебедев

"Сегодня необходимо открыто говорить о недостатках и злоупотреблениях, которые проявляются в нашей стране, только тогда Россию можно будет называть демократическим государством".

Ю.М. Лужков

Справка

о некоторых недостатках и злоупотреблениях в хозяйственной деятельности столичного руководства за период 1997-2007 гг.

И. Недостатки и нарушения в деятельности Правительства Москвы, выявленные Контрольно-счетной палатой Москвы (КСП Москвы) в сфере финансово-бюджетной дисциплины:

По исполнению Бюджета г. Москвы за 1998 г.:

- выявлено финансовых нарушений на сумму более 14 500 000 тыс. рублей, в том числе превышение предельного размера заимствований, установленных, на сумму 13 200 000 тыс. рублей и незаконное или нецелевое использование - на общую сумму 1 300 000 тыс. рублей.

В частности:

а) Нарушения в части долговых обязательств города, когда Департаментом допускалось подписание договоров-поручительств, обеспеченных городским бюджетом и выданных для обеспечения обязательств третьих лиц от имени г. Москвы без оформления договоров возмещения расходов города; допускалась выдача поручительств в полном объеме финансирования в нарушение требований Закона г. Москвы от 24.12.97 г. № 55 «О долговых обязательствах г. Москвы», указывающих, что поручительство Правительства Москвы может быть предоставлено на сумму, не превышающую 25% общего объема, если доля участия города в уставном капитале юридического лица составляет менее 51%.

б) Нарушения порядка выдачи возвратных бюджетных ссуд. Так, в 1998 году было выдано 38 возвратных бюджетных ссуд Правительства Москвы на общую сумму 1 820 207 тыс. рублей, из них 16 беспроцентных ссуд на сумму 1 048 139 тыс. рублей и 22 ссуды с уплатой процентов на сумму 772 068 тыс. рублей, в то время как городским Законом о бюджете такие расходы не были предусмотрены. Задолженность по бюджетным ссудам, срок возврата которых истек в 1998 г., составила 114 127 тыс. рублей.

в) Недостатки в части методического обеспечения бюджетного процесса в городе, проявившиеся в том, что применявшаяся Департаментом методика анализа фактического исполнения бюджета по статье «Обслуживание государственного долга» не позволяла установить действительные объемы средств, используемых на расходы по обслуживанию государственного долга. Кроме того, при формировании бюджетных показателей свободный остаток средств не включался в состав доходных источников, а использование применяемой Департаментом методики расчета базовых показателей планирования доходов не позволило при составлении проекта бюджета 1998 г. реально определить доходы бюджета, что привело к занижению доходной базы бюджета на планируемый год.

г) Рост расходов на государственное управление с 1,8% до 2,6% от общей суммы бюджета из-за отсутствия четко определенных норм расходов на государственное управление, норм на коммунальные услуги, оборудование мебелью и обеспечение другим имуществом, на правительственную и сотовую радиотелефонную связь, а также не проработанности штатных нормативов на содержание органов исполнительной власти.

д) Нарушения в части формирования фонда оплаты труда городских органов государственного управления, допущенные Департаментом финансов. Так, например, при формировании фонда оплаты на 1998 г. Департамент руководствовался не Законом г. Москвы от 29.10.97 г. № 43 «О государственной службе города Москвы», а вступившим в противоречие с данным Законом распоряжением Мэра от 13.10.97 г. № 806-РМ.

е) Нарушения в использовании средств резервного фонда бюджета города, связанные с тем, что средства фонда часто направлялись на финансирование мероприятий, не носящих чрезвычайный или непредвиденный характер. Одна из причин таких нарушений — органы городской администрации, истребующие денежные средства на непредвиденные расходы, при подготовке распорядительных документов не всегда представляли аргументированные обоснования причин возникновения потребности в денежных средствах, а также расчеты,

подтверждающие сумму предстоящих расходов с использованием нормативов, норм, тарифов и расценок.

Нарушения при использовании средств московского Резервного фонда в 1998-1999 гг.:

Резервный фонд, входящий в состав «Прочие расходы», был утвержден в сумме 1 488 363 тыс. рублей. Средства из резервного фонда в сумме 1 429 884 тыс. рублей расходовались согласно распорядительным документам. Направления указанных средств не соответствуют данным распределения по разделам бюджета, представленным Департаментом финансов в таблице уточнений.

Положение о порядке расходования средств Фонда, утвержденное распоряжением Мэра Москвы от 19 марта 1998 г. № 250-РМ, соблюдалось не в полной мере. Финансируемые мероприятия не всегда носили чрезвычайный или непредвиденный характер. Средства использовались на:

- подготовку и проведение Всемирных юношеских игр - 335 403,3 тыс. рублей;
- оказание финансовой помощи организациям, находящимся в других субъектах Российской Федерации, - 164 695,7 тыс. рублей;
- организацию приемов, выставок, конкурсов, вечеров, праздников и различных семинаров - 142 554 тыс. рублей;
- приобретение акций, взносов в уставные капиталы предприятий - 71 086 тыс. рублей;
- поддержку газет, журналов и телевидения - 35 925 тыс. рублей;
- выплату премий, покупку подарков - 26 299,9 тыс. рублей;
- материально-техническое оснащение органов исполнительной власти - 218 000 тыс. рублей;
- расходы по заказам отдела Вице-мэра Москвы - 440 тыс. рублей;
- поддержку баз отдыха - 200 тыс. рублей;
- капитальный ремонт здания поликлиники 4-ой гвардейской Кантемировской дивизии - 800 тыс. рублей;
- оказание временной финансовой помощи - 99 357,6 тыс. рублей.

Общая сумма их составила 1 094 761,5 тыс. рублей.

При этом отсутствовала координация работы проводимых на территории города массовых и общественных мероприятий, проработка вопросов их финансового обеспечения не носит предварительного, планового характера. Вследствие этого дополнительные средства выделялись многочисленным бюджетополучателям (Комитету по культуре, ФХУ Мэрии Москвы, Комитету общественных и межрегиональных связей и др.), что снижает контроль Департамента финансов за их целевым использованием. В связи с этим распределение средств, представленное Департаментом финансов в «уточнениях», не соответствует суммам, указанным в распорядительных документах.

Проверкой законности, рациональности и эффективности использования средств резервного фонда бюджета города, направленных в 1998-1999 гг. средствам массовой информации, проведенной в период с 16 декабря по 31 января 2000 г., установлено:

Денежные средства из резервного фонда бюджета города Комитетом по телекоммуникациям и средствам массовой информации (далее - Комитет) использовались на цели, которые не всегда носили чрезвычайный или непредвиденный характер и финансировались Комитетом в течение нескольких лет.

Примеры: Проведение ежегодного (начиная с 1994 г.) Национального телевизионного конкурса «ТЭФИ»; финансирование текущих расходов ОАО «ТВ Центр», создание фильмов,

оказание временной финансовой помощи, издание альбома работ Рудольфа Абеля, проведение КВН на приз города, погашение кредиторской задолженности, освещение Всемирных юношеских игр, решение о проведении которых в Москве Международным Олимпийским Комитетом принято 15.03.96 г.

Согласно распоряжению Мэра Москвы от 19.03.98. № 250-РМ «О порядке расходования средств резервного фонда, предусматриваемого в бюджете города Москвы», проекты распорядительных документов о выделении ассигнований из резервного фонда с указанием размера испрашиваемых средств и направлений их расходования должны составляться департаментами, комитетами и управлениями г. Москвы. К этим документам должны прилагаться необходимые материалы, обосновывающие причины испрашивания денежных средств, а также экономические расчеты предстоящих непредвиденных расходов, объемов работ и сумм истребуемых ассигнований.

Ходатайства и другие обосновывающие материалы к проектам распорядительных документов о выделении ассигнований из резервного фонда бюджета г. Москвы составлялись не только Комитетом, но и учреждениями и организациями, заинтересованными в получении и расходовании испрашиваемых денежных средств.

Роль Комитета сводилась, в основном, к подготовке проектов распорядительных документов и выражению своего мнения в Мэрии Москвы и Департаменте финансов г. Москвы по вопросам выделения средств той или иной организации.

Проверка материалов, представленных Комитетом в Департамент финансов г. Москвы для подготовки проектов распорядительных документов, показала, что качество их не в полной мере отвечает требованиям распоряжения Мэра Москвы от 19.03.98 г. № 250-РМ.

Необходимые для подготовки проектов распорядительных документов материалы составлялись недостаточно обоснованно, без применения каких-либо нормативов, норм, расценок и тарифов или вовсе не составлялись. В отдельных материалах отсутствуют сметы расходов на проведение необходимых мероприятий и выполнение работ.

В отдельных случаях в фактические сметы расходов включались затраты, на которые денежные средства не расходовались или расходовались частично, а недоиспользованные суммы необоснованно относились на расходы по другим статьям.

В сметах и расчетах не всегда расшифровывалась компенсация издержек подрядчика, не выделялась сумма причитающегося ему вознаграждения, не указывались сумма накладных расходов и их процентное соотношение.

Имели место случаи, когда денежные средства резервного фонда, полученные Комитетом, задерживались на его счетах и перечислялись соответствующим организациям в более поздние сроки, с задержкой от 2 до 7 месяцев, что приводило к их «замораживанию», выключению из денежного оборота, а значит, к нецелевому их использованию в этот период.

Подробные отчеты о целевом использовании денежных средств резервного фонда учреждениями и организациями, с которыми заключались договоры на выполнение работ по созданию продукции средств массовой информации, Комитету представлялись не всегда, а полученные Комитетом отчеты содержат только общий цифровой материал, без отражения в них объема и конкретных видов выполненных работ.

Комитетом не в полной мере выполнялся п.3.3 «Положения о Комитете по телекоммуникациям и средствам массовой информации», утвержденного распоряжением Мэра Москвы от 31.10.96 г. № 455/1-РМ, в части осуществления внутреннего контроля. Контроль за расходованием денежных средств резервного фонда, выделяемых для учреждений и организаций средств массовой информации, Комитетом осуществлялся недостаточно.

В подведомственных Комитету предприятиях и учреждениях контрольные мероприятия в 1998 г. и 1999 г. не проводились.

В Комитете сложилась практика приема работ, выполненных по договорам, когда акты приема-сдачи выполненных работ, составленные по произвольной форме, подписываются должностными лицами без приложения к ним фактических смет расходов и других документов, подтверждающих произведенные расходы. Это свидетельствует о нарушении ст.3 и ст.9 Федерального закона от 21.11.96. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (в редакции Федерального закона от 23.07.98 г. № 123-ФЗ), где определено, что все хозяйственные операции должны оформляться оправдательными документами. При этом все реквизиты их должны быть обязательно заполнены, содержать измерители хозяйственных операций в натуральном и денежном выражении.

Имели место и другие нарушения и неточности в учете денежных средств, поступивших из резервного фонда бюджета города.

Учет материальных ценностей, изготовленных или созданных учреждениями и организациями (в том числе коммерческими) за счет денежных средств резервного фонда бюджета города, Комитетом не был организован.

По ряду актов приема-сдачи работ бюджетные денежные средства списаны в расход без оприходования материальных ценностей, в результате чего контроль за дальнейшим их использованием не осуществлялся.

Таким образом, по представленным для проверки документам (договоры, сметы, акты, отчеты), в том виде как они оформлены, провести глубокий анализ и сделать обоснованные выводы об эффективности и целесообразности использования денежных средств, выделенных из резервного фонда, не представилось возможным, тогда как одной из основных задач бухгалтерского учета (Федеральный закон от 21.11.96 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете») является обеспечение полной и достоверной информацией, необходимой для контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации при осуществлении хозяйственных операций и целесообразностью использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов в соответствии с утвержденными нормами, нормативами и сметами.

Не в полной мере способствовало законному, эффективному и рациональному использованию бюджетных ассигнований финансирование исполнителей по схеме, в которой «плательщик» по обязательствам заказчика не является ни стороной в обязательстве, ни третьим лицом.

Так, по результатам проверки в Финансово-хозяйственном управлении Мэрии Москвы (ФХУ) наибольшее количество недостатков и нарушений выявлено в случаях, когда заказчик — Комитет по телекоммуникациям и средствам массовой информации — только принимает оказанные услуги у исполнителя, а «плательщиком» выступает ФХУ.

Указанным способом была произведена оплата по договору, заключенному Комитетом и ФХУ с ЗАО «Интерфакс» на комплексное информационное обслуживание, включающее выпуск ежедневного информационного бюллетеня «Интерфакс-Москва». При этом предмет договора (оказание информационных услуг) не соответствует цели выделения средств (выпуск специальной ленты новостей), договор заключен на ранее оказанные услуги, цена договора ничем не обоснована, оплата произведена на основании документов, не соответствующих требованиям закона.

По исполнению Бюджета г. Москвы за 1999 г.:

- выявлены нарушения бюджетного законодательства в расходовании бюджетных средств на сумму 11 129 516,7 тыс. рублей, в том числе израсходовано не по целевому назначению 2 654 432,5 тыс. рублей. Кроме этого были выявлены недостатки в организации

бюджетного процесса, приведшие к тому, что: израсходовано неэффективно 7 058 446,8 тыс. рублей и 70 900,0 тыс. долл. США; в бюджет г. Москвы недополучено 3 337 623,8 тыс. рублей; сумма причиненного убытка составляет 2 066 683 тыс. рублей; в отчете об исполнении бюджета г. Москвы в 1999 г. не учтено 543 705 тыс. рублей. Всего выявлено нарушений и недостатков при осуществлении бюджетного процесса на сумму 24 215 045 тыс. рублей.

В частности:

а) Между разделами, подразделами, целевыми статьями и видами расходов функциональной классификации расходов бюджета г. Москвы произведено перераспределение ассигнований на общую сумму 405 741,0 тыс. рублей без согласования с Московской городской Думой.

б) Осуществлено расходование средств бюджета г. Москвы на направления, не предусмотренные статьей 7 Закона г. Москвы «О бюджете города Москвы на 1999 год». Общий объем финансирования по этим направлениям составил 2 485 197 тыс. рублей, из них из резервного фонда было израсходовано 1 073 781 тыс. рублей, на основании статьи 19 вышеуказанного закона — 727 037 тыс. рублей.

в) Несмотря на то, что в 1999 г. принимались результативные меры по сокращению кредиторской задолженности по услугам жилищно-коммунального хозяйства (на погашение кредиторской задолженности было направлено 1 010 000 тыс. рублей, в том числе за счет экономии плановых ассигнований 137 600 тыс. рублей, и текущего финансирования из бюджета 50 500 тыс. рублей), тем не менее, на 01.01.2000 г. она составила 1 000 000 тыс. рублей, из них задолженность, образованная в 1999 г., составила 221 200 тыс. рублей. Из этой суммы кредиторская задолженность образовалась: за счет выполнения объемов работ сверх установленного лимита - 80 200 тыс. рублей; за счет необеспечения бюджетными ассигнованиями фактической потребности - 43 300 тыс. рублей; за счет недофинансирования из фонда финансовых ресурсов административных округов - 51 700 тыс. рублей. Недостаточное выделение бюджетных средств на содержание и эксплуатацию жилого фонда влечет за собой практически полное исключение планово-предупредительного ремонта и выполнение только текущих заявок, что в конечном итоге приводит к дальнейшему обветшанию жилищного фонда г. Москвы.

г) Объем капитальных вложений по сравнению с утвержденным Законом города Москвы от 24.02.99 г. № 6 «О бюджете города Москвы на 1999 год» увеличился на 4 442 000 тыс. рублей или на 40,4% больше запланированных инвестиционной программой. Несмотря на столь существенное увеличение ассигнований на инвестиционную программу Правительства Москвы, существенного увеличения объема ввода не произошло. Вследствие чего 4 442 000 тыс. рублей было распылено по многочисленным объектам и использовано нерационально.

д) По состоянию на 01.01.2000 г. остатки средств бюджета г. Москвы составили 3 324 304 тыс. рублей и увеличились по сравнению с 01.01.99 г. на 401 035 тыс. рублей, составив 3,8% процента от всех поступивших за 1999 г. доходов бюджета. Ежемесячный остаток денежных средств на счетах бюджета г. Москвы, держателем которых является Департамент финансов, значительно превышал утвержденную оборотную кассовую наличность. Сумма оборотной кассовой наличности на 1999 г. была утверждена Законом от 24.02.99 г. № 6 «О бюджете города Москвы на 1999 год» в размере 400 000 тыс. рублей. Наличие значительных остатков денежных средств на счетах бюджета при наличии кредиторской задолженности свидетельствует о нерациональном использовании средств бюджета.

е) Департамент финансов г. Москвы перечислял бюджетные средства главным распорядителям бюджетных средств в большинстве случаев без указания в назначении платежа кода бюджетной классификации, определяющего (детализирующего) направление

финансирования расходов по целевым статьям расходов бюджета, а в некоторых случаях не указывалась и отрасль, подлежащая финансированию главным распорядителем бюджетных средств. Так, например, бюджетные средства, предназначенные на финансирование капитальных вложений транспорта, перечислялись Управлению городского заказа в общей сумме средств, предназначающейся также на финансирование капитальных вложений предприятий топливно-энергетического и жилищно-коммунального хозяйств.

ж) В показателях проекта Закона г. Москвы «Об исполнении бюджета города Москвы за 1999 год» не была учтена сумма в размере 543 589,0 тыс. рублей из расчетов в особом порядке с товарным наполнением, проведенных в 1999 г.

з) Сведения о поступлении средств от торгового сбора, отраженные в отчете об исполнении бюджета города за 1999 г., признаны недостоверными (занижены на 116 тыс. рублей).

и) Средства, которые должны поступать в бюджет г. Москвы по договорам, заключенным на выполнение научно-исследовательских работ на возвратной основе и направляться на рефинансирование науки, в 1999 г. в бюджет не поступали.

к) Не перечислены для расходования по целевому назначению 37 927,9 тыс. рублей, полученные от продажи квартир по льготным ценам и по отдельным распоряжениям, в результате чего были недофинансированы расходы на строительство муниципального жилья на сумму 17 748,0 тыс. рублей и на выдачу субсидий населению на сумму 20 179,9 тыс. рублей.

л) Договоры поручительства № П/У-313 от 28.12.98 г. и № П/У-359 от 16.03.99 г. Департамента экономической политики и развития г. Москвы за исполнение ОАО Корпорацией «Трансстрой» кредитных договоров № 162 от 28.12.98 г. и № 185 от 16.03.99 г. с Сбербанком Российской Федерации на 450 000 и 150 000 тыс. рублей, соответственно, заключены в нарушение статьи 4 Закона г. Москвы от 24.12.97 г. № 55 «О долговых обязательствах города Москвы», кроме того, они не зарегистрированы Департаментом финансов г. Москвы в едином реестре долговых обязательств г. Москвы.

По исполнению Бюджета г. Москвы за 2000 г. выявлено, в частности, следующее:

а) Достоверность прогнозных величин за 2000 г. составила: общего объема доходов 70,5%; общего объема расходов - 87,8%.

б) Существует большая задолженность по налоговым платежам в бюджет.

в) Неэффективно расходуются средства, отвлеченные из доходов бюджета г. Москвы в соответствии с льготами по налогу на прибыль, организациями-исполнителями программ, утвержденных Московской городской Думой и городским Благотворительным советом.

г) Осуществлены дополнительные расходы по «бюджету развития» и по статье «другие расходы», которые бюджетом г. Москвы на 2000 г. не утверждались.

д) Средства резервного фонда расходовались на финансирование мероприятий, не носящих чрезвычайный или непредвиденный характер;

е) Имеют место значительные расхождения данных по показателям бюджета, характеризующим состояние долговых обязательств (объем государственного долга, объем погашения долговых обязательств, объем привлечения заемных средств, расходы по обслуживанию государственного долга) с данными по этим же показателям Департамента финансов г. Москвы из Единого реестра долговых обязательств г. Москвы и отчетов об исполнении бюджета (годового, ежемесячных), а также с данными, полученными из департаментов и комитетов исполнительной власти г. Москвы.

ж) Погашение долговых обязательств за счет средств «валютного резерва» и экономии средств расходов по разделу «Обслуживание государственного долга» противоречит Бюджетному кодексу Российской Федерации.

По итогам проверки финансово-казначейских управлений административных округов г. Москвы, главных распорядителей целевых бюджетных фондов развития территорий 10 административных округов и 20 районов г. Москвы на предмет законности формирования и эффективности расходования средств целевых бюджетных фондов развития территорий административных округов и районов г. Москвы в условиях казначейского исполнения бюджета в 2000 г. установлено, что:

- на счетах фондов на 1 января 2001 г. образовались остатки денежных средств в размере 514 100 тыс. рублей;

- имеются факты недостоверного отражения доходов в отчетах об исполнении смет по целевым бюджетным фондам развития территорий административных округов и районов;

- финансирование расходов производилось напрямую со счетов по учету средств целевых бюджетных фондов развития территорий административных округов и районов, открытых финансово-казначейским управлениям административных округов. Бюджетные счета для финансирования расходов главных распорядителей средств фондов, которые должны были действовать до открытия лицевых счетов в казначействе, в подавляющем большинстве случаев открыты не были. В 2001 г. лицевые счета были открыты лишь части главных распорядителей целевых бюджетных фондов развития территорий административных округов и районов;

- в нарушение статьи 84 Бюджетного кодекса Российской Федерации из средств фондов осуществлялось финансирование расходов на оказание материально-технической помощи судебным органам, военкоматам, воинским частям;

- в ряде случаев расходование средств фондов осуществлялось не по целевому назначению.

По исполнению Бюджета г. Москвы за 2001 г. выявлено следующее:

№ п/п	Наименование	Сумма (тыс. руб.)
1.	Средства по доходным источникам, не зачисленные в бюджет г. Москвы	513,0
2.	Средства по доходным источникам, несвоевременно зачисленные в бюджет г. Москвы	41910,6
3.	Средства резервного фонда, направленные на мероприятия, не носящие чрезвычайный или непредвиденный характер	2811000,0
4.	Средства, израсходованные не по целевому назначению	37124,2
5.	Средства, израсходованные неэффективно	2356048,2
6.	Средства, израсходованные с другими нарушениями	5824603,2
7.	Недополучено доходов в городской бюджет	1951888,8
8.	Предотвращено расходование средств с нарушением	462427,0
9.	Средства, предложенные к возврату в бюджет г. Москвы	211707,1
10.	Средства, возвращенные в бюджет г. Москвы	84271,4

11.	Средства, предложенные к увеличению доходов бюджета	30719272,0
12.	Средства, направленные на увеличение доходов бюджета по предложениям Палаты	17801120,0
13.	Средства, по которым предотвращено нерациональное планирование расходования бюджетных и/или заемных средств	199400,0
14.	Средства, по которым установлены недостатки в учете и отчетности	4924010,4

Примечания:

1. Кроме указанной суммы в рублях по п. 5 выявлено неэффективное расходование средств в иностранной валюте в размере 16,1 тыс. немецких марок и 141,4 тыс. долларов США.

2. В объеме средств, израсходованных неэффективно (п. 5), 2167561,6 тыс. рублей - средства, привлеченные в рамках льгот по налогу на прибыль.

3. В объеме средств, израсходованных с другими нарушениями (п. 6), 3451911,2 тыс. рублей - средства, привлеченные в рамках льгот по налогу на прибыль.

4. Проверки расходования организациями средств, привлеченных в рамках льгот по налогу на прибыль, показали, что превышение верхнего порога привлечения средств в рамках льгот по налогу на прибыль на финансирование программ составило сумму в 170684,4 тыс. рублей.

5. В объеме средств, возвращенных в бюджет г. Москвы (п. 10), 60015,7 тыс. рублей - средства, возвращенные организациями-инвесторами по использованным льготам по налогу на прибыль.

По исполнению Бюджета г. Москвы за 2002 г.:

- выявлено 90 случаев нарушения норм законодательства, приведших к нецелевому расходованию бюджетных средств на общую сумму 304 286,4 тыс. рублей и средств, полученных различными организациями в рамках льгот по налогу на прибыль, на сумму 462 140,6 тыс. рублей. Отмечено 50 случаев несоблюдения положений статьи 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), повлекших за собой неэффективное и неэкономное расходование средств городского бюджета на сумму 538 873,4 тыс. рублей. В бюджет г. Москвы возвращено более 197,6 млн. рублей.

В ходе проведенных контрольных мероприятий были выявлены многочисленные случаи нарушения требований статей 71 и 72 БК РФ в части размещения государственных контрактов на конкурсной основе, случаи заключения договоров с подрядными организациями в условиях нарушения порядка проведения конкурсов.

В частности:

а) По состоянию на 1 января 2003 г. сумма недоимки по налоговым платежам составила 13 952,2 млн. рублей, по пеням и штрафам - 25 126,0 млн. рублей. В результате несоблюдения налоговыми органами статей 46, 76 и 77 НК РФ, предусматривающих меры по обеспечению исполнения обязанностей по уплате налогов и сборов, в бюджет города в 2002 г. недопоступило около 1,7 млрд. рублей.

в) В нарушение статей 42 и 43 БК РФ не соблюдалась обязательность зачисления всех доходов в бюджет г. Москвы в части средств от продажи государственного и муниципального имущества в объеме 3 569 837 тыс. рублей, а также средств от аренды недвижимых памятников историко-культурного наследия в размере 400 300 тыс. рублей.

В нарушение пункта 2 статьи 42 БК РФ не в полном объеме в бюджете г. Москвы 2002 года отражались доходы от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности в размере 3 494 373,0 тыс. рублей.

В нарушение статьи 95 БК РФ часть средств от продажи государственного и муниципального имущества в размере 1 097 078,4 тыс. рублей учитывалась в бюджете г. Москвы 2002 года не в качестве источника финансирования дефицита бюджета, а по различным источникам неналоговых доходов.

г) Выявлены многочисленные случаи несоответствия фактических расходов расходам, утвержденным в смете доходов и расходов бюджетных учреждений, и случаи направления бюджетных средств на цели, не предусмотренные указанной сметой и условиями предоставления бюджетных средств.

В нарушение пункта 3 статьи 1 Федерального закона «О бухгалтерском учете» были выявлены факты недостоверности отчетных данных проверяемых организаций. Только по 5 контрольным мероприятиям, проведенным на объектах Комплекса социальной сферы г. Москвы, недостоверность отчетных данных составила 65 324,6 тыс. рублей.

д) В нарушение статьи 14 Закона г. Москвы от 23 ноября 2001 г. № 60 «О бюджете города Москвы на 2002 год» средства целевых бюджетных фондов развития территорий административных округов и районов г. Москвы в ряде случаев направлялись на финансирование мероприятий, не имеющих прямого отношения к развитию территорий, в частности, на оказание финансовой помощи федеральным правоохранительным и судебным органам. Только по результатам проверок 3 управ районов и 2 префектур выявлены подобные факты направления средств на сумму 29 752,0 тыс. рублей.

В то же время продолжается практика недофинансирования ряда утвержденных городских целевых программ в социальной сфере на сумму 2 533 829,1 тыс. рублей.

е) Имели место случаи завышения стоимости работ по текущему и капитальному ремонту помещений, приобретаемых товаров, услуг, в том числе коммунальных, превышения установленных нормативов по использованию автотранспорта, что привело к неэффективному и неэкономному расходованию средств.

ж) Выявлены систематические нарушения статьи 233 и пункта 2 статьи 234 БК РФ в части предельного объема перемещения бюджетных ассигнований между получателями бюджетных средств и главным распорядителем, распорядителем бюджетных средств.

Общая сумма таких нарушений, выявленных по результатам контрольных мероприятий, составила 216 497,5 тыс. рублей, из них перемещения на сумму 186 145,1 тыс. рублей были осуществлены Управлением по обеспечению деятельности мировых судей г. Москвы.

По исполнению Бюджета г. Москвы за 2003 г.:

- установлено 46 фактов нарушения норм действующего законодательства, в результате которых общий объем нецелевого использования бюджетных средств составил 102113,1 тыс. рублей, также выявлено 79 случаев неэффективного и неэкономного использования бюджетных средств на сумму 1203627,1 тыс. рублей.

В частности, отмечены типичные недостатки, переходящие из года в год:

а) Органы исполнительной власти г. Москвы, выступающие в качестве распорядителей и получателей бюджетных средств, ориентированы в первую очередь на освоение выделенных им ассигнований, а не на достижение конечных результатов деятельности наиболее эффективным и экономичным образом, о чем свидетельствуют факты передачи ими своих функциональных обязанностей коммерческим структурам.

б) Недостоверность отчетности, представленной главными распорядителями, распорядителями и получателями бюджетных средств.

в) Нарушения в учете и расходовании средств, получаемых бюджетными учреждениями от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности; составление смет доходов и расходов бюджетных учреждений без учета средств от предпринимательской деятельности и использования государственной собственности.

г) Нарушения требований законодательства в части правильности оформления имущественных прав учреждений и предприятий, использования переданного им имущества.

д) Недостаточный контроль за финансово-хозяйственной деятельностью подведомственных учреждений и предприятий со стороны отраслевых органов исполнительной власти.

По исполнению Бюджета г. Москвы за 2004 г.:

- выявлены факты неэффективного использования бюджетных средств на сумму 583 024,5 тыс. рублей, из них: избыточные расходы бюджетных средств (в том числе за счет завышения объемов и стоимости работ) на общую сумму 200 810,6 тыс. рублей, безрезультатные расходы бюджетных средств на общую сумму 379 526,6 тыс. рублей (основная часть средств - по причине невовлечения в хозяйственный оборот результатов НИОКР), непроизводительные расходы бюджетных средств - 2 687,25 тыс. рублей, а также 2 случая длительного неиспользования бюджетных средств (более 2 лет) на общую сумму 49 049,3 тыс. рублей. Также выявлено недопоступление средств в бюджет города и неправомерное возмещение средств из бюджета города в сумме более 10 273 008,4 тыс. рублей.

В ходе проверки эффективности действующей системы взимания акцизов на алкогольную продукцию, развития налоговой базы, полноты и своевременности поступления акцизов на алкогольную продукцию, проведенной совместно со Счетной палатой Российской Федерации, выявлено, что бюджет г. Москвы несет значительные потери в результате существенных недостатков в регулировании производства, оборота и реализации алкогольной продукции. Годовые потери бюджета г. Москвы от неучтенной алкогольной продукции составили более 10 000 000,0 тыс. рублей.

Еще 15 июля 2005 г. в территориальные управления Банка России за подписью Первого заместителя Председателя Банка России было разослано письмо № 101-Т, которым территориальным управлениям Банка России было дано указание заняться выявлением фактов неправомерного обслуживания кредитными организациями счетов бюджетов и государственных внебюджетных фондов. Ситуация по г. Москве выглядит следующим образом: городе действует Главное управление Банка России по г. Москве. Одновременно с этим в г. Москве работает и «оператор» регионального бюджета АКБ «Банк Москвы» (ОАО).

II. Недостатки и нарушения в деятельности Правительства Москвы, выявленные КСП Москвы при формировании и реализации городских целевых программ:

В феврале 2007 г. руководитель департамента экономической политики и развития Москвы Марина Оглоблина отметила, что заимствования необходимо проводить не только для покрытия дефицита бюджета, но и для реализации городских целевых программ («Город ставит перед собой задачи и программы, но не всегда на них хватает средств»).

В 1998 г. КСП Москвы выявлен недостаточный контроль со стороны Департамента экономической политики за вопросами финансового обеспечения реализации городских целевых программ. В частности, было отмечено:

1. Департамент не в полной мере выполняет функции, возложенные на него Положением (распоряжение Мэра от 16.05.1995 г. №250-РМ), в части финансового

обеспечения реализации городских программ, осуществления организационно-методического руководства разработкой городских программ, формирования нормативной базы для определения заданий, контроля и анализа выполнения городских программ.

2. В г. Москве фактически действуют две инвестиционные городские программы, финансируемые за счет средств городских займов. Одна - программа, формируемая Департаментом экономической политики совместно с городскими инвесторами, по реализации заданий Программы Правительства Москвы на безвозвратной основе с обслуживанием долга за счет бюджета. Другая - программа, формируемая Инвестиционно-экономическим советом г. Москвы и Комитетом муниципальных займов и развития фондового рынка, по коммерческим проектам на срочной возвратной основе. Наличие двух инвестиционных городских программ, финансируемых за счет городских займов, которые формируют различные структуры Правительства Москвы, нарушает принцип единой ответственности за их использование, затрудняет контроль за объемами городского долга и его погашением.

3. В нарушение статьи 32 Закона г. Москвы от 26.02.97 г. №5 «О Правительстве Москвы», Инвестиционная программа города, финансируемая из городского бюджета и финансовых фондов городских облигационных займов, и вносимые в нее изменения не были утверждены Думой. В нарушение установленного распоряжением Премьера Правительства Москвы от 15.06.98 г. №621 «Об уточнении заданий инвестиционной программы Правительства Москвы на 1998 год» порядка отчетности отсутствуют ежемесячные отчеты городских инвесторов об объемах выполненных и оплаченных работ.

4. Из полного комплекса городских программ в нарушение п.2 ст.32 Закона о Правительстве Москвы от 26.02.97 г. №5 на рассмотрение Думы была представлена только одна городская программа.

5. Законодательная база, необходимая для разработки и реализации городских (целевых) программ как составной части Инвестиционной программы города, недостаточно проработана. Так, законодательными актами города, действующими регламентами и распорядительными документами не были определены функции Департамента экономической политики, Департамента финансов, Инвестиционно-экономического совета, Комитета муниципальных займов и развития фондового рынка в данном процессе, порядок предоставления средств финансовых фондов городских облигационных займов для финансирования объектов городской инвестиционной программы, а также контроль за целевым использованием выделенных средств и отчетностью. Не сформированы требования по составу, структуре и показателям программы Правительства города.

6. При текущем исполнении инвестиционных программ низкий уровень финансирования по капитальным вложениям на проектно-изыскательские работы (52,1% или 284,04 млн. рублей) приводил к необходимости инвесторам и заказчикам начинать строительство объектов при отсутствии проектно-сметной документации. Одновременно в наличии имелось неиспользованной документации на сумму 805,96 млн. рублей.

7. На многие программы отсутствовали экономическое обоснование реализации программ с указанием объемов финансирования по конкретным источникам поступлений, заключения Мосгорэкспертизы, в результате чего было допущено завышение стоимости проектных и строительно-монтажных работ.

Через несколько лет КСП Москвы, проверяя отчет Правительства Москвы о ходе выполнения городских целевых программ за 2004 г., обследования бюджетной обеспеченности мероприятий городских целевых программ в 2004 и 2005 гг., выявила «повторяющийся из года в год ряд нарушений бюджетного законодательства и недостатков при исполнении бюджета города в части расходов, предусмотренных на финансирование городских целевых программ». Наиболее значимыми нарушениями названы:

- принятие обязательств, исполняемых за счет бюджета города, в отсутствие утвержденных лимитов бюджетного финансирования или с их превышением;
- осуществление закупок для нужд города на неконкурсной основе;
- заключение государственных контрактов без условия выплаты неустойки при невыполнении обязательств исполнителем;
- расходы без подтверждения актом приемки работ.

Дополнительно было отмечено, что Правительством Москвы не были представлены в Московскую городскую Думу отчеты о ходе выполнения городских целевых программ за 2002 и 2003 гг. Кроме того, представленный в составе проекта закона города Москвы «О бюджете города Москвы на 2006 год» перечень расходов, предусмотренных в бюджете г. Москвы на 2006 г. на финансирование городских целевых программ, не содержит:

- перечня мероприятий городских целевых программ, предлагаемых к реализации в 2006 г.;
- объемов финансирования каждой городской целевой программы в предшествующие годы и предполагаемые объемы финансирования на последующие финансовые годы.

Отмечено также, что в документах и материалах, представленных с проектом закона города Москвы «О бюджете города Москвы на 2006 год», не указаны причины прекращения финансирования и объемы средств, затраченных на выполнение в предшествующие годы Программы развития реформы жилищно-коммунального хозяйства города Москвы на 2002-2007 гг. и Программы строительства и реконструкции объектов ритуального назначения на период 2001-2010 гг.

При этом органы исполнительной власти г. Москвы не обладают сводной информацией обо всех источниках финансирования как отдельных программ, так и их совокупности, а также информацией о фактически реализованных мероприятиях (в натуральных показателях) по каждой программе за весь период ее действия в сравнении с запланированными.

Существующая система отчетности по выполнению городских целевых программ не позволяет произвести оценку результативности расходования бюджетных средств, выделенных на программные мероприятия, а также оперативно влиять на ход их реализации.

При проведении обследования бюджетной обеспеченности мероприятий городских целевых программ в 2004 и 2005 гг. и подготовки рекомендаций по отмене конкретных программ, не обеспеченных финансированием в 2006 г., установлено, что в обследуемом периоде имела место практика утверждения целевых программ, фактически являющихся среднесрочными планами финансирования отраслей городского хозяйства.

Так, Городская целевая комплексная программа «Культура Москвы (2005-2007 гг.)», утвержденная постановлением Правительства Москвы от 5 апреля 2005 г. №180-ПП, не включена в Перечень расходов, предусмотренных в бюджете города Москвы на 2005 г. на финансирование городских целевых программ. Расходы на реализацию мероприятий данной программы предусмотрены в текущих расходах на финансирование отрасли, а в части капитальных вложений - в Адресной инвестиционной программе. В перечень расходов, предусмотренных в бюджете города Москвы на 2006 г. на финансирование городских целевых программ, данная программа включена только в части капитальных вложений, а финансирование текущих расходов по-прежнему предусмотрено в соответствующем разделе функциональной классификации расходов бюджета г. Москвы.

Аналогичные подходы применялись и в отношении Городской комплексной целевой программы «Спорт Москвы» (2004-2006 гг.), утвержденной постановлением Правительства Москвы от 9 декабря 2003 г. №1015-ПП. В соответствии с указанным постановлением финансирование мероприятий данной программы осуществлялось в рамках текущих расходов

и капитальных вложений, предусмотренных в бюджете г. Москвы на 2004 г. на развитие отрасли «Физическая культура и спорт». В 2005-2006 гг. бюджетное финансирование расходов по реализации данной программы предусмотрено исключительно в части капитальных вложений.

В течение 2004-2005 гг. лишь в 4 городские целевые программы внесены корректировки программных мероприятий и объемов финансовых ресурсов по результатам реализации программ за отчетные годы, позволяющие определить их обеспеченность бюджетным финансированием (Московская городская программа регулирования миграции на 2002-2004 гг.; Программа содействия занятости населения города Москвы на 2002-2005 гг.; Комплексная целевая программа развития Московской городской системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций на 2001-2005 гг.; Городская целевая программа развития туризма в городе Москве на 2005-2007 гг.).

Как следствие, объемы бюджетного финансирования большей части городских целевых программ на очередной финансовый год не соответствуют объемам финансирования, предусмотренным нормативными правовыми актами города Москвы, в соответствии с которыми они реализуются. Основными причинами данного несоответствия являются:

- отсутствие сбалансированности бюджетных средств и финансовых ресурсов, необходимых для реализации программных мероприятий;
- невнесение в программы государственными заказчиками (заказчиками-координаторами) корректировок на основе анализа актуальности и финансовой обеспеченности мероприятий, предусмотренных утвержденными целевыми программами, по результатам их реализации за отчетные годы;
- принятие городских целевых программ без учета соответствия запрашиваемых финансовых ресурсов перспективному финансовому плану города.

В ходе проверки целевого и эффективного использования бюджетных средств, направленных на реализацию программы «Электронная Москва» (далее - Программа) в 2003-2005 гг., установлены значительные недостатки в планировании ее реализации, как в части состава мероприятий, так и в части ее финансирования. Выборочной проверкой отчетности государственных заказчиков мероприятий Программы за период 2004-2005 гг. установлены факты финансирования работ, не включенных в утвержденный перечень мероприятий Программы. Установлены нарушения порядка реализации проекта «Создание системы обеспечения безопасности города» (далее - СОБГ), общий объем финансирования работ по которому по итогам 2005 года превысил 50% общего бюджета Программы. Целью и назначением СОБГ являются объединение территориально распределенных информационных ресурсов, технических систем Комплекса городского хозяйства для обеспечения безопасных условий жизни и здоровья граждан, а также обеспечение подразделениям Правительства Москвы и органам государственной власти города Москвы возможности оперативного получения информации для поддержки принятия решений по реагированию на различные события (криминогенного, техногенного, экологического и т.п. характера). По состоянию на март 2006 г. органы исполнительной власти г. Москвы не являлись пользователями СОБГ, фактически единственным пользователем СОБГ является ГУВД г. Москвы.

Анализ технической документации показал, что отсутствуют технические решения для ряда критически важных объектов, не реализованы требования технического задания к автоматизированным рабочим местам операторов по отображению на электронной карте Москвы места вызова экстренных служб. За период реализации Программы в 2003-2005 гг. не разработано правовое обеспечение системы ценообразования городского государственного заказа на создание информационных систем и ресурсов.

В ходе проверки установлены многочисленные факты нарушения законодательства и неэффективного расходования бюджетных средств. Наиболее значимыми нарушениями являются:

- принятие обязательств, исполняемых за счет бюджета города, в отсутствие утвержденных лимитов бюджетного финансирования или с их превышением, выявленное на общую сумму 478 277,7 тыс. рублей;

- осуществление закупок для нужд города на неконкурсной основе - 14 664,5 тыс. рублей;

- заключение государственных контрактов без условия выплаты неустойки при невыполнении обязательств исполнителем - 225 186,3 тыс. рублей;

- расходы без подтверждения актом приемки работ - 3 000 тыс. рублей.

Избыточные, безрезультатные и непроизводительные расходы бюджетных средств выявлены на общую сумму 361 811,2 тыс. рублей.

III. Нарушения, выявленные Счетной палатой Российской Федерации и КСП Москвы, в сфере взаимодействия с судебной системой

В соответствии с действующим российским законодательством полнота осуществления правосудия и его независимость должна обеспечиваться независимым от местных властей финансированием деятельности судов. Это положение закреплено ст.33 Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» от 1996 г. (в ред. Федеральных конституционных законов от 15.12.2001 г. № 5-ФКЗ, от 04.07.2003 г. № 3-ФКЗ, от 05.04.2005 г. № 3-ФКЗ) и ст.1 Федерального закона № 30-ФЗ от 1999 г. «О финансировании судов Российской Федерации», гласящей: *» Суды Российской Федерации финансируются только за счет средств федерального бюджета».*

Порядок финансирования аппаратов мировых судов обозначен в Определении Конституционного суда Российской Федерации от 8 ноября 2005 г. №366-О.

По итогам проверки финансово-казначейских управлений административных округов г. Москвы, главных распорядителей целевых бюджетных фондов развития территорий 10 административных округов и 20 районов г. Москвы на предмет законности формирования и эффективности расходования средств целевых бюджетных фондов развития территорий административных округов и районов г. Москвы в условиях казначейского исполнения бюджета в 2000 г. установлено, что:

- в нарушение статьи 84 Бюджетного кодекса Российской Федерации из средств фондов осуществлялось финансирование расходов на оказание материально-технической помощи судебным органам.

В письме Председателя Счетной палаты Российской Федерации С.В.Степашина (№01-473/07-3 от 24.03.2006 г.) отмечается: «нарушения законодательства Российской Федерации в части выделения судам финансовых средств субъектами Российской Федерации ...выявляются на протяжении ряда лет в результате контрольных мероприятий, проводимых Счетной палатой Российской Федерации.

Проверка использования средств федерального бюджета и материальных ценностей..., проведенная в соответствии с Планом работы Счетной палаты Российской Федерации на 2005 год в ноябре-декабре прошлого года в Московском городском суде, показала, что данный суд в нарушение статьи 124 Конституции Российской Федерации и статьи 1 Федерального закона от 10 февраля 1999 г. №30-ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации»...неоднократно безвозмездно получал материальные ценности, оплата которых производилась Департаментом финансов г. Москвы. Только в 2005 году данным судом было получено различного имущества на сумму более 45 млн. рублей».

Сегодня в глазах жителей города принципу независимости судопроизводства, обеспечивающему гражданам действенную судебную защиту от ошибок, халатности либо злого умысла в решении их вопросов органами местной исполнительной власти, подобная финансовая помощь Мэра г. Москвы судам, в которых московские власти зачастую выступают в разном процессуальном статусе по разного рода искам, наносит серьезный ущерб. Люди не верят в справедливость этой системы, в возможность получить в этих судах действенную защиту против произвола московских чиновников. Подтверждением этому служат многочисленные обращения москвичей в Государственную Думу за помощью и защитой от неправомерных действий городских властей.

IV. Нарушения, выявленные КСП Москвы, при исполнении бюджета на развитие промышленности, транспорта, связи и дорожного хозяйства:

По итогам проверки исполнения Бюджета за 1998 г.:

Установлено более 80 нарушений и недостатков, допущенных органами государственной власти, предприятиями и организациями и носящих как общий характер для всех вышеперечисленных направлений, так и индивидуальный для каждого направления.

По промышленности:

- 2894,6 тыс. рублей было использовано не по целевому назначению;
- 90,0 тыс. рублей не было перечислено в городской бюджет в виде арендной платы за землю (АООТ «Хлебозавод № 12»);
- более чем на 547, 3 тыс. рублей было допущено занижение налогооблагаемой базы, в том числе по налогу на пользователей автомобильных дорог и налогу на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы на сумму в размере 413,7 тыс. рублей; по налогу на прибыль на сумму 93,6 тыс. рублей; по налогу на имущество на сумму в размере 40,0 тыс. рублей (ОАО «Хлебозавод № 25», АООТ «Хлебозавод № 12»);
- отмечено, что в городе отсутствует нормативная база, регулирующая отдельный учет и целевое использование льготированных средств, остающихся в распоряжении предприятий хлебопекарной отрасли Москвы.

По транспорту и связи:

- из года в год за счет бюджетных средств осуществлялось финансирование расходов на покрытие убытков пассажирского порта, при этом данная статья расходов в бюджете не предусматривалась, а средства выделялись из резервного фонда;
- в Департаменте финансов отсутствовали достоверные сведения об объеме и структуре кредиторской задолженности.

По топливно-энергетическому хозяйству:

- в городе отсутствует единый и однозначный подход в определении статуса средств, выделяемых из городского бюджета по статье «Возмещение разницы в тарифах на тепловую энергию», при перечислении их на банковские счета теплоснабжающих предприятий (у Департамента финансов и Управления городского заказа);
- недостаточно эффективно осуществляется финансирование теплоснабжающих предприятий по статье бюджета «Возмещение разницы в тарифах на тепловую энергию» (со стороны Департамента финансов и Управления городского заказа);
- для зачисления средств на возмещение разницы в тарифах на тепловую энергию задействовано 12 банковских счетов 4 теплоснабжающих предприятий, что затрудняет контроль за полнотой и своевременностью финансирования этих предприятий;
- городским бюджетом недополучены средства в результате заключения договоров на расчетно-кассовое обслуживание 4 банковских счетов предприятий топливно-энергетического

хозяйства без условия начисления процентов по ежедневным остаткам денежных средств на них, из которых 97 процентов должно направляться в бюджет города (МГП «Мостеплоэнерго», ГУП «Мосгортепло», ГУП «Теплоремонтналадка». Так например, по банковскому счету ГУП «Мосгортепло» за период с февраля по май 1999 года сумма перечислений в бюджет города составила бы порядка 421,4 тыс. рублей).

По итогам проверки Бюджета за 1999 г.:

Основные нарушения, выявленные по направлению промышленность и транспорт, сводятся к следующему :

- итоги расчетов в особом порядке с товарным наполнением, проведенных в 1999 г., не были включены Управлением городского заказа в отчетность об использовании бюджетных ассигнований за 1999 г., представляемую в Департамент финансов, что в результате привело к занижению показателей исполнения городского бюджета за 1999 г. по разделу «Транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатика» на сумму в размере 543 589,0 тыс. рублей;

- неэффективное использование Департаментом науки и промышленной политики в 1999 г. средств в размере 1 040 793,0 тыс. рублей;

- городским бюджетом в 1999 г. недополучены средства в виде арендной платы за землю, занимаемую муниципальными парковками, на сумму 13 300,0 тыс. рублей в результате несвоевременного оформления Московским земельным комитетом договоров аренды;

- нецелевое использование бюджетных средств в 1999 г. на сумму в размере 23 194,6 тыс. рублей (Управление городского заказа, МК «Мосавтолегтранс», Департамент науки и промышленной политики);

- занижение налогооблагаемой базы по налогу на прибыль на сумму в размере 137,2 тыс. рублей (ГУП ГСПИ);

- выявлено наличие задолженности у МК «Мосавтолегтранс» перед бюджетом по оплате процентов за пользование бюджетными средствами, выделенными на приобретение автомобилей-такси (по состоянию на 01.01.2000 г. составила сумму в размере 249,4 тыс. рублей).

В связи с тем, что заготовка противогололедных материалов дочерним государственным унитарным предприятием «Антилед» Государственного унитарного предприятия «Доринвест» производилась в летний период, на поддержание их в надлежащем состоянии были необходимы дополнительные средства. Соль хранилась под открытым небом (за исключением базы на Суздальской улице, принятой в эксплуатацию в сентябре 2000 г.), что привело к большим потерям. В 1999 г. списано на потери в пределах нормы естественной убыли 5494,8 тонн, за 9 месяцев 2000 г. - 662,5 тонны. Стоимость списанной на потери соли за два года оценивается примерно в 4 500 000 тыс. рублей.

В результате проверки использования средств целевого территориального дорожного фонда, выделенных в соответствии с решением Правительства Москвы на строительство участка третьего транспортного кольца ММДЦ «Москва-Сити» - Автозаводский мост, установлено:

- при выборе заказчика (ООО «Организатор») не был обеспечен должный уровень его ответственности перед городом по распоряжению средствами территориального дорожного фонда г. Москвы;

- заказчик (ООО «Организатор») не выполнил принятые на себя при проведении конкурса обязательства по снижению на 5% стоимости строительства и проектирования. Департамент экономической политики и развития г. Москвы не предусмотрел указанное снижение в договорах с заказчиком. Сумма средств, переплаченная заказчику - ООО «Организатор» составила свыше 1 030 000 тыс. рублей;

- Департамент экономической политики и развития г. Москвы перечислил Корпорации «Трансстрой» в 1999-2000 гг. 579 000 тыс. рублей для приобретения машин и механизмов, обеспечивающих требуемый уровень технического прикрытия объектов транспорта. Положением, утвержденным Московской городской Думой, не предусмотрено расходование средств территориального дорожного фонда г. Москвы на эти цели;

- сметный лимит по сводным сметным расчетам к ТЭО на строительство участка третьего автомобильного кольца ММДЦ «Москва-Сити» - Автозаводский мост завышен на сумму более 876 000 тыс. рублей (в текущих ценах более 5 млрд. рублей) за счет включения затрат, не предусмотренных распоряжением Правительства Москвы от 23 января 1997 г. №62-РП и завышения отдельных сметных нормативов;

- в индивидуальные единичные расценки, разработанные институтом «Трансстрой» по заказу Корпорации «Трансстрой», необоснованно включены затраты, которые значительно увеличили их стоимость и, соответственно, стоимость строительства;

- разработанная и примененная Департаментом экономической политики и развития г. Москвы вексельная схема погашения долговых обязательств, примененная в расчетах за выполненные работы по третьему транспортному кольцу, противоречит как московскому, так и федеральному законодательству;

- с нарушением действующего законодательства было зачтено налоговых обязательств в Территориальный дорожный фонд на сумму 1 920 200 тыс. рублей.

Только ремонт 1 км столичных дорог обходится налогоплательщикам в 71 млн. рублей, т.е. в \$2,75 млн. Протяженность московских дорог на сегодняшний день составляет 4525 км.

В Германии строительство обычных (в европейском понимании) дорог обходится в среднем от 800.000 - 1.200.000 евро (\$1.100.000 – \$1.600.000) за 1 километр.

По данным Росавтодора, строительство 1 км дороги в России в среднем на 30% дешевле, чем в Европе, т.е. составляет примерно \$850.000 – \$1.230.000 за 1 километр.

В начале 2005 г. научно-техническим советом Росавтодора приняты Основы Концепции обеспечения качества в дорожном хозяйстве, в рамках которой была поставлена задача усиления дорожных конструкций до уровня прочности, обеспечивающего увеличение межремонтных сроков на 20-30%, т.е. до 4-5 лет.

Московские гарантийные нормативы на капитальный ремонт дорожного полотна составляют 3 года, на текущий («ямочный») ремонт - 1 год. Но расторопные бригады в оранжевых курточках проходят по московским улицам и переулкам два - три раза в год и латают одни и те же выбоины смесью битума, песка и щебня. Дождь и снег им не помеха в освоении муниципальных средств, выделяемых на ремонт местных дорог. Гарантии – нет, и о виновных тоже не слышно!

С подачи руководителя города принято считать, что колеи на МКАД образовались из-за использования автомобилистами «шипованной» зимней резины. На срезе же дорожного полотна ясно видно, что на долю износа асфальта в этой колее приходится примерно 20%, а остальные 80% - чистый «прогиб», образовавшийся из-за некачественного дорожного строительства.

Создание в г. Москве «Московской монорельсовой транспортной системы» (ММТС):

В 1998 г. государственное предприятие «Московский институт теплотехники» предложило мэру Москвы идею монорельсовой дороги. 17 июля 1998 г. подписано Распоряжение премьера Правительства Москвы №777-РП «О финансировании проектных работ по монорельсовому транспорту». Государственному предприятию «Московский институт теплотехники» (МИТ) совместно с Управлением транспорта и связи и Москомархитектурой (НИиПИ Генплана г. Москвы) поручено разработать проект программы

«Московский монорельсовый транспорт» (срок — сентябрь 1998 г.) и предварительное технико-экономическое обоснование создания монорельсовых трасс в г. Москве (срок — декабрь 1998 г.). Т.е. было положено начало научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) по проекту.

Распоряжением Ю.М.Лужкова от 2 сентября 1998 г. были определены маршруты, по которым должны пройти монорельсовые магистрали: от метро «Новогиреево» до Николо-Архангельского кладбища, от метро «Выхино» - в жилой район Жулебино, а также из Крылатского до Красной Пресни с заходом в ту пору еще проектировавшийся бизнес-центр «Москва-Сити». Однако от всех этих маршрутов было принято решение отказаться. В результате чего, Москомархитектура и МИТ остановились на маршруте с первоначальным названием «Тимирязевская» - «Ботанический сад».

За основу системы был взят монорельс швейцарской фирмы Intamin Transportation Ltd. P30, которая официально позиционировалась производителем как городской транспорт. По заявлениям фирмы, 1 километр такой дороги должен был иметь низкую стоимость (\$4-7 млн.).

16 февраля 1999 г. подписано Постановление Правительства Москвы №108-ПП «О создании открытого акционерного общества «Московские монорельсовые дороги»». Департамент государственного и муниципального имущества города Москвы от имени Правительства Москвы выступает соучредителем открытого акционерного общества «Московские монорельсовые дороги» (ММД) с долей г. Москвы в уставном капитале 25% + 1 акция при общем объеме уставного капитала 100 млн. рублей.

В 2001 г. была построена опытная трасса, на которой производились натурные испытания подвижного состава швейцарской фирмы Intamin Transportation Ltd. (People Mover P8). Стоимость опытной трассы, по опубликованным в СМИ данным, составила порядка 100 млн. рублей.

В 2003 г. было запланировано сдать в эксплуатацию пассажирскую линию районе станций метро «Ботанический сад» и «Тимирязевская», стоимость строительства оценивалась экспертами в 3,5-4 млрд. рублей. По заявлениям, сделанным директором и генеральным конструктором МИТ Юрием Соломоновым, при цене билета в 8-10 рублей строительство должно окупиться примерно через 5 лет.

В марте 2003 г. мэрией было объявлено также о планах строительства монорельса до Внуково.

В ноябре 2004 г. начальник Московского метрополитена Дмитрий Гаев анонсировал возможное строительство маршрутов по Ярославскому шоссе, а также в зоне Москвы-реки.

Распоряжением от 28 января 2004 г. №75-РП «О сдаче в эксплуатацию путевой структуры, станций, системы энергоснабжения Монорельсовой транспортной системы» на баланс ГУП «Московский метрополитен» приняты шесть станций ММТС («Тимирязевская», «Улица Милашенкова», «Телецентр», «Улица Академика Королева», «Всероссийский выставочный центр», «Улица Сергея Эйзенштейна»). Станции построены по индивидуальным проектам, имеют двухуровневую объемно-планировочную структуру с лестничными сходами, эскалаторами и лифтом для инвалидов, с платформами островного («Тимирязевская», «Улица Милашенкова», «Телецентр», «Выставочный центр» и «Улица Сергея Эйзенштейна») и раздельного («Улица Академика Королева») типов. Для парковки и обслуживания подвижного состава было создано электродепо на территории трамвайного депо им. Н.Э.Баумана.

Уже во время строительства монорельса возникли проблемы. Прежде всего, выбор эффективной зарубежной системы был произведен без достаточного технического анализа особенностей ее эксплуатации. По признанию главного инженера АО ММД Игоря Митрофанова (Михаил Шлаен, «Монорельс помчит с ветерком», газета «Московский

железнодорожник», 25.01.2003) тяговый привод данной системы неудовлетворительно работал в наших климатических условиях: «Случись вдруг гололедица, вагоны будут буксовать или перестанут тормозить. Надо оснастить несущую балку подогревом, что дорого». Поэтому в срочном порядке начали создавать вариант, где тяга создавалась линейным двигателем, который, опять-таки расположен на верхнем листе балки.

Запланированное на начало февраля 2004 г. открытие линии ММТС не состоялось, пуск был перенесён на 23 февраля, затем было объявлено об очередном перенесении сроков. В процессе испытаний произошла авария: вагон сорвал около 15 метров контактного рельса в районе станции «Улица академика Королёва».

20 апреля 2004 г. было подписано Распоряжение Правительства Москвы №746-РП «О дополнительных мерах по созданию Московской монорельсовой транспортной системы», в котором, среди прочего, подчёркивается экспериментальный характер первой очереди ММТС, а также закрепляется перенос части работ с 2003-го на 2004 год.

20 ноября 2004 г. монорельс принял первых пассажиров, начав работу в «экскурсионном режиме». Однако и здесь не обошлось без «шероховатостей»: вначале было анонсировано открытие линии 7 ноября, по заключению госкомиссии открытие перенесли на 20-е, но начали движение все же раньше, 11-го, однако не в качестве полноценного общественного транспорта. Режим, в котором работала линия, официально получил название «экскурсионного». На линии работает 2 состава, интервал движения — 30 минут, время работы — с 10:00 до 16:00, посадка только на станции «Улица Сергея Эйзенштейна». 29 ноября была открыта для входа станция «Тимирязевская». Официально это обосновывалось тем, что «для работы в пассажирском режиме ряд систем, прежде всего диспетчерского управления, требует дополнительной проверки, наладки и регулировки». Цена билета была установлена в 50 рублей (Постановление региональной энергетической комиссии г. Москвы №9 от 17.03.2004 г.), что в разы выше цены на другие виды рельсового ГЭТ в различных городах России. При открытии планировалось, что «экскурсионный режим» продлится до начала 2005 г.

18 августа 2005 г. начальник Московского метрополитена Дмитрий Гаев объявил, что Московская монорельсовая транспортная система никогда не окупится. «Это вложения в экспериментальные виды транспорта. Когда она окупится? Извините меня, но опытные полигоны не окупаются никогда. Но они позволяют проводить научно-исследовательские работы и опытно-конструкторские работы по новым видам транспорта. Прямого экономического эффекта они не дают, но дают косвенный», — подчеркнул он. (Вести.Ру). Это заявление прозвучало весьма неожиданно, поскольку ничего подобного не говорилось ни о первой линии московского метрополитена, ни о первой линии московского трамвая, ни о первом маршруте пригородных электропоездов. Кстати, 17 марта 2007 г. Дмитрий Гаев в эфире радиостанции «Эхо Москвы» снова подчеркнул, что «Монорельс работает, это экспериментальная линия, она работает как экспериментальная. Ежедневно ей пользуется или в экскурсионном режиме ...от полутора до 3 тысяч человек».

Также в 2005 г. было объявлено, что переход в «рабочий режим» произойдет в июле 2006 г. В 2006 г. появились более оптимистичные оценки рентабельности монорельса. Руководитель пресс-службы Департамента транспорта и связи Мария Проценко сообщила журналу «Собственник», что проект создания монорельса должен окупиться после установки плотного пассажиропотока в июне-июле 2006 г. Весной 2006 г. на линии работали только два поезда в течении 12 часов.

К концу 2006 г. цена билета осталась 50 рублей, интервал движения составил 20 минут, что для рельсового городского транспорта на выделенной линии слишком много. Автоматическое движение поездов освоено не было, поезд вели двое, в то время как трамвай

управляются одним водителем. Коммерческая скорость составила примерно 16 км/ч, что лишь несколько выше московского трамвая, значительная часть линий которого идет по совмещенному с автодорогой пути.

26 декабря 2006 г. принято распоряжение Правительства Москвы №2755-РП «О внесении изменения в распоряжение Правительства Москвы от 8 апреля 2002 г. №461-РП». Данным распоряжением сроки подготовки ММТС к Государственной приемочной комиссии, а также сроки запуска ММТС в промышленную эксплуатацию переносятся на первое полугодие 2007 г.

В первые годы также выявилась недостаточная надежность подвижного состава и других систем. В феврале 2004 г. произошла авария с поломкой токосъемника и повреждением контактного рельса.

7 мая 2004 г. на участке «Улица Академика Королёва» - «Телецентр» произошла авария с повреждением контактного рельса на протяжении 100 м, пассажиры были эвакуированы по аварийным дорожкам, перевозки возобновились через 2 дня.

1 июня 2006 г. на перегоне «Улица Милашенкова» - «Тимирязевская» произошла очередная авария с повреждением контактного рельса на протяжении около 400 метров, перерыв в движении составил неделю.

6 февраля 2006 г. произошел пожар электрооборудования между секциями состава в момент нахождения на станции «Выставочный центр». Перерыв в движении составил 4 дня.

В 2006 году отмечались поломки привода и электродвигателей. По данным журнала «Собственник», годовые затраты на ремонт в 2005-2006 гг. составили 50 млн. рублей.

Стоимость строительства монорельса, протяженность которого составляет около 5 км, известна из Распоряжения Правительства Москвы №1200-РП от 1 июля 2005 г. «Об утверждении сводного проекта по созданию Московской монорельсовой транспортной системы (ММТС), включая затраты на строительство трассы, депо, станций и создание электроподвижного состава первоочередного участка». Общая стоимость проекта ММТС (включая все затраты предыдущих лет) в текущих ценах на период с 2001 по 2005 гг. составила 6 335 510 000 руб. (более \$220 млн.). А согласно Вашему письму (№ 4-19-19308/4 от 19.01.2005 г.) на создание монорельса за весь период строительства по Адресной инвестиционной программе было потрачено 5 418 570 000 рублей. Тем не менее, строительство все равно достигло суммы, равной \$50 млн. за километр трассы, что примерно на порядок дороже \$4-7 млн., декларированных швейцарской фирмой Intamin Transportation Ltd. изначально. По мнению некоторых специалистов, на \$220 млн. можно было бы провести метро в крупный спальный район, в котором проблема общественного транспорта действительно стоит крайне остро, либо закончить реализацию уже начатых проектов (для сравнения: стоимость строительства только одного перегона метро (3 км) с одной станцией может составить \$180 млн.).

Помимо дороговизны в строительстве система московского монорельса очень дорога в эксплуатации. Ежегодные субсидии бюджета города на эксплуатацию монорельса составляют около 200 млн. рублей.

Итоги создания и начала эксплуатации первой линии ММТС повлекли за собой компрометацию идей городского монорельса как такового. Результат внедрения системы Intamin Transportation Ltd. дает основание предположить, что выбор системы производился по двум критериям: минимальная декларированная фирмой-разработчиком стоимость сооружения и эффектный внешний вид. Было проигнорирована рекомендация Академии коммунального хозяйства, выработанная еще в 60-е годы XX века: навесные монорельсы с тягой за счет пневмоколес рекомендованы только для южных районов СССР.

В качестве транспортной системы Intamin Transportation Ltd. не является оптимальным решением: ширина салона вагона заужена до 2,3 метра, что оправдано лишь при прокладке линии в условиях узких улиц. Академией коммунального хозяйства в 60-е годы XX века была выбрана рациональная ширина монорельсового вагона равной 2,7 метра, ширина монорельсов фирмы Hitachi варьируется от 3 до 2,5 м, причем ширина 2,5 м выбрана для варианта в стесненных условиях.

Монорельс Intamin Transportation Ltd. в основном используется в странах с теплым климатом, причем часто для линий, играющих роль парково-рекреационного транспорта. Необходимо принять во внимание, что во время активной фазы управленческих согласований по тематике монорельса, Москва активно боролась за право проведения «Экспо-2010» (13 марта 2001 г. подписано Постановление Правительства Москвы №241-ПП «О Концепции проведения в г. Москве в 2010 году Всемирной универсальной выставки ЭКСПО-2010», в котором, в числе прочего, был впервые окончательно определён участок строительства будущей монорельсовой транспортной системы, которая должна связать ВВЦ с близлежащими станциями метро). Предполагалось, что ВВЦ станет главной выставочной площадкой. Появление в окрестностях «прогрессивного транспорта» могло оказаться хорошей имиджевой акцией.

В разработке монорельса не было преемственности. Монорельс создавался в отрыве от существующей технологической базы отечественного транспортного машиностроения и эксплуатационной базы муниципального транспорта. ОАО «ММД», реализовавшая проект, учреждена Московским институтом теплотехники. При огромном количестве исследовательских и проектных учреждений в бывшем СССР, так или иначе связанных с программами монорельса, была найдена организация, не имевшую к монорельсовым проектам никакого отношения.

Создание Правительством Москвы и итоги деятельности ОАО «Керченский мост»:

В конце июля 2000 г. председатель Верховного совета Автономной Республики Крым (АРК, Украина) Леонид Грач и мэр г. Москвы Ю.М.Лужков подписали протокол о строительстве транспортного перехода через Керченский пролив. По протоколу на первом этапе реализации программы предполагается создать ОАО «Керченский мост».

1 декабря 2000 г. первый вице-премьер-министр Украины Юрий Ехануров на встрече с представителями региональных СМИ заявил, что строительство моста между Крымом и Краснодарским краем через Керченский пролив не рассматривается правительством Украины как реальный проект.

26 декабря 2000 г. было выпущено Постановление Правительства Москвы №1030 «О создании открытого акционерного общества «Керченский мост», согласно которому уставной капитал акционерного общества был определен в размере 550 тыс.рублей, а распределение пакета акций среди учредителей было осуществлено следующим образом:

- Правительство Москвы - 74%;
- Правительство Автономной Республики Крым - 26%.

Учредителем ОАО «Керченский мост» от имени Правительства Москвы выступил Департамент государственного и муниципального имущества города Москвы, который внес в качестве вклада в уставной капитал акционерного общества бюджетные денежные средства в размере 407 тыс.рублей.

Однако реализовать мечту о «присоединении» Крыма к России путем строительства либо семикилометрового моста (за \$800 млн.), либо туннеля (за \$1,5 млрд.) не удалось. Стороны решили ограничиться железнодорожно-паромной переправой между Крымом и Краснодарским краем, для чего мэрией Москвы у Сахалинского морского пароходства за \$4,4

млн. был приобретен и внесен на баланс ОАО «Керченский мост» железнодорожный паром «Сахалин-6» («Юрий Долгорукий»).

В апреле 2002 г. судно (океанский крупнотоннажный паром ледокольного типа, построен в 1979 г. в Калининграде, длина - 129 м, ширина - 20 м, осадка - около 4 м, а с грузом - до 9 м, грузоподъемность - 2 тыс.т, вместимость - 28 грузовых четырехосных вагонов плюс 60 грузовых автомобилей) за 10 тысяч морских миль прибыло с Дальнего Востока в Крым. На месте выяснилось, что в Керченском проливе нет необходимой для парома рабочей глубины, нет на новом месте службы парома и соответствующих причалов. К тому времени «Юрий Долгорукий» находился в плохом техническом состоянии, из-за чего Правительству Москвы пришлось профинансировать еще и его капитальный ремонт.

Все эти трудности не помешали Правительству Москвы в своем Постановлении от 31 декабря 2002 г. №1092-ПП «О шефстве Москвы над Военно-морским флотом Российской Федерации» (с изменениями на 30 ноября 2004 года) отметить, что «в рамках реализации Соглашения с Автономной Республикой Крым о восстановлении паромной переправы через Керченский пролив приобретен дизель-электроход "Сахалин-6", эксплуатация которого в акватории Черного моря позволит активно вести предпроектные и проектные работы по строительству многофункционального транспортного перехода «Керченский мост». Большую поддержку в реализации проекта «Керченский мост» оказывают администрации Феодосии и Керчи».

В итоге судно, простояв несколько лет у причала Керченского морского рыбного порта, исчезло. Видимо, было сдано на металлолом.

11 июля 2006 г. вышло Постановление Правительства Москвы №499-ПП «О создании открытого акционерного общества «Акционерный инвестиционный фонд акций «Фонд предприятий транспортного комплекса», согласно которому принадлежащий Правительству Москвы пакет акций ОАО «Керченский мост» (обыкновенные именные бездокументарные акции в количестве 74 штук, по рыночной цене (оценка произведена ООО «Валнет», отчет №262ак-УОС-05-1) в 1 (один) рубль) был передан в качестве вклада г. Москвы в уставной капитал ОАО «Акционерный инвестиционный фонд акций «Фонд предприятий транспортного комплекса» как низкодоходный.

V. Нарушения, выявленные КСП Москвы, по исполнению городского бюджета на развитие социальной инфраструктуры, поддержание уровня медицинского обеспечения, содержание и ремонт жилья, жилищное строительство в г. Москве:

По исполнению Бюджета г. Москвы за 1998 г.:

В сфере медицинского обслуживания и обеспечения лекарствами в ходе проверок Комитета здравоохранения Москвы; Московского городского Фонда обязательного медицинского страхования по использованию бюджетных средств, выделенных на проведение эксперимента по оплате отпускаемых по льготным и бесплатным рецептам медикаментов; проверки правильности расходования средств, выделенных на закупку лекарств (в том числе средств, выделенных на приобретение медикаментов и изделий медицинского назначения для лечебно-профилактических учреждений и обеспечения льготных категорий населения города), в частности, выявлено:

1. Со стороны исполнительных органов власти отсутствует эффективный контроль за целевым расходованием бюджетных средств, выделенных на оплату льготных медикаментов. Закупка лекарственных средств производится без анализа ценообразования, что приводит к завышению цен на них.

2. Не налажена конкурсная система при выборе исполнителей по организации закупок и проведения работ для нужд бюджетных учреждений (Комитетом здравоохранения

заклучались договоры с подрядными организациями и поставщиками медицинской техники и оборудования без проведения конкурсного отбора).

В соответствии с распоряжением Мэра Москвы от 29.10.98 г. №1089-РМ «О мерах по обеспечению гарантированного отпуска лекарственных средств льготным категориям населения в 1998 году» были проведены проверки целевого расходования средств, выделенных за период проведения эксперимента для оплаты медикаментов, отпускаемых по льготным и бесплатным рецептам. Установлено, что задолженность бюджета г. Москвы по оплате медикаментов, отпущенных по бесплатным и льготным рецептам, на 01.10.98 г. составила 263,18 млн. рублей, в том числе: 253,18 млн. рублей - задолженность перед аптечными предприятиями; 10 млн. рублей - задолженность по оплате расходов страховых компаний на ведение дела. Кроме того, имелась задолженность бюджета г. Москвы перед уполномоченными складами за закупленные по номенклатуре городского заказа медикаменты, но не отпущенные в аптечные предприятия.

В размере задолженности, установленной в ходе проверки, не были учтены 87,3 млн. рублей, направленные в сентябре 1998 г. напрямую на счета аптечных складов и не взятые на баланс страховыми компаниями ввиду нарушения схемы финансирования эксперимента, утвержденной нормативно-правовыми документами. Страховые компании не имели договорных отношений с аптечными складами, поэтому не могли провести взаимозачеты с уполномоченными складами.

Существенное влияние на размер задолженности бюджета г. Москвы по оплате медикаментов, отпускаемых по бесплатным и льготным рецептам, оказали:

- несовершенство механизма планирования бюджетных средств на проведение эксперимента;
- недофинансирование из бюджета расходов по оплате медикаментов, отпускаемых по бесплатным и льготным рецептам.

Недофинансирование из бюджета города за весь период проведения эксперимента по лекарственному обеспечению составило 157,73 млн. рублей, т.е. 60% от общего объема задолженности по оплате медикаментов, отпущенных по бесплатным и льготным рецептам. Отсутствовали документы, регулирующие учет и отчетность о расходовании бюджетных средств в период проведения эксперимента.

В сфере обеспечения труда и занятости в городе была проведена проверка Комитета труда и занятости Правительства Москвы. Выявлены:

1. Незаконные долгосрочные финансовые вложения за счет средств Фонда занятости, в том числе взносы в уставные капиталы ряда организаций, учреждений, фондов.

2. Отвлечение средств Фонда занятости, предназначенных для реализации программ содействия занятости населения, решения социальных проблем, на другие цели на неопределенное время и без эффективности их использования.

3. Необеспечение должной сохранности средств Фонда занятости, непринятие эффективных мер по увеличению его доходной части. Комитетом не налажена система контроля за полнотой и своевременностью возврата средств Фонда, выделенных в 1993-1997 гг. на возвратной основе на создание новых и сохранение существующих рабочих мест; не обеспечен своевременный возврат средств Фонда, выделенных в 1995 г. в качестве финансовой помощи Управлению инвестиционной политики и финансирования.

4. Факты нецелевого или недостаточно эффективного использования части средств Фонда занятости. Так, часть средств, предназначенных для реализации Программы содействия занятости населения, была использована Комитетом не по целевому назначению, а средства

Фонда, выделенные на организацию общественных работ, использовались недостаточно эффективно.

5. Нарушения в отчетности Фонда занятости. Например, было отмечено несоответствие реальных доходов и расходов Фонда с данными Отчета о формировании и расходовании Фонда занятости населения города Москвы в 1998 г., утвержденного постановлением Думы от 14.07.99 г. №72.

В сфере образования проведена проверка правильности планирования и расходования средств, выделенных на капитальный ремонт школ. Выявлено отсутствие достаточного контроля за эффективностью использования этих средств. В частности, установлено, что из общего количества общеобразовательных школ 1450 (по состоянию на 01.01.99 г.) имели удовлетворительное техническое состояние — 610 (42%), требовали капитального ремонта — 782 (54%), в том числе комплексного капитального ремонта — 368 (25%), подлежали сносу — 58 (4%). При этом, хотя проектом плана ремонта учреждений образования на 1998 г. потребность в финансовых средствах была определена в сумме 1723,6 млн. рублей, фактически лимит капитальных вложений на проведение капитального ремонта объектов образования на 1998 г. составил только 21%, а на 1999 г. — 34%.

Кроме того, по большинству проверенных объектов основой для определения объема средств, необходимых на проведение капитального ремонта, являлась не утвержденная в проектно-сметной документации стоимость этих работ, а стоимость таких работ, сложившаяся по аналогичным объектам в прошлые годы. В силу этого, например, планируемый по титульному списку на 1999 г. объем работ по школе-интернату №20 превысил установленный лимит по сводной смете на 4067,3 тыс. рублей, по капитальному ремонту гимназии №1509 — на 4305,0 тыс. рублей, по капитальному ремонту школы №180 — на 1200,0 тыс. рублей.

Выявлено также, что в городе не установлен единый порядок в части требований к полноте разрабатываемой проектно-сметной документации, проведения её экспертизы и утверждения, оформления актов ввода объектов в эксплуатацию, а отсутствие должным образом разработанной проектно-сметной документации не позволяло на основании такой документации проводить тендеры по выбору подрядных организаций. Вследствие нарушения порядка разработки и утверждения проектно-сметной документации в 1998-1999 гг. допущено завышение стоимости проектных и ремонтно-строительных работ по капитальному ремонту школ на сумму более 2,0 млн. рублей, которую было предписано перечислить в бюджет города.

По исполнению Бюджета г. Москвы за 1999 г.:

В соответствии с Законом города Москвы от 24.02.99 г. № 6 «О бюджете города Москвы на 1999 год» доля расходов по разделам «Образование», «Культура, искусство и кинематография», «Здравоохранение и физическая культура», «Социальная политика» составила 41,76%. С введением в действие Законов города Москвы от 12.07.99 г. №27 и от 20.10.99 г. №35 «О внесении изменений в Закон города Москвы от 24.02.99 г. №6 «О бюджете города Москвы на 1999 год» была увеличена абсолютная величина расходов, направляемая на финансирование социальной сферы, но, при этом, их доля в процентном отношении уменьшилась и составила 37,88% от общей суммы расходов бюджета (без учета средств дорожного фонда).

В ходе проведенного обследования законности использования средств городского бюджета, предназначенных на обязательное медицинское страхование неработающего населения (письмо прокурора г. Москвы от 12.04.2000 г. №32-3-2-2000), установлено, что действующие нормативно-правовые акты г. Москвы в части формирования финансовых средств МГФОМС имеют внутренние несоответствия и противоречия с действующим законодательством Российской Федерации.

По исполнению Бюджета г. Москвы за 2000 г.:

В ходе проверки объектов комплекса социальной сферы г. Москвы выявлено, что:

- при организации отдельных конкурсов не соблюдались требования действующего законодательства, касающиеся процедуры выбора организаций-исполнителей подрядных торгов, а также работ и услуг (Управление бюджетного планирования городского заказа Правительства Москвы, Москоминформ);

- средства резервного фонда, предусмотренного в бюджете г. Москвы, расходовались в ряде случаев на мероприятия, не носящие чрезвычайного или непредвиденного характера, несмотря на то, что расходы на указанные мероприятия могли быть предусмотрены в плановых бюджетных показателях, утверждаемых на очередной финансовый год (Управление бюджетного планирования городского заказа Правительства Москвы, Комитет по делам семьи и молодежи Правительства Москвы, Москоминформ);

- в ряде случаев заключение договоров на выполнение работ осуществлялось не с организациями-исполнителями, а с посредническими организациями (Москоминформ).

По исполнению Бюджета г. Москвы за 2002 г.:

В результате проверок социальной сферы установлено 60 случаев нецелевого использования средств на общую сумму 131 702,9 тыс. рублей. Например, по результатам проверки законности и эффективности расходования бюджетных средств, выделенных в 2001-2002 гг. на капитальный и текущий ремонт учреждений образования, подведомственных Департаменту образования г. Москвы, установлено, что 109 125,9 тыс. рублей были израсходованы на цели, не предусмотренные сметами доходов и расходов.

Также в ходе контрольных мероприятий Палаты в организациях Комплекса социальной сферы г. Москвы были выявлены факты недостоверности отчетных данных. Установлено 13 случаев нарушения норм законодательства, повлекших за собой неэффективное и неэкономное расходование средств на общую сумму 17 870,5 тыс. рублей, включая случаи завышения стоимости ремонтных работ. Например, при проверке правильности и эффективности расходования бюджетных средств, выделенных на содержание домов ребенка, выявлена сумма сверхнормативных затрат в размере 4 571,5 тыс. рублей.

По исполнению Бюджета г. Москвы за 2003 г.:

В ходе проверок расходования средств в социальной сфере обнаруживались во многом однотипные нарушения. Однако, как показывает практика, вышестоящие органы исполнительной власти г. Москвы учитывали результаты проверок и рекомендации только для устранения недостатков в уже проверенных учреждениях, но не использовали их при работе с другими подведомственными учреждениями, что не способствовало повышению эффективности использования средств в отраслях социальной сферы и что свидетельствует о серьезных недостатках системы внутреннего контроля.

В ходе контрольных мероприятий выявлено 18 случаев нецелевого расходования бюджетных средств на сумму 26078,8 тыс. рублей, в том числе на сумму 13389,4 тыс. рублей в ходе проверки психиатрической больницы №5. При этом 9763,2 тыс. рублей (более 37% от общей суммы) израсходовано в нарушение установленного Порядка распределения расходов по соответствующим предметным статьям и подстатьям экономической классификации расходов бюджетов Российской Федерации, утвержденного приложением 13 к приказу Минфина России от 11 декабря 2002 г. №127н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации».

При проведении контрольных мероприятий в области социальной сферы выявлены многочисленные факты неэффективного использования полученных бюджетных средств на общую сумму более 112000 тыс. рублей.

Проверка законности, рациональности и эффективности расходования бюджетных средств, выделенных по строке «Кинематография» (код 1502) в 2003 г., показала, что фильмофонд ГУП «Московское кино», который является собственностью г. Москвы и в котором хранится весь «золотой» фонд российского кинематографа от лент немого кино до современных кинокартин (более 15300 копий фильмов), размещен в арендуемых помещениях, не оборудованных современными средствами механизации и оргтехникой. На момент проверки переоценка стоимости фильмофонда ни разу не производилась, реальная стоимость фильмофонда не определена и в балансе ГУП «Московское кино» не отражена.

В ходе проверки целевого и эффективного использования бюджетных средств, направленных на реализацию благотворительных программ, выявлено, что значительная доля бюджетных средств, выделенных на реализацию московских городских благотворительных программ в 2003 г., была израсходована благотворительными организациями на свое содержание: 2735,0 тыс. рублей было направлено на приобретение оргтехники, автомобилей, мебели, фото- и видеооборудования, которые по завершении программ остались в распоряжении благотворительных организаций.

Обследование объемов и порядка поступления средств на реализацию федеральных законов, направленных на социальную политику в 2003 г., показало, что в городе отсутствует единая база учета граждан, имеющих право пользоваться льготами. Это не позволило установить объемы средств, необходимых для реализации льгот, предоставляемых федеральными законами. Даже с учетом этого задолженность федерального бюджета перед бюджетом г. Москвы по средствам, необходимым для реализации федеральных законов социальной направленности, по состоянию на 1 января 2004 г. составила 1702222,0 тыс. рублей.

По исполнению Бюджета г. Москвы за 2004 г.:

К наиболее значимым контрольным мероприятиям 2005 г. следует отнести аудит эффективности использования городских ресурсов на оказание гражданам г. Москвы бесплатной медицинской помощи, предоставляемой в соответствии с требованиями статьи 41 Конституции Российской Федерации.

Выявлены серьезные нарушения, недостатки и проблемы отрасли:

- отсутствие территориальных нормативов объемов различных видов медицинской помощи, откорректированных с учетом демографических особенностей, уровня и структуры заболеваемости населения г. Москвы, подушевых нормативов финансирования здравоохранения и нормативов финансовых затрат на единицу объема медицинской помощи; отсутствие предусмотренных законодательством заданий, устанавливаемых лечебно-профилактическим учреждениям, по обеспечению государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи жителям г. Москвы;

- существенные различия в уровнях подушевого финансирования расходов на оказание бесплатной медицинской помощи и фактического финансирования стоимости врачебного посещения в различных административных округах города, а в рамках одного административного округа (на примере Северо-Западного административного округа г. Москвы) - в амбулаторно-поликлинических учреждениях. Это свидетельствует о неравных условиях функционирования лечебно-профилактических учреждений при оказании бесплатной медицинской помощи жителям г. Москвы;

- необеспеченность достижения установленного федерального норматива по числу дней лечения в стационарах дневного пребывания в амбулаторно-поликлинических и стационарных учреждениях города;

- превышение в 1,5-2 раза нормативного ресурса эксплуатации практически всех видов медицинской техники. При этом приобретение медицинского оборудования, как правило, осуществлялось без проведения анализа реальной потребности и уровня обеспеченности медицинской техникой с учетом ее износа (на примере Северо-Западного административного округа г. Москвы).

Содержание и ремонт жилья, московское жилищно-коммунальное хозяйство:

13 февраля 2007 г. на заседании Московского правительства первый заместитель мэра Юрий Росляк проинформировал участников о планах городской администрации занять 15 млрд. рублей для строительства жилья («Мы можем и должны занять 15 миллиардов рублей для решения задач по строительству жилья.»).

Ю.М.Лужков сообщил 16 февраля 2007 г. на заседании Правительства Российской Федерации, что в 2006 г. объем финансирования капитального ремонта в жилых домах г. Москвы составил 16 миллиардов рублей. Всего же на ремонт жилья в г. Москве необходимо 256 миллиардов рублей.

Наиболее часто встречающимися видами нарушений, выявленных в ходе контрольных мероприятий в 2004 г. в сфере жилищно-коммунального хозяйства (далее - ЖКХ), были нарушения установленного законодательством г. Москвы порядка проведения конкурсов и заключения государственных контрактов. Имели место многочисленные случаи заключения государственных контрактов на закупку товаров, работ, услуг без проведения конкурсов при отсутствии правовых оснований и без установления обязательных условий о выплате неустойки при нарушении исполнителем условий контракта.

Кроме того, в ходе проверок и обследований, проведенных в сфере ЖКХ в 2004 г., были выявлены факты нецелевого расходования бюджетных средств на общую сумму 1804,9 тыс. рублей, а также случаи неэффективного и неэкономного расходования бюджетных средств в сумме 278455,9 тыс. рублей.

Примеры:

1. По итогам проверки эффективности и целевого использования средств целевых бюджетных фондов развития территорий административных округов г. Москвы выявлено нарушение пункта 2 статьи 15 Закона г. Москвы от 18 декабря 2002 года N 63 «О бюджете города Москвы на 2003 год» в части неправомерного премирования и материального поощрения за счет средств целевого бюджетного фонда развития территории Юго-Западного административного округа г. Москвы сотрудников территориальных подразделений отраслевых и функциональных органов исполнительной власти г. Москвы. В результате допущено нецелевое использование бюджетных средств в сумме 784,9 тыс. рублей.

2. По результатам проверки эффективности расходования бюджетных средств, выделенных в 2003 году и I полугодии 2004 года Городскому центру жилищных субсидий и его структурным подразделениям в Зеленоградском и Северном административных округах г. Москвы, выявлено нецелевое использование бюджетных средств в сумме 1018,4 тыс. рублей.

Проверка правильности и эффективности расходования бюджетных средств, выделенных в 2003 г. на обеспечение реализации реформы ЖКХ, показала следующее.

Систематизированный перечень нормативных правовых документов, которые необходимо принять для развития реформы ЖКХ и выполнения намеченных мероприятий, не разрабатывался. Реестр принятых нормативных правовых актов не ведется.

Не был определен орган исполнительной власти г. Москвы, ответственный за

реализацию реформы ЖКХ. После реорганизации органов исполнительной власти г. Москвы в 2004 г. функции по реализации реформы ЖКХ не закреплены за органами исполнительной власти г. Москвы.

Наиболее значимой проверкой с точки зрения выявленных системных нарушений является проверка обоснованности планирования и расходования средств на эксплуатацию жилищного фонда в дирекциях единого заказчика районов Кунцево, Нагатино-Садовники, Преображенское, в ходе которой выявлено нарушение 14 нормативных правовых актов Правительства Москвы, что привело к необоснованному бюджетному финансированию по статье «Эксплуатация жилищного фонда» в сумме 210436,0 тыс. рублей.

Характерным недостатком, выявленным в сфере ЖКХ в ходе контрольных мероприятий в 2005 г., является неэффективная деятельность государственных унитарных предприятий г. Москвы. Например, по итогам проверки обоснованности планирования и эффективности расходования средств, выделяемых из бюджета г. Москвы на эксплуатацию жилищного фонда, а также платежей населения за наем и техническое обслуживание (ГУП ДЕЗ районов Бутырский и Останкинский) установлена неэффективная и нерациональная деятельность данных государственных унитарных предприятий г. Москвы. Упущенная выгода выявлена в размере 179 400,1 тыс. рублей.

Примеры:

1. Вследствие невозврата предприятиям - балансодержателям помещений доли средств, получаемых по договорам аренды, упущенная выгода ГУП «ДЕЗ района Бутырский» (расчетно) составляет 42 000 тыс. рублей, ГУП «ДЕЗ района Останкинский» - 67 800 тыс. рублей.

2. Из-за несвоевременной реализации и распределения жилой и нежилой площади предприятия несут убытки в виде расходов по эксплуатации и отоплению, которые подлежат возмещению (ГУП «ДЕЗ района Бутырский» - 145,0 тыс. рублей, ГУП «ДЕЗ района Останкинский» - 94,6 тыс. рублей).

3. Выплата вознаграждения предприятиям за содействие в сбыте тепловой энергии по договорам с теплоснабжающими организациями ГУП ДЕЗ районов не установлена, упущенная выгода расчетно составляет: ГУП «ДЕЗ района Бутырский» - 4 395 тыс. рублей, ГУП «ДЕЗ района Останкинский» - 4 373,6 тыс. рублей.

4. При заключении договоров с собственниками и арендаторами нежилых помещений ГУП ДЕЗ районов Бутырский и Останкинский применяли рассчитанные самостоятельно ставки оплаты эксплуатационных услуг, которые не компенсировали их расходы по содержанию и эксплуатации помещений. Недополученная в доходах сумма эксплуатационных сборов по нежилым помещениям расчетно составила: по ГУП «ДЕЗ района Бутырский» - 23 451 тыс. рублей, ГУП «ДЕЗ района Останкинский» - 25 868 тыс. рублей.

Проблемы «подземной Москвы»:

По данным территориального центра Федерального государственного унитарного предприятия «Московский научно-производственный центр геолого-экологических исследований и использования недр «Геоцентр-Москва» (ФГУП «Геоцентр-Москва»), многолетнее хозяйственное освоение территории г. Москвы существенно изменило гидрогеологические условия и вызвало активизацию неблагоприятных геологических процессов, нарушающих экологическую устойчивость окружающей среды города.

На более чем 80% поверхности территории г. Москвы располагаются объекты городского хозяйства, оказывающие значительное воздействие на окружающую природную, в том числе, геологическую среду. Техногенная нагрузка на подземные воды Москвы исключительно велика и приводит к трансформации водного и солевого баланса подземных

вод, активизации многочисленных негативных инженерно-геологических процессов, сопровождающихся значительным материальным ущербом хозяйству города. Из-за утечек из водонесущих коммуникаций и ряда других факторов, питание верхнего от поверхности водоносного горизонта подземных вод на отдельных участках города возросло в 3-5 раз по сравнению с естественным. Это привело к систематическому подъему уровней грунтовых вод до глубины менее 3 м от поверхности земли, подтоплению территорий, затоплению подвалов, переувлажнению фундаментов зданий, неравномерным осадкам грунтов и деформациям сооружений.

Подтопление территории, то есть нахождение уровней грунтовых вод на среднемноголетних глубинах 3 и менее метров, всегда было характерно для восточной части города, отличающейся низменным, слабо расчлененным эрозионной сетью рельефом. В настоящее время постоянно подтопленные территории занимают более 40% площади города и распространены не только на его востоке, но и в южной и северной частях города, местами уровни грунтовых вод поднялись на 5-7 метров. Расширение подтопленных площадей произошло за счет дополнительного к естественному обводнения грунтов в результате потерь из водонесущих коммуникаций и засыпки в процессе градостроительства естественной эрозионной сети и малых водотоков.

Отмечается рост скоростей смещения и деформаций отдельных оползневых массивов (оползневые процессы на склонах долины реки Москвы, в том числе в районах Воробьевых гор, Коломенского, Хорошево-Мневники и других).

В результате техногенного воздействия ухудшается качество подземных вод. В связи со строительством и эксплуатацией подземных инженерных сооружений, интенсивным отбором кондиционных подземных вод, большими объемами строительства промышленных и других сооружений изменяется режим поверхностных и подземных вод, нарушается естественное залегание подземных водоносных горизонтов, что делает их проницаемыми для загрязняющих веществ. Загрязнение подземных вод тесно связано с загрязнением питаемых ими поверхностных вод.

Помимо перечисленных выше главных экзогенных геологических процессов, имеющих в основе проявлений природные причины, на территории г. Москвы распространено множество их видов, практически целиком определяемых хозяйственной деятельностью. К ним относятся оседания и деформации грунтов, несущих и вмещающих здания и сооружения, под влиянием строительства и эксплуатации линий метро и других подземных сооружений (эти процессы являются причиной 70% случаев разрушений и деформаций зданий, учтенных на территории г. Москвы), механическая суффозия песчаных и супесчаных грунтов, возникающая под влиянием утечек из водопроводных, тепловых, канализационных и водосточных коммуникаций и нередко приводящая к образованию крупных суффозионных провалов на тротуарах и дорожном полотне улиц, коррозионные процессы, возникающие и усиливающиеся в результате техногенного загрязнения грунтов и грунтовых вод, потерь электрического тока вдоль электрифицированных железнодорожных магистралей и трамвайных путей, повышения температуры грунтов и грунтовых вод в результате кондуктивных и конвективных потерь тепла из соответствующих сетей, отепляющего воздействия других наземных и подземных сооружений.

Таким образом, геологическая среда города до подошвы зоны распространения пресных подземных вод представляет собой в существенной мере техногенный объект, изменения состояния которого должны разумно регулироваться и учитываться в процессе градостроительной деятельности. В настоящее же время в г. Москве отсутствует современная, надежная, постоянно действующая система мониторинга геоэкологических процессов. О чем и

говорилось в Постановлении Правительства Москвы от 07.12.2004 г. №868-ПП «Об организации мониторинга геоэкологических процессов в городе Москве».

В этих условиях Постановлением Правительства Москвы от 2 февраля 1999 г. №80 была одобрена Городская комплексная инвестиционная программа «Новое кольцо Москвы». Эта Программа подготовлена на основе концепции размещения многофункциональных высотных комплексов в срединном и периферийном поясе г. Москвы, разработанной в 1995-1996 гг. ГУП «НИиПИ Генплана г. Москвы». Главная цель, поставленная московским руководством перед Программой, обеспечение дальнейшего социально-экономического и градостроительного развития города в соответствии с Генеральным планом развития Москвы на период до 2020 г., включая вклад в решение одной из острейших социальных городских проблем, связанной со сносом ветхого пятиэтажного жилищного фонда. Мэр Ю.М.Лужков неоднократно до этого заявлял о своем намерении использовать высоты "Нового кольца" в качестве социального жилья - для переселения жителей пятиэтажек (http://www.archi.ru/foreign/news/news_current.html?nid=1460&fl=1&sl=1).

7 апреля 1998 г. выходит соответствующее распоряжение мэра Москвы №334-РМ «О комплексной городской инвестиционной программе строительства многофункциональных высотных зданий «Новое кольцо Москвы», согласно которому был разработан план застройки удаленных от центра участков. По замыслу разработчиков планируется построить до 2015 г. 60 высотных многофункциональных комплексов в стратегически важных с градостроительной точки зрения местах с развитой инфраструктурой, а это более 200 небоскребов, высота каждого - от 30 этажей и выше. Общая площадь каждого высотного комплекса составит от 40 до 200 тыс.кв.м. Общая инвестиционная стоимость объектов Программы - около \$ 6 млрд.

При этом в Распоряжении Правительства Москвы от 12.08.2004 г. №1618-РП «О реализации «пилотных» проектов в рамках программы «Новое кольцо Москвы» (в ред. распоряжения Правительства Москвы от 28.09.2005 №1906-РП) прямо указывается на «отсутствие в Российской Федерации и городе Москве нормативно-правовой базы по проектированию, строительству и эксплуатации высотных объектов, обеспечивающей безопасность высотного строительства».

СНиП, утвержденные Госстроем России, написаны для домов высотой не больше 75 м, или 25 этажей. Все, что выше, - это индивидуальные проекты, правил по строительству которых не существует. Что подтверждается и словами первого заместителя Генерального директора ОАО «Новое кольцо Москвы» В.А. Догадайло: «Отсутствие нормативной базы по высотному строительству создает определенные проблемы в проектировании и строительстве высотных объектов программы «Новое кольцо Москвы». ...Возникают вопросы о возможности строительства высоток, связанные с грунтами. ...В инженерно-геологическом отношении грунты в г. Москве сложные.... Требования, предъявляемые к зданиям высотой до 75-ти, метров не всегда подходят к высотным зданиями».

В марте 2005 г. мэрией Москвы был одобрен проект строительства высотного здания «Россия», разработанный английским архитектором Норманом Фостером и представляющий собой три башни, объединенные в единое целое. В итоге получится здание, превышающее знаменитый американский небоскреб «Эмпайр Стейт Билдинг» почти в полтора раза.

6 марта 2007 г., по сообщению информационного издания «DP.ru I Деловые новости Москвы: лента деловых новостей столицы, новости бизнеса», Правительство Москвы приняло концепцию развития города вглубь. Столичные власти планируют к 2011 г. построить под землей объекты различного назначения, общей площадью 3 млн.кв.м. До конца года должна быть подготовлена целевая программа на 2008-2010 гг., в соответствии с которой доля подземных сооружений в общем объеме жилищной и деловой застройки составит 15%. Сегодня этот показатель в г. Москве не превышает 8%. Ю.М.Лужков предложил увеличить

объемы подземной стройки в 10 раз. «Я думаю, что нам нужно вводить не 8% подземных объектов от общей площади застройки в Москве, а 80%», – заявил мэр (<http://www.dp.ru/msk/news/estate/2007/03/07/118177/>).

До 2010 г. чиновники планируют потратить на освоение подземного пространства Москвы 268,7 млн. рублей. Эти средства уйдут также на разработку предпроектной и конкурсной документации по строительству крупных многофункциональных подземных комплексов. За неимением свободных участков в пределах Садового кольца подземное строительство является для мэра «безусловным стратегическим и системным направлением».

Таким образом, на фоне отсутствия в г. Москве «современной, надежной, постоянно действующей системы мониторинга геоэкологических процессов», отмеченного еще 7 декабря 2004 г. в Постановлении Правительства Москвы №868-ПП «Об организации мониторинга геоэкологических процессов в городе Москве», в г. Москве активным образом реализуется концепция высотного строительства «Новое кольцо Москвы»; одобрен проект строительства 600-метровой высоты «Россия», превышающей знаменитый американский небоскреб «Эмпайр Стейт Билдинг» почти в полтора раза; принята концепция строительства к 2011 г. комплекса объектов различного назначения, общей площадью 3 млн. кв. м.

Хотелось бы понять, каким образом и будет ли увязана реализация этих колоссальных проектов Правительством Москвы с исполнением собственного распоряжения от 26.03.2007 г. №518-РП «О создании тематических геологических крупномасштабных карт территории города Москвы», отметившим, что «планомерное увеличение глубин и масштабов освоения подземного пространства, увеличение нагрузки от зданий и сооружений на основания фундаментов подразумевает детальное изучение геологических условий, факторов и закономерностей развития опасных геологических процессов. В целях совершенствования и систематизации геологической информации при выполнении инженерно-геологических изысканий для планирования градостроительного развития города, проектирования и строительства объектов различного назначения, а также в целях предотвращения аварийных ситуаций при строительстве заглубленных строительных объектов и создания картографической основы для оперативных экспертных оценок состояния геологической среды при возникновении различных аварийных ситуаций:

1. Принять предложение Департамента градостроительной политики, развития и реконструкции города Москвы и Института геоэкологии Российской академии наук о создании в 2007-2009 гг. комплекса тематических геологических крупномасштабных карт территории города Москвы. ...

6. Департаменту градостроительной политики, развития и реконструкции города Москвы совместно с Комитетом по архитектуре и градостроительству города Москвы до конца III квартала 2009 г. разработать порядок использования комплекта тематических геологических крупномасштабных карт территории города Москвы при подготовке документации территориального планирования, документации по планировке территорий для размещения объектов капитального строительства, предпроектной и проектной документации в городе Москве». Хотя мысль здравая. Жаль только, что на осознание сути проблемы чиновникам потребовалось 2,5 года - от Постановления Правительства Москвы №868-ПП от 07.12.2004 г. до Распоряжение Правительства Москвы №518-РП от 26.03.2007 г.

VI. Нарушения, выявленные КСП Москвы, в управлении столичными властями вверенной им городской собственностью:

По исполнению Бюджета г. Москвы за 1998 г. выявлено:

- факты передачи в доверительное управление пакетов акций города организациям, не обладающим необходимой лицензией на осуществление подобной деятельности;

- передачу нежилых помещений на праве оперативного управления акционерному обществу и отсутствие действий со стороны Департамента государственного и муниципального имущества г. Москвы (ДГМИ) по корректировке вида права пользования помещениями;

- фактически изъятым из оборота на протяжении почти двух лет оставался бывший объект незавершенного строительства, в силу чего бюджет реально не получал причитающиеся ему доходы от аренды помещений.

Анализ действующих 36 хозяйствующих субъектов потребительского рынка и услуг, акции (доли в уставных капиталах) которых находятся в собственности города, показал, что в 1998-1999 гг. дивиденды в бюджет города были перечислены только от 6 коммерческих предприятий (на общую сумму 3262,944 тыс. рублей). При этом показатели по выплате дивидендов в расчете на 1 рубль номинальной стоимости доли вклада в уставной капитал города составляли от 0,002 рубля до 283 рублей.

По исполнению Бюджета г. Москвы за 1999 г. выявлено:

Обследование Департамента государственного и муниципального имущества г. Москвы показало, что:

- учет государственной и городской муниципальной собственности г. Москвы (за исключением нежилого фонда) находится не на должном уровне. Нет достоверной информации о количестве государственных унитарных и городских муниципальных предприятий г. Москвы и результатах их деятельности. Не выработаны критерии управления этими предприятиями и порядок взаимодействия отраслевых департаментов и префектур с Департаментом государственного и муниципального имущества г. Москвы;

- не ведется реестр собственности, находящейся в хозяйственном ведении, отсутствует около 60% дел вновь созданных предприятий.

По исполнению Бюджета г. Москвы за 2000 г. выявлено:

Контроль использования органами исполнительной власти г. Москвы имущества г. Москвы, в том числе долей г. Москвы в организациях, осуществлялся при проведении проверок государственного унитарного предприятия «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина» (ГУП «Московский метрополитен»), Департамента государственного и муниципального имущества г. Москвы, МГУП «Мосводоканал», Специализированного государственного унитарного предприятия по продаже государственного и муниципального имущества г. Москвы (далее - СГУП), государственного унитарного предприятия «Объединенный центр «Московский дом книги», а также проверок правильности и полноты начисления дивидендов от деятельности СП «Мосрентсервис» на долю города и их целевого использования ГАО «Москва» и эффективности использования муниципальной собственности ОАО «ГТК «ТВ Столица».

Результаты проверок:

Не решены вопросы, связанные с государственной регистрацией вещных прав ГУП «Московский метрополитен» на объекты нежилого фонда, переданные ему в хозяйственное ведение, и прав пользования большинством земельных участков, на которых расположены объекты нежилого фонда, входящие в имущественный комплекс ГУП «Объединенный центр «Московский дом книги». Более того, установлено, что у г. Москвы отсутствует юридически оформленное право собственности на объекты недвижимости, закрепленные за ГУП «Московский метрополитен». Тем самым нарушено положение статьи 6 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» в части осуществления государственной регистрации первичного права собственности г. Москвы на объекты недвижимости.

Распределение и перечисление средств от большей части сделок по выкупу арендованного имущества осуществлялось с нарушением законодательства о приватизации. В результате 272 300 тыс. рублей были направлены напрямую на финансирование целевых программ, минуя федеральный и городской бюджеты.

Применяемая схема оплаты сделок по продаже арендованного имущества (до заключения договора) не соответствует требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации и приводит к накоплению на счете СГУП значительных средств в виде кредиторской задолженности.

Действующая схема сдачи МГУП «Мосводоканал» в аренду не используемых для производственных целей площадей неэффективна. В 2000 г. денежные средства, поступившие на счет МГУП «Мосводоканал» от аренды, составили 557,0 тыс. рублей (данная сумма сравнима со стоимостью аренды 4 - 5 - комнатной квартиры в центре Москвы, что несопоставимо с общей площадью помещений в 32,8 тыс. кв. метров, сдаваемых в аренду).

Несвоевременно поступают в бюджет города лизинговые платежи.

ГАО «Москва» как представитель города не осуществляло контроль за своевременностью и полнотой поступления дивидендов в городской бюджет.

Не достигнут ожидаемый результат экономической эффективности, предусмотренный программой развития гостинично-туристского комплекса г. Москвы.

В нарушение своего Устава ГАО «Москва» не осуществляло контроль за деятельностью организаций, созданных с его участием.

ОАО «ГТК «ТВ Столица» вынуждено арендовать телевизионное оборудование общей оценочной стоимостью 469,2 тыс. долларов США у коммерческой структуры, ежемесячно оплачивая за счет бюджетных средств до 1,38 млн. рублей в связи с тем, что телевизионное оборудование стоимостью 349,6 тыс. долларов США, приобретенное для кабельного телевидения Москвы, не передано ОАО «ГТК «ТВ Столица» и необоснованно находится в распоряжении ОАО «ТВ Центр».

По исполнению Бюджета г. Москвы за 2003 г. выявлено:

Объектами контрольных мероприятий являлись как органы государственной власти г. Москвы, так и государственные унитарные предприятия (ГУП), открытые акционерные общества (ОАО) и общества с ограниченной ответственностью (ООО) с долей города в уставном капитале.

Совокупный объем бюджетных и иных средств, которые являлись предметом контрольной деятельности в этом направлении в 2004 г., составил более 20000,0 млн. рублей, из них почти 19000,0 млн. рублей - средства бюджета г. Москвы.

В рамках реализации контроля за правильностью формирования доходной базы бюджета г. Москвы в части неналоговых доходов в 2004 г. проведена проверка Департамента имущества г. Москвы по вопросу формирования и расходования средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности.

Как показала проверка, в 2002-2003 гг. часть денежных средств от продажи объектов недвижимости аккумулировалась на расчетном счете Департамента имущества г. Москвы в АКБ «Хованский» и в дальнейшем направлялась в бюджет г. Москвы на пополнение ряда источников неналоговых доходов. Такая политика позволяла Департаменту имущества г. Москвы из года в год выполнять и перевыполнять плановые задания по мобилизации в бюджет неналоговых доходов. Однако проведенные в 2004 г. проверки Восточного и Южного территориальных агентств Департамента имущества г. Москвы показали, что с закрытием в конце 2003 г. счета в АКБ «Хованский» (последнего, на котором аккумулировались средства от продажи объектов недвижимости) процент текущего выполнения плана по сбору арендных

платежей на территориях округов заметно снизился.

В ходе указанной проверки также установлено, что в 2002 г. часть средств от продажи объектов недвижимости в размере 1676364,1 тыс. рублей была направлена на приобретение векселей АКБ «Хованский».

Проверка Департамента имущества г. Москвы по вопросу полноты отражения в доходах бюджета г. Москвы в 2003 г. неналоговых отчислений от деятельности государственных унитарных предприятий, открытых акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью с долей города в уставном капитале позволила поставить под сомнение достоверность официальных отчетных балансов нежилых зданий и помещений г. Москвы. В результате проведенной Департаментом имущества г. Москвы инвентаризации данные о площадях нежилых помещений, сдаваемых городом в аренду, которые использовались при расчете прогнозных поступлений арендных платежей на 2005 г., были скорректированы в сторону уменьшения по сравнению с началом 2004 г. на 1752,6 тыс. кв. метров, или на 20,2%.

При проверке Управления «Китай-город» префектуры Центрального административного округа г. Москвы по вопросу эффективности использования государственной собственности (нежилых помещений) установлено, что в нарушение действующего законодательства (статьи 131, 296, 298 и 299 Гражданского кодекса Российской Федерации и постановление Правительства Москвы от 13 августа 1996 г. №689 «О поступлении средств по итогам первого полугодия 1996 года от приватизации, аренды земли и нежилых помещений и дополнительных мерах по совершенствованию учета городского имущества и повышению эффективности его использования» (в редакции постановления Правительства Москвы от 3 сентября 2002 г. №712-ПП) нежилые помещения площадью 168,2 тыс. кв. метров учтены на балансе префектуры Центрального административного округа г. Москвы в отсутствие правоустанавливающих и правоудостоверяющих документов. Таким образом, префектура Центрального административного округа г. Москвы распоряжалась нежилыми помещениями без соответствующих полномочий от собственника имущества.

Установлены случаи, когда из-за отсутствия должного контроля со стороны собственника арендаторами неправомерно применялись льготы по арендной плате за нежилые помещения, что привело к недопоступлению в бюджет г. Москвы 4162 тыс. рублей. Кроме того, не были оформлены договоры аренды на помещения площадью 7900 кв. метров, не использовались жилые помещения площадью 9805,2 кв. метров, что привело к недопоступлению в бюджет г. Москвы 27819 тыс. рублей.

Итоги контрольных мероприятий в рамках анализа и оценки достоверности учета городского имущества свидетельствуют о несовершенстве существующей системы учета государственного недвижимого имущества, это подтверждают и результаты проведенных в 2004 г. обследования эффективности функционирования системы обязательного аудита государственных унитарных предприятий и предприятий с долей г. Москвы в уставном капитале и обследования порядка соблюдения главными распорядителями и распорядителями бюджетных средств требований нормативных документов по проведению инвентаризации имущества и финансовых обязательств, а также по проведению переоценки основных средств и нематериальных активов.

В ходе обследований объемов поступления доходов в бюджет г. Москвы от деятельности государственных унитарных предприятий, акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью с долей города в уставном капитале было выявлено, что на сегодняшний день отсутствует достоверная информация о количестве этих предприятий и обществ, о долях города, что не способствует эффективности управления имуществом города органами исполнительной власти.

В ходе обследования Департамента имущества г. Москвы и ГУП «Гормост» по вопросу практики использования доли города (в части нежилых помещений) по результатам реализации в 2002-2003 гг. инвестиционных контрактов в г. Москве установлено, что с момента возведения 3-го транспортного кольца ни один контракт по обустройству подэстакадных пространств, входящих в его инфраструктуру, не только не был заключен, но и не предполагался к заключению. Вместе с тем емкость указанных инженерных объектов может составить порядка 6,5 тыс. машиномест. Подобная ситуация свидетельствует о том, что по-прежнему не в полной мере используются резервы увеличения неналоговых поступлений в бюджет г. Москвы.

Одной из основных причин, по которой город до настоящего времени не приступил к реализации своих планов в отношении подэстакадных пространств, является отсутствие необходимых правовых условий для привлечения инвесторов, поскольку в собственность города оформлено только 3 из 50 вновь построенных и реконструированных объектов, принятых ГУП «Гормост» в эксплуатацию и на баланс с 1999 г. по май 2004 г.

Проверка эффективности использования имущества и бюджетных средств в 2001-2003 гг. ОАО «Манежная площадь» показала, что осуществленная в 2002 г. передача части имущества дочернему обществу - ООО «ТК О.Р.» привела к существенному снижению финансово-экономических показателей работы ОАО «Манежная площадь» в 2003 г. и соответственно к снижению эффективности использования доли города в уставном капитале общества.

При проверке в Департаменте земельных ресурсов г. Москвы формирования и расходования денежных средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности, были помимо прочего затронуты вопросы организации и финансирования деятельности органов исполнительной власти г. Москвы. В результате проверки было выявлено, что в нарушение пункта 5 статьи 20 Федерального закона от 6 октября 1999 г. №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» продолжает сохраняться порядок смешанного финансирования органа исполнительной власти - Департамента земельных ресурсов г. Москвы как за счет средств федерального бюджета и бюджета г. Москвы, так и за счет средств, получаемых в качестве платы за комплекс землеустроительных работ.

Однако наиболее существенной является проблема взимания Департаментом земельных ресурсов г. Москвы платы за работы, выполняемые им в качестве органа исполнительной власти. Так, 66% от общей суммы средств, поступивших на счета указанного Департамента и израсходованных в 2003 г. на его содержание, было получено в качестве платы за выполненные им работы. При этом большая часть выручки (49%) была получена от выполнения работ по оформлению договоров аренды земельных участков и дополнительных соглашений к ним, актов резервирования земельных участков и их учету, то есть от осуществления деятельности, являющейся прямой обязанностью работников Департамента земельных ресурсов г. Москвы, который является органом исполнительной власти г. Москвы и выступает в качестве арендодателя городских земель.

Аналогичная ситуация сложилась в Департаменте жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы, который взимал плату за услуги по подбору жилой площади и оформлению документов на жилье, которые являются одной из функций органа исполнительной власти, выступающего в качестве наймодателя. Указанные денежные средства зачислялись на расчетный счет указанного Департамента в ОАО «Банк Москвы» 40603810700172000003.

Итоги контрольной деятельности позволяют констатировать, что некоторые органы исполнительной власти г. Москвы, выступающие в качестве распорядителей и получателей

бюджетных средств, ориентированы в первую очередь на освоение выделенных им ассигнований, а не на достижение конечных результатов деятельности наиболее эффективным и экономичным путем.

Об этом свидетельствует практика переложения функций органов исполнительной власти г. Москвы на коммерческие структуры на платной основе. В частности, ОАО «Производственно-коммерческая дирекция» по ряду административных округов (Центральному, Восточному и другим) за счет средств бюджета г. Москвы фактически в полном объеме выполняет работы по обеспечению возложенных на Департамент имущества г. Москвы функций по контролю за поступлением арендной платы за нежилые помещения. Подобная практика ведет к неоправданному увеличению расходов бюджетных средств.

В то же время имеют место случаи, когда органы исполнительной власти г. Москвы в нарушение действующего законодательства выполняют за плату несвойственные им функции. Так, проверка Департамента земельных ресурсов г. Москвы показала, что в нарушение требований постановления Правительства Российской Федерации от 7 июня 2002 г. №396 «Об утверждении Положения о проведении территориального землеустройства», указанный Департамент выполняет землеустроительные работы.

В ходе проведения проверки законности и реализации высвобождаемых жилых помещений были выявлены нарушения в работе с жилыми помещениями, возникшие в результате ненадлежащего выполнения органами государственной власти и другими организациями функций, определенных нормативными правовыми документами, низкой исполнительской дисциплины работников.

Данные нарушения привели к несвоевременному поступлению информации об освобождаемой жилой площади, отсутствию контроля за ее использованием, сокрытию освобождаемой жилой площади и значительному простоя высвобождаемых жилых помещений. Существующие значительные объемы свободной жилой площади, содержание которой осуществляется за счет средств бюджета г. Москвы (в Юго-Западном административном округе г. Москвы по состоянию на 1 января 2003 г. - всего 5786 кв. метров, а на 1 июля 2004 г. - 8825 кв. метров), являются скрытым резервом жилой площади для распределения.

По исполнению Бюджета г. Москвы за 2004 г. выявлено:

Анализ, проведенный в ходе проверки Департамента имущества г. Москвы по вопросу эффективности и обоснованности установления арендной платы в особом порядке арендаторам объектов нежилого фонда, находящегося в собственности г. Москвы, свидетельствует о наличии пользователей, имеющих еще более низкую ставку арендной платы, установленную распорядительными документами Правительства Москвы, по сравнению с категориями арендаторов, арендная ставка которым устанавливается в особом порядке. Указанный факт противоречит требованиям Положения об установлении в особом порядке арендной платы за объекты нежилого фонда, находящиеся в собственности г. Москвы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 28 августа 2001 г. №778-ПП.

По оценке КСП Москвы, недопоступление средств в бюджет города в связи с предоставлением льгот составило в 2004 г. около 4 526 500,0 тыс. рублей, из которых 693 000,0 тыс. рублей - персональные льготы, предоставленные отдельным арендаторам на основании распорядительных документов Правительства Москвы. При этом темпы роста объема доходов, недопоступивших в результате предоставления льгот в 2002-2004 гг., несопоставимо выше, чем темпы роста начислений по арендной плате.

Как показало обследование Департамента земельных ресурсов г. Москвы по вопросу полноты поступления в бюджет доходов от арендной платы за землю, существенное влияние

на полноту поступлений в городской бюджет оказывает также наличие значительной группы арендаторов, имеющих льготы по плате за землю. В 2004 г. в результате установления понижающих коэффициентов к ставкам арендной платы за землю в бюджет города недопоступили средства в объеме 8 602 271 тыс. рублей.

Проверки деятельности префектур Южного и Восточного административных округов г. Москвы по участию в формировании доходной базы городского бюджета показали, что на сегодняшний день сохраняются весьма длительные сроки оформления земельно-правовых отношений города с землепользователями, что негативно сказывается на объемах поступлений земельных платежей в городской бюджет. С момента обращения землепользователя в территориальное отделение регулирования землепользования Департамента земельных ресурсов г. Москвы по вопросу оформления земельно-правовых отношений до заключения договора аренды земельного участка проходит в среднем до полутора лет. Вместе с тем нормативный срок, установленный постановлением Правительства Москвы от 28 декабря 2004 г. №929-ПП, в течение которого должен быть заключен договор аренды земли, составляет 105 рабочих дней.

Проверка правильности и эффективности расходования бюджетных средств, выделенных на поддержку СМИ в 2004 г.:

ОАО «Концерн «Радио-Центр» в 2004 г., было установлено, что общая сумма расходов на приобретение радиопередач составила в 2004 г. 46 838,3 тыс. рублей, или 41,3% от объема предоставленных субвенций. Несмотря на значительный объем средств, направляемых на покупку радиопрограмм, конкурсный отбор исполнителей не проводился. Радиоматериалы приобретались у ЗАО «Говорит Столица», ЗАО «Радио СПОРТ» и ОАО «Радиосеть «ОРР». На момент проведения проверки концерн являлся держателем 100% акций ЗАО «Говорит Столица» и ОАО «Радиосеть «ОРР» и 35 процентов акций ЗАО «Радио СПОРТ».

В ходе проверки было обращено внимание на незначительную оснащенность ЗАО «Говорит Столица», ОАО «Радиосеть «ОРР» и ЗАО «Радио СПОРТ» собственными основными средствами, на базе которых должно было создаваться более 50% всех транслируемых концерном радиопередач. В ходе контрольного мероприятия при осмотре производственных помещений концерна выявлено производство радиопередач, которые должны были приобретаться у ЗАО «Говорит Столица» и ЗАО «Радио СПОРТ». С учетом низкой оснащенности ЗАО «Говорит Столица», ЗАО «Радио СПОРТ» и ОАО «Радиосеть «ОРР» собственными и арендуемыми основными средствами возможен вывод о создании покупных радиопередач на производственной базе самого концерна, а значит, о безосновательном расходовании им 46 838,3 тыс. рублей.

Кроме того, в ходе проверки выявлено осуществление незапланированных расходов по оплате телекоммуникационных и консультационных услуг, аудиторской проверки, обучения и повышения квалификации, оформления подписки на периодические издания.

По итогам проверки концерну было предложено возместить в городской бюджет необоснованно израсходованные денежные средства в размере 6 102,96 тыс. рублей, большую часть из которых составляют средства, израсходованные на оплату невыполненного объема работ по производству радиопередач.

В ходе проверки законности и целевого использования бюджетных средств г. Москвы, выделенных в виде субвенций ОАО «ГТК «ТВ-Столица» на оплату транспортных услуг, аренду оборудования и приобретение прав на показ телепродукции за период с 1 января 2001 г. по 31 декабря 2004 г., выявлены нарушения норм Гражданского кодекса Российской Федерации при оплате транспортных услуг и аренде оборудования в размере 141 594,1 тыс. рублей (в договорах отсутствуют сведения об имуществе, подлежащем передаче арендатору в качестве объекта аренды).

Также установлены нарушения порядка ведения бухгалтерского учета и составления отчетности в части оформления и ведения главных книг, отражения результатов финансовой деятельности в регистрах бухгалтерского учета, проведения инвентаризации и др., по результатам проверки составлен акт об отсутствии (запущенности) бухгалтерского учета на проверяемом объекте.

VII. Проверка эффективности и обоснованность распоряжения землей при вхождении города в уставные капиталы хозяйственных обществ:

КСП Москвы в период с 1 декабря 2002 г. по 31 января 2003 г. провела комплексное обследование Департамента имущества города Москвы (далее - Департамент имущества) и Московского земельного комитета (далее - Москомзем) в целях проверки эффективности и обоснованности распоряжения землей при вхождении города в уставные капиталы хозяйственных обществ.

Обследование показало, что в уставном капитале 19 акционерных обществ имеется доля города, оплаченная стоимостью права аренды земельного участка и/или капитализированной арендной платой за землю.

Сведения о внесении права землепользования в уставный капитал акционерных обществ, предоставленные по предварительному запросу КСП Москвы Департаментом имущества, не соответствовали результатам обследования. Департамент имущества не предоставил сведения о наличии указанной доли города в 5 акционерных обществах (ОАО «Автофрамос», ОАО «Издательский дом «Литературная газета», ОАО «Международный аэропорт «Внуково», ОАО «ВИП-Центр» и АОЗТ «Петровское подворье»), что не позволило своевременно получить сведения от Управления Министерства по налогам и сборам Российской Федерации по г. Москве о перечислении указанными обществами налогов в бюджет города.

Как установлено в ходе обследования, в номинальном денежном выражении городской пакет акций, сформированный путем внесения городом права землепользования, составил 1 707 284,19 тыс. рублей. Фактическая же цена размещения указанных акций составила 1 958 847,5 тыс. рублей, или на 15% больше.

Максимальное превышение фактической цены размещения акций над их номинальной стоимостью отмечено в ОАО «Издательский дом "Литературная газета"». Установлено, что в 1999 г. город приобрел 25-процентный пакет акций ОАО «Издательский дом «Литературная газета» за 71,9 тыс. рублей за акцию при номинальной стоимости акций 100 рублей. Одновременно необходимо отметить, что уже 1 февраля 2002 г. Департаментом имущества было предложено рассмотреть вопрос о продаже принадлежащего городу пакета акций ОАО «Издательский дом «Литературная газета».

Кроме того, с целью реализации Указа Президента Российской Федерации от 23.09.94 г. № 1957 «О финансовом оздоровлении и государственной поддержке структурной перестройки АМО ЗИЛ» в 1994 г. Правительством Москвы было принято предложение ОАО «АМО «ЗИЛ» о приобретении в собственность Москвы 378 992 обыкновенных именных акций акционерного общества, что составило 12,95% уставного капитала.

Приобретение указанных акций планировалось осуществить в начале 1995 г. и в качестве оплаты передать в собственность ОАО «АМО «ЗИЛ» объекты социальной инфраструктуры. Дополнительно к указанным объектам в качестве оплаты городской доли в уставном капитале общества планировалось внести капитализированную арендную плату сроком на 7 лет за земельные участки, предоставленные ОАО «АМО «ЗИЛ» под производственные и социальные нужды (постановление Правительства Москвы от 13.12.94 г. №1130).

Однако, как показало обследование, процесс оплаты городского пакета акций носил длительный характер. Так, согласованный перечень передаваемых объектов социальной инфраструктуры был утвержден только в конце 1996 г. постановлением Правительства Москвы 03.12.96 г. №956 (при этом соглашение об их стоимости было подписано 09.11.99 г.). Перечень земельных участков, подпадающих под капитализацию, был утвержден распоряжением первого заместителя Премьера Правительства Москвы от 09.01.2001 г. № 8-РЗП.

В результате фактическая цена покупки городом пакета акций ОАО «АМО «ЗИЛ» в размере 12,95% превысила более чем в 1,6 раза его номинальную стоимость.

Более того, в список земельных участков, по которым была рассчитана капитализированная арендная плата, были включены участки, арендованные дочерними предприятиями ОАО «АМО «ЗИЛ» (такими, как ЗАО «Московский завод автоагрегатов», ЗАО «Завод деревоизделий», ЗАО «Торговый дом АМО ЗИЛ», ЗАО «Московский карбюраторный завод АМО ЗИЛ»).

Обследование также показало, что не во всех случаях доля города была оплачена в полном объеме. Так, из 100% уставного капитала ОАО «Городская информационно-справочная служба», сформированного правом аренды земельных участков, фактически было оплачено менее 20%.

В целом установлено, что внесение права аренды земельных участков в уставный капитал акционерных обществ имело место в 11 случаях, освобождение акционерного общества от уплаты арендных платежей за землю в счет передачи акций городу - в 9 случаях. В 7 случаях срок капитализации превысил 5 лет, в том числе в двух случаях составил 49-50 лет.

При этом документы, подтверждающие факт отражения расчетов по средствам от арендной платы за землю и продажи права аренды земельных участков, находящихся в государственной собственности, в порядке исполнения бюджета города, отсутствуют, что дает основание говорить о том, что указанные средства в бюджете учтены не были.

Проведенное обследование также показало, что расчет капитализированной арендной платы осуществлялся за весь срок капитализации по ставкам, действующим на момент вхождения города в уставный капитал (с последующим заключением договора аренды земли), без учета их последующего изменения и индексации. Вместе с тем, только за период с 1999 г. по 2003 г. арендная плата за землю в г. Москве была увеличена в 4,32 раза.

Такие последствия вхождения города в уставный капитал акционерных обществ путем внесения капитализированной арендной платы, имеющие характер отложенных потерь, в дальнейшем, как правило, не были компенсированы.

Как показало обследование, общая сумма бюджетных средств, предоставленных хозяйственным обществам, за весь период участия города в их уставных капиталах, составила 6 333 370,0 тыс. рублей, а сумма средств, поступивших в бюджет в виде налоговых и неналоговых платежей, - 1 726 148,7 тыс. рублей (без учета налоговых поступлений от 5 акционерных обществ, данные о которых отсутствуют).

Анализ отчетности акционерных обществ с долей города, имевшейся в Департаменте имущества, показал, что достаточно стабильное финансово-экономическое положение на протяжении 1999-2001 гг. имели только 2 из 19 обследованных акционерных обществ, а именно: ОАО «Центр международной торговли и научно-технических связей с зарубежными странами» и ОАО «ГАО «Всероссийский выставочный центр».

Финансово-экономические показатели деятельности более чем половины из обследованных акционерных обществ имели отрицательную динамику по итогам деятельности

в 2001 г., при этом финансово-экономическое положение ОАО «АМО «ЗИЛ», ОАО «Новинский бульвар, 31» и ОАО «Новое кольцо Москвы» являлось стабильно тяжелым.

Таким образом, распоряжение земель при вхождении города в уставные капиталы хозяйственных обществ в целом было признано неэффективным.

В ходе обследования были выявлены и другие недостатки деятельности Департамента имущества г. Москвы и Москомзема по распоряжению земель при вхождении города в уставные капиталы хозяйственных обществ.

В частности, в предоставленных Департаментом имущества и Москомземом материалах отсутствовали какие-либо технико-экономические расчеты, обосновывающие целесообразность и размер участия города в акционерных обществах, форму оплаты и цену размещения акций, приобретаемых городом путем внесения стоимости права землепользования в уставный капитал.

Отсутствовал достоверный аналитический учет выкупленной доли городской собственности в структуре акционерного капитала, в том числе учет по форме оплаты акций.

Кроме того, деятельность Межведомственной комиссии по оценке эффективности использования долей (паев) Правительства Москвы в хозяйственных обществах определена как несоответствующая требованиям распоряжения Премьера Правительства Москвы от 30.04.99 г. №392-РП.

VIII. Собственность г. Москвы, переданная в доверительное управление начиная с 1995 г.:

Контрольно-счетная палата г. Москвы в период с 3 апреля по 31 мая 2003 г. провела проверку эффективности использования собственности г. Москвы, переданной в доверительное управление.

Согласно представленным в ходе проверки сведениям, начиная с 1995 г., Департаментом имущества было заключено 15 договоров доверительного управления, из которых:

- 6 договоров на передачу в управление акций и долей участия города в уставных капиталах 73 хозяйственных обществ общей номинальной стоимостью 154 375 тыс. рублей и 142 242 тыс. австралийских шиллингов;
- 2 договора на передачу в управление движимого имущества балансовой стоимостью 432 645,6 тыс. рублей;
- 7 договоров на передачу в управление объектов недвижимости общей площадью 752,6 тыс. кв. метров.

При этом в ходе проверки по результатам анализа различных документов представилось возможным установить данные о балансовой стоимости только пяти объектов недвижимости, переданных в доверительное управление (объектов нежилого фонда, расположенных по следующим адресам: Олимпийский проспект, д.18/1; Рыбный пер., д.2/Хрустальный пер., д.1/ул. Варварка, д.3/ул. Ильинка, д.4; ул. Свободы, д.35, стр.4, а также комплекса торгово-пешеходного моста в ММДЦ «Москва-Сити» по адресу Краснопресненская набережная, д.16, стр.1).

Сведения же о балансовой стоимости здания по адресу ул. Кременчугская, д.9, переданного в доверительное управление ЗАО «Город», а также 125 объектов жилищного и нежилого фонда, переданных в доверительное управление ОАО «Мосинжстрой», в Департаменте имущества отсутствуют.

Как было установлено, на момент проверки фактически действующими являлись 11 договоров доверительного управления, хотя по данным Департамента имущества,

представленным по предварительному запросу КСП Москвы, действующими являлись только 3 договора доверительного управления (с ЗАО «Город», ОАО «Москэб» и ЗАО «Олимпийская система»).

В ходе проведенной проверки были выявлены нарушения действующего законодательства, а также недостатки в деятельности Департамента имущества, которые в целом и в отдельных аспектах характеризуют действующую практику передачи в доверительное управление государственной собственности города Москвы.

Так, проверка состава имущества, переданного в доверительное управление, и порядка его передачи показала, что сведения о заключенных договорах доверительного управления разобщены по разным подразделениям Департамента, координация деятельности которых не осуществляется. Результатом отсутствия скоординированного учета объектов городской собственности и стало представление Департаментом имущества сведений о действующих договорах доверительного управления, не соответствующих реальному положению дел.

В ходе проверки установлено также, что объекты недвижимости, переданные согласно действующим договорам в доверительное управление, имеют различный текущий статус. Они могут находиться как на балансе самого доверительного управляющего, так и на балансе Департамента имущества (многофункциональный комплекс торгово-пешеходного моста в ММДЦ по адресу Краснопресненская набережная, д.16, стр.1, нежилое помещение по адресу ул. Вагоноремонтная, д.4а, стр.7), или на балансе третьего лица (здание, расположенное по адресу Олимпийский проспект, д.18/1).

Однако статьей 1018 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено обособление имущества, находящегося в доверительном управлении, на отдельном балансе именно доверительного управляющего.

Кроме того, в ряде случаев процесс реальной передачи объекта недвижимости на баланс доверительного управляющего не подтвержден соответствующими документами. Так, акт приемки-передачи и авизо, подтверждающие факт передачи на баланс ОАО «Москэб» части здания по адресу: ул. Свободы, д.35, стр.4, в Департаменте имущества отсутствуют.

Также в ходе проверки не были представлены необходимые документы, подтверждающие фактическую передачу объектов недвижимости на баланс ОАО «Мосинжстрой». При этом, как было установлено, на балансе Департамента имущества указанные объекты не значатся.

Передаточные документы отсутствуют и в ряде случаев передачи в доверительное управление пакетов акций, находящихся в собственности города Москвы.

Например, Департаментом имущества не были представлены передаточные распоряжения и акты приемки-передачи акций в доверительное управление ОАО «Мосавтолегтранс».

Анализ эффективности использования собственности города показал, что по итогам хозяйственной деятельности акционерных обществ, городские пакеты акций которых были переданы в доверительное управление, за 1998-2001 гг. размер нераспределенной (чистой) прибыли, приходящийся на долю города, в сумме составил 470,2 млн. рублей, увеличившись с 45,7 млн. рублей в 1998 г. до 190,3 млн. рублей в 2001 г. При этом, как уже было отмечено выше, размер начисленных на долю города дивидендов составил только около 2% от возможных перечислений.

Таким образом, фактически вся прибыль, полученная акционерными обществами за истекший период, направлялась не на выплату дивидендов акционерам (включая город), а на финансирование текущих расходов, связанных с деятельностью обществ.

Вместе с тем, анализ финансового состояния указанных обществ показал, что с 1998 г. по 2001 г. общая стоимость городской доли (рассчитанная методом накопления активов) уменьшилась на 170,4 млн. рублей и по состоянию на начало 2002 г. составила всего 35% от ее стоимости в 1998 г.

Отмеченное уменьшение стоимости городской доли произошло, главным образом, за счет обществ, арендующих гостиницы (ООО «Славянская Гостиница и Деловой Центр», ООО «Интур-Ренессанс» и ООО «СП "Метрополь»»). Стоимость городской доли по данной группе хозяйственных обществ имеет постоянно увеличивающееся отрицательное значение за счет увеличения кредиторской задолженности (с 492,8 млн. рублей в 1998 г. до 1280,2 млн. рублей в 2001 г.), в том числе и задолженности по арендным платежам за городское имущество.

Таким образом, проведенный в ходе проверки анализ финансового состояния хозяйственных обществ, городские пакеты акций (доли) которых были переданы в доверительное управление, показал, что на данный момент деятельность доверительных управляющих можно признать малоэффективной.

Возможности оценки эффективности деятельности по доверительному управлению объектами недвижимости в ходе проверки были ограничены в связи с отсутствием в Департаменте имущества достаточной и необходимой для этого информационной базы.

Наиболее полно представлена деятельность таких доверительных управляющих как ОАО «СИТИ» и ОАО «Гостиный Двор», в отношении которых и представилось возможным в ходе проверки оценить эффективность деятельности по доверительному управлению.

Так, по результатам имеющихся в Департаменте данных Палата сделала вывод о том, что деятельность ОАО «СИТИ» по управлению многофункциональным комплексом торгово-пешеходного моста в Московском международном деловом центре «Москва-Сити» на момент проверки носит убыточный характер, а ОАО «Гостиный Двор» в целом справился с возложенными на него функциями по доверительному управлению зданием Гостиного Двора.

Одной из основных проблем, на которую КСП Москвы посчитала необходимым обратить внимание по результатам проведенной проверки, является отсутствие реального контроля со стороны Департамента имущества за деятельностью доверительных управляющих и за использованием объектов, находящихся в доверительном управлении.

Имевшиеся на момент проверки в Департаменте имущества документы не всегда содержали сведения о результатах, полученных в рамках исполнения договоров доверительного управления (сведения о формировании доходов и осуществлении расходов, полученной прибыли или убытке, начисленных и перечисленных в бюджет города дивидендах или части прибыли, суммах вознаграждений, полученных доверительными управляющими, и т.д.), что не позволило осуществить полноценный анализ эффективности деятельности по доверительному управлению.

IX. Инвестиционный проект строительства многофункционального комплекса зданий на месте гостиницы «Россия»:

29 ноября 2004 года состоялись торги-конкурс по выбору девелопера-инвестора для реализации инвестиционного проекта строительства многофункционального комплекса зданий на месте гостиницы «Россия». В конкурсе приняли участие ООО «СТ-Девелопмент» Шалвы Чигиринского, ЗАО «Монаб», являющееся дочерним предприятием «Еврофинанс-Моснарбанка», австрийский концерн «Bauholding Strabag AG» (BHS) с компанией «Dubai Investments» в качестве соинвестора, ООО «Консайн».

Перед заседанием конкурсная комиссия получила от представителей BHS и компании «МОНАБ» письмо с просьбой до подведения итогов провести экспертизу проекта «СТ-

Девелопмент». Авторы письма утверждали, что этот проект не соответствует требованиям конкурсной комиссии.

Тем не менее 29 ноября 2004 г. на заседании конкурсной комиссии, на котором председательствовал Ю.М.Лужков, решение было принято в пользу «СТ Девелопмент». контракт отдали «СТ-Девелопмент». Из 25 членов комиссии 18 отдали голоса за СТ «Девелопмент», 7 - за «Монаб». Даже несмотря на то что эта компания предложила потратить на реконструкцию меньше, чем другие претенденты, - \$800 млн. «Монаб» оценила свой проект в \$1,45 млрд., а BHS - в \$2 млрд., представители ООО «Консайна» на конкурс не пришли.

Распоряжением Правительства Москвы от 08.12.2004 г. № 2453-РП «Об итогах конкурса по выбору девелопера-инвестора по реализации инвестиционного проекта строительства нового многофункционального комплекса зданий на месте заданий гостиницы «Россия» победителем конкурса (девелопером-инвестором) признано общество с ограниченной ответственностью «СТ Девелопмент», получавшее в собственность 51% общей площади комплекса, а 49% общей площади комплекса (включая 100% площадей нового киноконцертного зала международного класса общей площадью не менее 55 тыс. кв. м, спроектированного по технологическому заданию Правительства Москвы и оборудованного «под ключ») передавалось в собственность г. Москвы в лице Департамента имущества г. Москвы.

Согласно доработанному проекту «СТ Девелопмент», общая площадь комплекса сократилась с 450 тыс. кв. м до 361 тыс. кв. м, из которых 99 тыс. – гостиничные, 57 тыс. – торговые, 89,5 тыс. – культурно-развлекательные, а остальное – парковки.

Работы начали проводиться в соответствии с рекомендациями известного британского архитектора, бывшего летчика Королевских ВВС Нормана Фостера (Foster, Norman Robert), одного из лидеров стиля «хай-тек», одобренными 27 декабря 2006 г. на Общественном градостроительном совете при мэре Москвы.

«Монаб», назвав решение комиссии несправедливым, решило побороться за его пересмотр, подав в Арбитражный суд Москвы иск к правительству Москвы, комитету г. Москвы по организации и проведению конкурсов и аукционов, а также к ООО "СТ Девелопмент" о признании недействительными торгов-конкурса по выбору девелопера-инвестора для реализации инвестпроекта строительства многофункционального комплекса зданий на месте гостиницы "Россия" и о применении последствий недействительности данного конкурса. По мнению ЗАО «Монаб», конкурс проводился с нарушениями законов об объектах культурного наследия, об инвестиционной деятельности и Земельного кодекса; сама конкурсная комиссия была создана с процессуальными нарушениями; конкурсные предложения «СТ-Девелопмент» не являлись лучшими и не соответствовали критериям, установленным правительством Москвы. Кроме того, истец ссылаясь на отсутствие документов, подтверждающих возможность «СТ-Девелопмент» финансировать реализацию проекта за счет собственных и привлеченных средств.

Арбитражный суд Москвы 3 февраля 2006 г., Девятый арбитражный суд 18 апреля 2006 г. и Федеральный Арбитражный суд Московского округа 3 марта 2006 г. отказали ЗАО «Монаб» в удовлетворении иска.

ЗАО "Монаб" обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в порядке надзора решений этих судебных инстанций.

Президиум ВАС РФ от 24 октября 2006 года отменил все судебные акты по одному из исков, связанных с конкурсом. Решение конкурсной комиссии по выбору девелопера-инвестора по реализации инвестпроекта строительства нового многофункционального комплекса зданий на месте гостиницы "Россия", а также распоряжение правительства Москвы

от 8 декабря 2004 года "Об итогах конкурса по выбору девелопера-инвестора по реализации инвестпроекта строительства нового многофункционального комплекса зданий на месте гостиницы "Россия" признаны недействительными.

Президиум Высшего Арбитражного Суда 24 октября 2006 г. удовлетворил иск «Монаб» и признал недействительным решение конкурсной комиссии по выбору девелопера-инвестора для реализации инвестиционного проекта строительства нового комплекса зданий на месте гостиницы «Россия», а также соответствующее распоряжение правительства Москвы об утверждении его итогов. Президиум Высшего Арбитражного Суда также отменил решения судов нижестоящих инстанций.

В ответ на это решение 7 декабря 2006 г. заместитель мэра Москвы Иосиф Орджоникидзе заявил, что новый конкурс проводиться не будет. «Сам проект реконструкции не оспаривается, как и инвестиционный контракт. Разборка гостиницы тоже не оспаривается, - уточнил чиновник, добавив, что «никто с арбитражным судом спорить не собирается».

ЗАО «Монаб» в связи с вышеизложенным был подан второй иск, в котором потребовало признать недействительными сам инвестиционный конкурс и все договоры, которые, согласно конкурсной документации, заключались с его победителем.

23 января 2007 г. Президиум Высшего Арбитражного Суда Постановлением №14140/06 признал конкурс недействительным уже вторично, а в части применения недействительности конкурса дело было передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы. Президиум Высшего Арбитражного Суда поручил Арбитражному суду г. Москвы «при новом рассмотрении дела установить, не является ли сделка с победителем конкурса [«СТ-Девелопмент»] притворной, прикрывающей иную незаконную сделку по передаче девелоперу-инвестору прав на спорный объект недвижимости, минуя установленный законом порядок».

Мэр Москвы Ю.М.Лужков Распоряжением Правительства Москвы №473-РП от 21 марта 2007 г. отменил в соответствии с постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. №16916/05 выпущенное 8 декабря 2004 г. распоряжение Правительства Москвы №2453-РП «Об итогах конкурса по выбору девелопера-инвестора по реализации инвестиционного проекта строительства нового многофункционального комплекса зданий на месте зданий гостиницы «Россия». Несмотря на это работы по гостинице «Россия» продолжаются. А решение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Правительство Москвы, видимо, планирует оспаривать в Конституционном суде Российской Федерации, о чем 26 марта 2007 г. заявил столичный градоначальник Ю.М.Лужков. «Мы прислушиваемся и выполняем решения Высшего Арбитражного Суда, но будем его оспаривать в Конституционном Суде», – подчеркнул тогда мэр.

Х. Нарушения Правительства Москвы, допускаемые в ходе нормотворческой деятельности:

13 февраля 2007 г. Правительство Москвы одобрило проект постановления «О взаимодействии органов исполнительной власти города Москвы по вопросам, касающимся изъятия земельных участков», которым узаконивается возможность изъятия земли у собственников решением столичных властей просто на основании Генплана. Согласно документу, одним из оснований для изъятия земли для нужд г. Москвы является «строительство многоквартирных домов»; вся московская земля, не оформленная в собственность, а находящаяся в аренде или бессрочном пользовании граждан (в том числе и с правом наследования), может быть изъята без выплаты компенсации ее рыночной стоимости (большинство земельных участков в оставшихся на территории Москвы деревнях и поселках находится в бессрочном пользовании, и чиновники с успехом затягивают процесс их приватизации).

Вопросы изъятия, в том числе путем выкупа, земельных участков у собственников для государственных или муниципальных нужд Земельным кодексом Российской Федерации (№136-ФЗ от 25.10.2001 г.), согласно ст.49 которого подобное изъятие «осуществляется в исключительных случаях, связанных с:

- 1) выполнением международных обязательств Российской Федерации;
 - 2) размещением следующих объектов государственного или муниципального значения при отсутствии других вариантов возможного размещения этих объектов:
 - объекты федеральных энергетических систем и объекты энергетических систем регионального значения;
 - объекты использования атомной энергии;
 - объекты обороны и безопасности;
 - объекты федерального транспорта, путей сообщения, информатики и связи, а также объекты транспорта, путей сообщения, информатики и связи регионального значения;
 - объекты, обеспечивающие космическую деятельность;
 - объекты, обеспечивающие статус и защиту Государственной границы Российской Федерации;
 - линейные объекты федерального и регионального значения, обеспечивающие деятельность субъектов естественных монополий;
 - объекты электро-, газо-, тепло- и водоснабжения муниципального значения;
 - автомобильные дороги общего пользования в границах населенных пунктов и между населенными пунктами, мосты и иные транспортные инженерные сооружения местного значения в границах населенных пунктов и вне границ населенных пунктов;
- (пп. 2 в ред. Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ)

3) иными обстоятельствами в установленных федеральными законами случаях, а применительно к изъятию, в том числе путем выкупа, земельных участков из земель, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности, в случаях, установленных законами субъектов Российской Федерации».

Дальше – следующее. В г. Москве в течение ряда лет обязательным условием для инвесторов, желающих получить право на реализацию инвестиционных строительных проектов, является выплата в бюджет г. Москвы «компенсации за социальную, инженерную и транспортную инфраструктуру» (далее - Компенсация).

Согласно Постановлению Правительства Москвы №43-ПП от 25.01.2005 г. «О порядке рассмотрения обращений по размещению градостроительных объектов на территории города Москвы» размер подлежащей перечислению в бюджет города Компенсации установлен первым среди перечисленных критериев определения победителя торгов - «...Основными критериями определения победителя <конкурса, аукциона> являются: - размер компенсации городу за социальную, инженерную и транспортную инфраструктуру при строительстве (реконструкции) объекта...» (в ред. постановлений Правительства Москвы от 03.08.2004 №527-ПП, от 25.01.2005 №45-ПП, от 14.06.2005 №418-ПП, от 28.02.2006 №130-ПП, от 11.04.2006 №239-ПП, с изм., внесенными постановлением Правительства Москвы от 24.08.2004 №578-ПП).

В соответствии с Законом г. Москвы №50 от 09.07.2003 г. «О порядке подготовки и получения разрешений на строительство, реконструкцию градостроительных объектов в городе Москве») (в ред. Закона г. Москвы от 05.07.2006 №34)) в перечень документов, являющихся основанием для получения разрешения на строительство, включено решение о строительстве – правовой акт Правительства Москвы, которым, в том числе, «определены

условия предоставления застройщику (заказчику) права на использование земельного участка», и для получения которого одним из обязательных оснований является безусловное согласование инвестором выплаты городу Компенсации в рассчитанном уполномоченными Правительством Москвы структурами размере (Постановление Правительства Москвы от 25.01.2005 г. №43-ПП «О порядке рассмотрения обращений по размещению градостроительных объектов на территории города Москвы» (в ред. постановления Правительства Москвы от 14.06.2005 №418-ПП)). Размер данной Компенсации в каждом отдельном случае рассчитывается в соответствии с Методикой определения размера компенсации инвесторами городу за социальную и инженерную инфраструктуру при строительстве и реконструкции жилых объектов, утвержденной постановлением Правительства Москвы от 19.08.2003 г. №698-ПП (в ред. постановления Правительства Москвы от 06.07.2004 г. №470-ПП).

Таким образом, компании-застройщику при подготовке распорядительных документов, принятия т.н. «решений о строительстве, реконструкции» приходится в обязательном порядке согласовывать подготовленные Департаментом экономической политики и развития города Москвы при участии Департамента земельных ресурсов и Департамента имущества экономические условия реализации инвестиционного проекта (в т.ч. компенсация городу за социальную, инженерную и транспортную инфраструктуру). При отсутствии согласования заявителем проекта распорядительного документа в течение 30 дней вопрос снимается с рассмотрения.

Введением Правительством Москвы и Московской городской думой вышеописанных норм противоречило федеральному законодательству, т.к.:

1. Порядок проведения аукционов по предоставлению права на заключение договоров аренды земельных участков для последующего строительства на них устанавливает, что победителем торгов признается лицо, предложившее максимальный размер арендной платы <а не «размер компенсации городу за социальную, инженерную и транспортную инфраструктуру при строительстве (реконструкции) объекта»> (№136-ФЗ «Земельный кодекс Российской Федерации» от 25.10.2001 г., ст.30.2, п.2, ст.38.2, п.7.);

2. Правила организации и проведения торгов по продаже находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков или права на заключение договоров аренды таких земельных участков утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации №808 от 11.11.2002 г. «Об организации и проведении торгов по продаже находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков или права на заключение договоров аренды таких земельных участков» (п.24 п/п.В: *«победителем конкурса признается участник торгов, предложивший наибольшую цену или наибольший размер арендной платы при условии выполнения таким победителем условий конкурса, а победителем аукциона, закрытого по форме подачи предложений о цене или размере арендной платы, - участник торгов, предложивший наибольшую цену или наибольший размер арендной платы. При равенстве предложений победителем признается тот участник торгов, чья заявка была подана раньше;»*).

3. Бюджетный кодекс Российской Федерации не предусматривает введенной в обиход московскими властями такой формы доходов бюджета, как «компенсации за социальную, инженерную и транспортную инфраструктуру» (кроме случаев компенсации ущерба).

4. Московская «компенсации за социальную, инженерную и транспортную инфраструктуру» обладает фактическими признаками обязательного сбора в пользу бюджета субъекта Федерации, что противоречит Налоговому кодексу Российской Федерации (НК РФ), четко определяющему виды федеральных, региональных и местных налогов и сборов (перечень определен ст.ст. 13, 14, 15 НК РФ, №146-ФЗ от 31.07.1998 г.) и не может быть

расширен по усмотрению органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления (п. 6 ст. 12 НК РФ, №146-ФЗ от 31.07.1998 г.). Кроме того, в соответствии со ст.ст. 12, 13 НК РФ, №146-ФЗ от 31.07.1998 г. «компенсации за социальную, инженерную и транспортную инфраструктуру» не может быть причислена к Федеральным налогам и сборам; не может быть признана Региональным налогом, т.к. не установлена НК РФ и законами субъекта Российской Федерации о налогах; также не может быть признана Местным налогом в городе федерального значения Москве по тем же причинам. Произвольное определение размеров «компенсации за социальную, инженерную и транспортную инфраструктуру» в г. Москве также не позволяет рассматривать ее как законный вид налога или сбора, т.к. НК РФ четко определяет, что *«при установлении местных налогов представительными органами муниципальных образований (законодательными (представительными) органами государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга) определяются в порядке и пределах, которые предусмотрены настоящим Кодексом, следующие элементы налогообложения: налоговые ставки, порядок и сроки уплаты налогов. Иные элементы налогообложения по местным налогам и налогоплательщики определяются настоящим Кодексом»*.

5. Статья 57 Конституции Российской Федерации гласит: *«Каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Законы, устанавливающие новые налоги или ухудшающие положение налогоплательщиков, обратной силы не имеют»*. Установив обязательный сбор - «компенсацию городу за социальную, инженерную и транспортную инфраструктуру», не предусмотренный Налоговым кодексом Российской Федерации, Правительство Москвы и Московская городская дума вышли за пределы своих полномочий и нарушили конституционные права граждан.

6. «Компенсация городу за социальную, инженерную и транспортную инфраструктуру» была установлена вопреки положению Градостроительного кодекса Российской Федерации (№190-ФЗ от 29.12.2004 г.) (ГК РФ), согласно которому выдача разрешения на строительство *«осуществляется уполномоченными на выдачу разрешения на строительство федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления без взимания платы»*.

Для получения в Москве разрешения на строительство необходимо получить «решение о строительстве» (Закон г. Москвы №50 от 09.07.2003 г. «О порядке подготовки и получения разрешений на строительство, реконструкцию градостроительных объектов в городе Москве» (в ред. Закона г. Москвы №34 от 05.07.2006)), для чего обязательным условием является безусловное согласование инвестором размера «компенсации городу за социальную, инженерную и транспортную инфраструктуру», рассчитанного уполномоченными структурами Правительства Москвы. Т.е. Правительством Москвы был установлен своеобразный сбор, служащий фактической платой за выдачу разрешения на строительство.

7. «Компенсация городу за социальную, инженерную и транспортную инфраструктуру» была установлена вопреки требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации (№51-ФЗ от 30.11.1994 г.). Правительство Москвы, рассматривая эту «компенсацию» как возмещение затрат города, должно было четко определять долю города в инфраструктуре, подлежащую использованию планируемым объектом, стоимость этой доли и, в случае ее компенсации инвестором, передавать ему право пользования оплаченной долей инфраструктуры. Однако взимание этой «компенсации» стало де-факто безвозмездным платежом инвестора в бюджет Москвы без предоставления городом встречного исполнения инвестору, в общем-то – платой «за воздух». Т.е. вопреки требованиям ст.423 Гражданского кодекса Российской Федерации (№51-ФЗ от 30.11.1994 г.), определяющей, что *«договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа*

договора не вытекает иное», инвестор не приобретает в результате выплаты «компенсация городу за социальную, инженерную и транспортную инфраструктуру» прав на оплаченные таким образом объекты инфраструктуры или хотя бы прав на их использования.

8. Во всех случаях взимания «компенсации городу за социальную, инженерную и транспортную инфраструктуру» ее размер Правительством Москвы документально не связывается с фактическими затратами на создание, развитие или эксплуатацию привязанной к конкретной строительной площадке доли городской инфраструктуры, а при его определении исходит из прочих соображений, используя для этого такие критерии, как *«категория престижности будущего объекта, рыночная стоимость будущих площадей»* (Постановление Правительства Москвы №698-ПП от 19.08.2003 г. «Об утверждении методики определения размера компенсации инвесторами городу за социальную и инженерную инфраструктуру при строительстве и реконструкции жилых объектов» (в ред. постановления Правительства Москвы №470-ПП от 06.07.2004 г.)).

9. Сегодняшняя социальная, инженерная и транспортная инфраструктуры г. Москвы существует не одно десятилетие и создавалось за счет расходования средств зарегистрированных на территории города физических и юридических лиц, выплачивающих установленные Законом налоги и сборы, а также за счет средств государственного бюджета. Таким образом, пользование городской инфраструктурой является для всех граждан-москвичей и упомянутых юридических лиц уже оплаченным, общедоступным правом. Решение же Правительства Москвы и Мосгордумы о взимании с компаний-инвесторов и, в итоге, с неограниченного круга физических лиц - конечных потребителей квартир и нежилых помещений в бюджет г. Москвы еще одной, повторной компенсации противозаконно, нарушает принцип недискриминационного доступа к общественным объектам и объектам общего пользования.

Интересная иллюстрация к вопросу «компенсации»: Распоряжением Правительства Москвы от 31 августа 2004 г. № 1721-РП «О реконструкции здания по адресу: ул. Селезневская, д. 40, стр. 1 (Центральный административный округ города Москвы)» ОАО «Страховая компания «Прогресс-Гарант», входившая в Group Menate, получило право на проведение строительных работы по реконструкции указанного нежилого здания с надстройкой 5-го этажа. При работе с обращением жителей дома № 30, стр. 2 по ул. Селезневской за помощью в Государственную Думу дополнительно выяснилось следующее.

1. На стадии согласования и выпуска разрешительной документации по строительству были нарушены права жителей окрестных домов на получение от местных органов исполнительной власти объективной информации о проводящихся в непосредственной близости к их жилищам реконструкционно-строительных работах, а также на безопасное проживание и защиту имущественных интересов, гарантированные Законом города Москвы «О консультативном опросе граждан в районе города Москвы» от 25 июня 1997 года № 21 (в ред. Закона г. Москвы от 21.02.2001 № 6) и Законом города Москвы «О защите прав граждан при реализации градостроительных решений в городе Москве» от 25 июня 1997 года № 28-51, что, в конечном итоге, привело к причинению морального ущерба жителям и материального ущерба их жилищу (дом № 30, стр. 2 по ул. Селезневской).

2. Дом, ставший объектом противостояния жителей и строителей-реконструкторов, по всем документам был официально снесен еще 30 лет назад.

Решениями Исполкома Московского городского Совета депутатов трудящихся №41/20 от 27.09.1971 г. «О строительстве жилых домов по Селезневской улице, владения №№32-46» и №53/22 от 12.11.1971 г. земельный участок, на котором расположены вышеуказанные дома, был определен для строительства жилых домов с пристроенными помещениями культурно-

бытового назначения и зданий ТП и ЦТП; Главное управление капитального строительства Мосгорисполкома обязывалось снести расположенные на данном участке жилые и нежилые строения, в том числе и упомянутый в Распоряжении Правительства Москвы от 31 августа 2004 г. № 1721-РП «О реконструкции здания по адресу: ул. Селезневская, д. 40, стр. 1 (Центральный административный округ города Москвы)» дом №40 стр. №1, и дом №40 стр. №3. Исполкому Свердловского райсовета поручалось обеспечить освобождение земельного участка от временных строений, расторжение договоров аренды с арендаторами помещений, подлежащих сносу. Что и было сделано в установленные сроки, согласно имеющимся документам. На данном земельном участке в последствии были построены новые жилые дома.

Таким образом, Правительством Москвы коммерческой структуре - ОАО «Страховая компания «Прогресс-Гарант» было выдано разрешение на проведение строительных работ по реконструкции здания, более 30 лет назад официальным порядком и документально выведенного из числа объектов городского управления за сносом.

Какие правовые основания были использованы чиновниками Правительства Москвы, ответственными за подготовку и выпуск упомянутого Распоряжения Правительства Москвы от 31 августа 2004 г. № 1721-РП, при подготовке этого Распоряжения? Была ли назначена ОАО «Страховая компания «Прогресс-Гарант» «компенсации городу за социальную, инженерную и транспортную инфраструктуру», и если - да, то на каком основании?

В целом же за последние несколько лет Правительство Москвы собрало в качестве «компенсации» с компаний-застройщиков, а в итоге – с москвичей около \$1 млрд.

Прокуратурой Москвы ежегодно выявляются сотни незаконных правовых актов органов исполнительной и представительной власти города. Основными нарушениями при этом являются несоответствия градостроительному законодательству, превышение предоставленных полномочий, нарушение экологического, земельного и жилищного законодательства.

«Если я скажу, что Лужков никакого участия в деятельности «Интеко» не принимал, это будет неправда.....на семейном совете решающее слово было за Юрием Михайловичем [Лужковым]. ...Люди же в семье обмениваются мнениями».

В.Н.Батурин

(«Интервью: Виктор Батурин, гендиректор «Интеко-Агро». Виктор Батурин: «Решающее слово было за Лужковым», «Ведомости», 12.02.2007 г., №24(1798))

«За те 15 лет, что моя жена возглавляет фирму «Интеко» она не выиграла ни одного муниципального тендера по строительству, кроме последнего - по застройке Молжаниново. И то газеты писали, что она сделала это абсолютно неудачно с точки зрения бизнеса - дорого обойдутся освоение участка, инженерия, социальная инфраструктура. Меня это не волнует - удачно или неудачно, это ее бизнес, ее решение».

Мэр Москвы Ю.М.Лужков

(Газета «М2 Квадратный метр», «Компания «Интеко» не имеет привилегий на московском рынке - Ю. Лужков», 17.12.2004)

Выступая с посланием Федеральному Собранию 25 апреля 2005 г., Президент Российской Федерации В.В.Путин отметил, что «наше чиновничество еще в значительной степени представляет собой замкнутую и подчас надменную касту, понимающую государственную службу как разновидность бизнеса». Сказанное Президентом нашло широкий отклик в столичном обществе не только из-за традиционно высокого уровня коррупции в органах местной исполнительной власти. Дело в том, что никем особо не

скрывается и даже широко рекламируется деятельность компаний, которые возглавляются или контролируются на правах собственника близкими родственниками высших городских должностных лиц.

Наглядным примером этой разновидности бизнеса является деятельность одного из крупнейших игроков на столичном строительном рынке - компании «Интеко», возглавляемой женой Мэра Москвы Еленой Николаевной Батуриной.

Видимо, решения, принимаемые на «семейном совете», позволили компании «Интеко» добиться ощутимых результатов в бизнесе; стать фигурантом следующих распорядительных документов Правительства Москвы:

1. Постановлением Правительства Москвы от 13 ноября 2001 г. №1028-ПП «О мерах по обеспечению строительства учебно-лабораторного корпуса Российского химико-технологического университета им. Д.И. Менделеева» на ЗАО «Интеко» совместно с двумя другими компаниями возложены функции инвесторов по осуществлению программы строительства коммерческого жилья общей площадью ориентировочно 70 тыс. кв. метров с нежилыми помещениями в зоне перспективного развития территории университета на участке площадью 5,1 га по улице Героев - Панфиловцев, владение 20.

2. Распоряжением Правительства Москвы от 24 мая 2002 г. №719-РП определено осуществление в 2003-2007 гг. комплексной застройки территории МИФИ по Пролетарскому проспекту жилыми домами за счет средств привлеченных инвесторов - ЗАО «Интеко» и ООО «Доходный дом «Базис и компания».

3. Постановлением Правительства Москвы от 11 июня 2002 г. №423-ПП, предусматривающего строительство в 2003-2005 гг. жилого комплекса с подземным гаражом-стоянкой за счет средств привлеченных инвесторов – ЗАО «СУ-155» и ЗАО «Интеко» по адресу: ул. Академика Пилюгина, владение 4-6 в квартале 16 Ломоносовского района Москвы (ЮЗАО), в собственность привлеченных инвесторов передается: жилой площади - 82,5%; нежилой площади во встроенно-пристроенных помещениях в строящихся жилых домах - 60%; площади встроенно-пристроенных гаражей – стоянок - 90%.

4. Постановлением Правительства Москвы от 24 декабря 2002 г. №1046-ПП об осуществлении в 2003-2005 гг. комплексной застройки микрорайона «Кузьминки» площадью 28,4 га (улица Окская - Волжский бульвар) ЮВАО ЗАО «Интеко» привлечено в качестве заказчика - инвестора по финансированию проектирования и строительства в 2003-2005 гг. жилых домов в микрорайоне «Кузьминки» (улица Окская - Волжский бульвар) ЮВАО. По окончании строительства ЗАО «Интеко» в собственность передается: по общей жилой площади - 65%; по общей нежилой площади - 60%; по площади машиномест и общего пользования гаражей – стоянок - 70%.

5. Постановлением Правительства Москвы от 23 сентября 2003 г. №795-ПП «О строительстве комплекса жилых домов на освобождаемой производственной территории района Сокольники (ВАО)» по адресу: Попов пр., вл. 4, 4а, 2 и Русаковская наб., вл. 7, ЗАО «Интеко» привлечено как инвестор по строительству комплекса жилых домов, с последующим выделением в собственность ему «и привлеченных им в установленном порядке соинвесторов»: общей жилой площади - 70%; общей нежилой площади - 70%, площади подземного гаража-стоянки - 85% машиномест и площади общего пользования, а также 100% общей площади помещений сервисных служб. ЗАО «Интеко», «освобождено: от оплаты долевого участия на развитие городских инженерных сетей и сооружений при выдаче технических условий на присоединение; от отчислений на развитие социальной и инженерной инфраструктуры города Москвы».

6. Распоряжением Правительства Москвы от 1 октября 2003 г. № 1749-РП «О предоставлении бюджетных инвестиций ОАО «Московская инвестиционно-строительная компания» (г. Санкт-Петербург)» предоставлены бюджетные инвестиции в 2003 г. ОАО «Московская инвестиционно-строительная компания» (г. Санкт-Петербург) в размере 255.000 рублей. Согласно Ежеквартальному отчету ЗАО «Интеко» за II квартал 2004 года, доля «Интеко» в уставном капитале ОАО «Московская инвестиционно-строительная компания» - 25.5 %, доля принадлежащих обыкновенных акций - 25.5 %.

7. Распоряжением Правительства Москвы от 21 ноября 2003 г. №2132-РП «О проектировании жилого дома по адресу: ул. Большая Пироговская, д. 51 (ЦАО)» инвестором по осуществлению в 2003-2004 гг. проектирования жилого дома на месте подлежащего сносу ветхого жилого строения по указанному адресу определено ЗАО «Интеко».

8. Распоряжением Правительства Москвы от 31 декабря 2003 г. №2457-РП о строительстве в 2004-2005 гг. жилых домов со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями и гаражами-стоянками на месте планируемого к сносу административного здания Минобороны РФ, расположенного по адресу: ул. 15-я Парковая, д. 31 (Восточный административный округ) функции заказчика по строительству объектов возложены на ЗАО «Интеко».

9. Распоряжением Правительства Москвы от 20 января 2004 г. №26-РП на ЗАО «Интеко» возложены функции инвестора-застройщика на выполнение работ по реорганизации второй очереди промзоны № 56 «Грайвороново» (кв. 115а), выводу предприятий и застройке освобождаемой территории.

10. Распоряжением Правительства Москвы от 30 июня 2004 г. №1292-РП жилой дом по адресу: улица Садовая-Сухаревская, дом 10, строение 1 (ЦАО города Москвы) признан аварийным с дальнейшей реконструкцией под нежилые цели. В соответствии с распоряжением Правительства Москвы от 4 августа 2003 года №1381-РП «О реконструкции Рождественского бульвара и кварталов 263, 264, 265, 266, 267, 268, 270 района Мещанский Центрального административного округа со строительством стартовых жилых домов» инвестором-заказчиком по финансированию проектирования и осуществления в 2003-2007 гг. комплексной реконструкции квартала 270 Мещанского района (куда входит жилой дом 10, стр. 1 по ул. Садовая-Сухаревская) является закрытое акционерное общество «Интеко».

11. Распоряжением Правительства Москвы от 14 июля 2004 г. №1415-РП «О комплексной реконструкции зданий по адресу: ул. Ильинка, дом 3/8, стр. 3, 4 и Богоявленский пер., дом 6, стр. 1» в целях обеспечения комплексной реконструкции территории исторического центра Москвы, а также принимая во внимание неудовлетворительное техническое состояние зданий, являющихся единым архитектурным комплексом («Теплые торговые ряды») ЗАО «Интеко» разрешено выполнить в 2004-2007 гг. комплексную реконструкцию строений 3, 4 дома 3/8 по ул. Ильинке и строения 1 дома 6 по Богоявленскому пер., а также новое строительство многофункционального административно-гостиничного комплекса с подземной автостоянкой общей площадью до 20000 кв. м.

12. Распоряжением заместителя Мэра Москвы И.Н. Орджоникидзе от 13 августа 2004 г. № 193-РЗМ «Об уполномоченной компании Правительства Москвы ЗАО «Интеко» ЗАО «Интеко» присвоен статус уполномоченной компании Правительства Москвы по осуществлению работ по комплексной проработке и урегулированию имущественно-правовых отношений, формированию земельных участков и разработке предпроектной документации на строительство гостиниц и туристско-рекреационных комплексов в городе Москве. Этим же Распоряжением ЗАО «Интеко» для проведения работ предоставлены следующие адреса:

- Мира пр., 98 (Рижская пл.), ЦАО Москвы (управа района Мещанский);

- общественный комплекс района Нагатинский Затон, ЮАО Москвы (управа района Нагатинский Затон);

- Ленинградское ш., вл. 21, САО Москвы (управа района Войковский).

13. Постановлением Правительства Москвы от 28 декабря 2004 г. №927-ПП «О строительстве учебного корпуса МГУ им. М.В. Ломоносова и жилого квартала на земельном участке по Ломоносовскому проспекту (ЗАО)» «...в целях дальнейшего развития учебной базы МГУ им. М.В. Ломоносова» инвестором по проектированию и строительству жилого комплекса с развитой социально-бытовой инфраструктурой в соответствии с разработанным проектом планировки общей площадью квартир до 200000 кв. метров с подземными гаражами-стоянками определено ЗАО «Интеко».

В решении Коллегии Счетной Палаты от 07.07.2006 г. №25К (492) «О результатах проверки исполнения Федерального закона «О федеральном бюджете на 2005 год» в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова» записано следующее.

Проверкой установлено, что на земельных участках МГУ осуществляется строительство ряда объектов на основании инвестиционных контрактов, заключенных Университетом (ректор В. А. Садовничий) с ЗАО «Интеко» (президент Е. Н. Батурина). Заключение и выполнение каждого инвестиционного контракта санкционировано отдельными постановлениями правительства Москвы. Решения на федеральном уровне по заключению и реализации рассматриваемых инвестиционных проектов не принимались.

Инвестиционный контракт от 26 сентября 2002 г. № ДЖП.02.ЗАО.00371 на строительство фундаментальной библиотеки МГУ и жилого комплекса по адресу: г. Москва, Ломоносовский проспект, вл. 276

Ученым советом МГУ (протокол заседания от 26 ноября 2001 г. № 6) было принято решение «в связи с недостаточным бюджетным финансированием с целью привлечения средств на строительство фундаментальной библиотеки и жилья для профессорско-преподавательского состава Университета о проведении городского конкурса по выбору инвестора для финансирования данного строительства».

Университетом был проведен конкурс по выбору инвестора для строительства фундаментальной библиотеки МГУ и жилого квартала и определен победитель - ЗАО «Интеко», предложившее инвестиции в объеме 5500 млн. рублей на строительство объектов и передачу Университету после завершения строительства 100 % фундаментальной библиотеки, 30 % общей площади жилых и нежилых помещений и 15 % площадей машиномест в подземных и надземных гаражах и автостоянках и относящейся к ним площади общего пользования и сервисных служб.

МГУ был заключен с ЗАО «Интеко» Инвестиционный контракт на строительство фундаментальной библиотеки МГУ и жилого комплекса на земельном участке МГУ площадью 15 га по адресу: г. Москва, Ломоносовский проспект, вл. 276, от 26 сентября 2002 г. № ДЖП.02.ЗАО.00371. Контракт заключен через 4 месяца после подведения итогов конкурса. Согласно статье 448 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен быть подписан сторонами не позднее 20 дней после завершения торгов.

В нарушение положений Гражданского кодекса Российской Федерации (статьи 447-449) в Инвестиционный контракт от 26 сентября 2002 г. № ДЖП.02.ЗАО.00371 были включены положения, не предусмотренные условиями конкурса и конкурсным предложением ЗАО «Интеко», принятым конкурсной комиссией. Инвестирование строительства библиотеки было фактически подменено кредитованием Университета за счет его доли в жилищном строительстве. Согласно Инвестиционному контракту все затраты инвестора, направленные на проектирование и строительство библиотеки, покрываются за счет фактического бюджетного

финансирования, выделенного Университету для этих целей, и соответствующей части доли Университета в жилом комплексе.

В дальнейшем ректором МГУ было подписано с президентом ЗАО «Интеко» ряд дополнительных соглашений к Инвестиционному контракту, в соответствии с которыми «в связи с изменением условий, из которых стороны исходили при заключении Инвестиционного контракта, невозможностью получения Университетом целевого бюджетного финансирования для покрытия всех затрат инвестора, осуществляющего финансирование проектирования и строительства фундаментальной библиотеки, а также в связи с увеличением сметной стоимости строительства библиотеки» доля МГУ в жилом комплексе уменьшалась, доля инвестора увеличивалась. При этом стоимости передаваемых инвестору долей МГУ для целевого финансирования строительства библиотеки дополнительными соглашениями или другими документами сторонами не устанавливались, то есть принятие дополнительных соглашений экономически не обосновывалось.

Дополнительным соглашением от 25 августа 2004 г. № 4 в инвестиционный проект по строительству фундаментальной библиотеки и жилого комплекса без обоснования в нарушение установленного порядка был добавлен новый объект - учебный корпус № 1. В нарушение Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 6 мая 1999 года № 97-ФЗ «О конкурсах на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд» инвестиционный конкурс на учебный корпус не проводился. В части имущественных прав было установлено, что после реализации контракта 100 % учебного корпуса № 1 передается МГУ; финансирование проектирования и строительства учебного корпуса № 1 осуществляется инвестором в полном объеме за вычетом бюджетного финансирования при условии, что его затраты полностью покрываются за счет перераспределения в пользу инвестора части доли МГУ в жилом комплексе. На время проведения проверки на объекте «учебный корпус № 1» выполнены строительно-монтажные работы ориентировочно на 25 %. Строительство учебного корпуса № 1 осуществляется без утвержденной в установленном порядке проектно-сметной документации в нарушение Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Проект на строительство фундаментальной библиотеки прошел экспертизу в Главэкспертизе России Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу (заключение от 1 августа 2003 г. № 569-03/ГГЭ-0707/05) и был утвержден приказом ректора МГУ от 29 апреля 2004 г. № 343 со следующими показателями: общая площадь - 55 тыс. кв. м; сметная стоимость объекта - 59,8 млн. рублей в ценах 1991 г. (1486,1 млн. рублей в ценах по состоянию на 1 апреля 2003 г.). Проект предусматривал применение в строительстве библиотеки дорогостоящих материалов, современную технологию библиотечных процессов и инженерных систем, а также их компьютеризацию, автоматизацию и диспетчеризацию.

Однако через короткий срок после утверждения проекта Главэкспертиза России повторно рассмотрела заявленную на переутверждение проектно-сметную документацию на строительство фундаментальной библиотеки МГУ (сводное заключение от 1 октября 2004 г. № 648-04/ГГЭ-0707/05) со сметной стоимостью объекта 98,8 млн. рублей в базисных ценах 1991 года (3168,8 млн. рублей в текущих ценах 2001-2004 гг.). Сметная стоимость объекта увеличилась в базисных ценах 1991 г. в 1,7 раза, а в текущих ценах - в 2 раза.

Строительство библиотеки завершено в конце 2004 г. (акт государственной приемочной комиссии от 21 декабря 2004 г. № 337). Фактические расходы на ее строительство уточнялись до мая 2006 года и составили 2786,3 млн. рублей, в том числе за счет средств федерального бюджета - 320,2 млн. рублей (11,5 процента).

В рамках реализации Инвестиционного контракта на земельном участке площадью 15 га ЗАО «Интеко» осуществляется строительство жилого комплекса «Шуваловский» по адресу: Ломоносовский проспект, вл. 27б, общей площадью 405 тыс. кв. м, в том числе жилые корпуса с нежилыми офисными помещениями, подземными и наземными гаражами и стоянками: I очередь - корпуса №№ 2, 3 и 4; II очередь - корпуса №№ 1, 5, 6, 7, 10а, 10б.

В настоящее время уже введены в эксплуатацию 3 жилых корпуса №№ 2, 3, 4 (I очередь строительства). Однако проверяющим были представлены документы по взаиморасчетам МГУ и инвестора только по корпусу № 2, согласно которым доля Университета в корпусе № 2 необоснованно перераспределена в полном объеме в пользу инвестора ЗАО «Интеко», а сумма зачета доли МГУ определена в размере 518,1 млн. рублей, или 17,55 млн. долл. США. При этом размер и стоимость доли Университета, учтенные в расчетах МГУ с инвестором, не предусмотрены контрактом или дополнительными соглашениями и в ходе проверки документально и экономически не обоснованы. МГУ не реализовывает самостоятельно свою долю в жилом комплексе, а передает ее инвестору, что экономически также не обосновано.

В качестве экономического обоснования Университета для заключения Инвестиционного контракта от 26 сентября 2002 г. № ДЖП.02.ЗАО.00371 проверяющим было представлено технико-экономическое обоснование инвестиционного проекта «Строительство фундаментальной библиотеки МГУ и жилого комплекса по адресу: г. Москва, Ломоносовский проспект, вл. 27б» (далее - ТЭО), выполненное по поручению МГУ по договору от 27 мая 2002 г. № К-205271 ООО «Центр независимой экспертизы собственности». Однако указанное ТЭО было разработано с целью определения величины расходов и поступлений, экономической эффективности и окупаемости затрат по состоянию на 27 мая 2002 г. и не могло служить основанием для заключения инвестиционного контракта, дополнений к нему, а также взаиморасчетов МГУ с инвестором. Финансирование из средств федерального бюджета ТЭО не предусматривалось.

Согласно указанному ТЭО рыночная стоимость только права аренды земельного участка, на котором осуществляется строительство жилого комплекса «Шуваловский», общей площадью 15 га на 49 лет составляет 39,5 млн. долл. США, что фактически не учтено во взаиморасчетах МГУ и инвестора.

Себестоимость строительства жилья в комплексе «Шуваловский» составляет согласно обоснованию конкурсного предложения ЗАО «Интеко» 450 долл. США за 1 кв. м (с учетом инженерной подготовки и строительства инженерных сетей и сооружений), а согласно ТЭО, выполненному ООО «Центр независимой экспертизы собственности», - 505 долл. США за 1 кв. метр.

Инвестиционный контракт от 11 декабря 2002 г. ДЖП.02.ЗАО.00.384 на строительство 2 жилых домов по адресу: г. Москва, Ломоносовский проспект, вл. 31

В настоящее время на основании Инвестиционного контракта, заключенного МГУ с ЗАО «Интеко», от 11 декабря 2002 г. ДЖП.02.ЗАО.00.384 ЗАО «Интеко» завершает строительство 2 жилых домов общей площадью 28,9 тыс. кв. м на земельном участке Университета площадью 0,63 га по адресу: г. Москва, Ломоносовский проспект, вл. 31. Документы по проведению Университетом конкурса по определению инвестора в МГУ отсутствуют. По условиям Инвестиционного контракта доля МГУ в общей площади помещений и встроено-пристроенных надземных и подземных гаражей и стоянок должна составлять 33,3 процента.

Однако согласно распоряжению правительства Москвы от 7 октября 2002 г. № 1489-РП доля Университета в указанных жилых домах предназначена для обеспечения жильем

профессорско-преподавательского состава и для коммерческой реализации с направлением полученных средств на финансирование строительства библиотеки и учебного корпуса МГУ.

Строительство 2 жилых домов осуществляется в нарушение установленного порядка для коммерческой реализации, без согласия Роскомимущества, без заключения договора аренды земельного участка. Стоимость земельного участка в расчетах МГУ с инвестором не учитывается. Указанное распоряжение правительства Москвы предусматривает передачу земельного участка МГУ площадью 0,63 га в аренду товариществам собственников жилья. Порядок взаиморасчетов Университета с инвестором и их экономическое обоснование отсутствуют.

Инвестиционный контракт на строительство учебных корпусов и жилого комплекса

Постановлением правительства Москвы от 28 декабря 2004 г. № 927-ПП (с изменениями от 17 мая № 342-ПП, 22 ноября 2005 г. № 916-ПП и 17 января 2006 г. № 18-ПП) принято предложение МГУ о строительстве на земельном участке по Ломоносовскому проспекту, предоставленному МГУ в бессрочное пользование, зданий учебных корпусов (количество корпусов не указано) общей площадью 102 тыс. кв. м каждый за счет средств федерального бюджета и привлеченных средств, и жилого комплекса с развитой социально-бытовой инфраструктурой общей площадью квартир до 200 тыс. кв. м за счет средств инвестора ЗАО «Интеко». Распределение площадей после завершения строительства:

- учебный корпус - 100 % - МГУ под служебные цели;
- в собственность ЗАО «Интеко» - 70 % жилой и нежилой площадей, 85 % машиномест и площади общего пользования и 100 % сервисных служб;
- МГУ для коммерческой реализации с направлением полученных средств на финансирование строительства учебных корпусов и обеспечения жильем профессорско-преподавательского состава - 30 % жилой и нежилой площадей, 15 % машиномест и площади общего пользования;
- 100 % объектов соцкультбыта - в собственность Москвы.

Указанным постановлением правительства Москвы также установлено: МГУ внести необходимые изменения в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним в части разрешенного использования земельного участка.

В настоящее время Инвестиционный контракт на строительство учебного корпуса № 2 ориентировочной площадью 102 тыс. кв. м и жилого квартала на территории МГУ подписан Университетом с ЗАО «Интеко», находится на согласовании и подписании у третьей стороны - правительства Москвы - и не реализовывается. Проектно-сметная документация на строительство отсутствует.

Медицинский центр

На земельном участке площадью 5 га по Ломоносовскому проспекту (владение 276), находящемся в бессрочном владении МГУ, за счет средств городского бюджета осуществляется строительство медицинского центра, состоящего из 6 зданий общей площадью 44 тыс. кв. м, в соответствии с постановлением правительства Москвы «О строительстве фундаментальной библиотеки МГУ и жилого квартала на земельном участке по Ломоносовскому проспекту» от 23 июля 2002 г. № 581-ПП. Указанным постановлением было предусмотрено строительство «отдельно стоящей поликлиники с последующим использованием ее клинической базы для факультета фундаментальной медицины МГУ» за счет средств города. Ввод в эксплуатацию медицинского центра предусмотрен в 2007 г.. Документы о сотрудничестве МГУ с собственником строящегося здания (г. Москва) по вопросам использования медицинского центра отсутствуют.

Застройка земельных участков по Ломоносовскому проспекту, вл. 276, общей площадью 121,9 га осуществляется в нарушение Градостроительного кодекса Российской Федерации без разработки и утверждения технико-экономического обоснования (4 учебных корпуса по 102 тыс. кв. м, медицинский центр, жилой квартал «Шуваловский» с объектами соцкультбыта).

Постановлением правительства Москвы от 23 июля 2002 г. № 581-ПП предусмотрено изменение принадлежности земельных участков площадью 15 га (жилой квартал с объектами соцкультбыта) и 5 га (поликлиника или медицинский центр), находящихся в постоянном (бессрочном) пользовании МГУ в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «Об образовании» и Федеральным законом «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», без согласования Роскомимущества.

Счетной палатой Российской Федерации по результатам данной проверки были сделаны следующие выводы:

Инвестиционная деятельность МГУ осуществляется с нарушениями ряда нормативных правовых актов Российской Федерации и не обеспечивает эффективного использования средств федерального бюджета и государственной собственности:

- в нарушение Гражданского кодекса Российской Федерации (ст.120, 264, 270, 296), Закона Российской Федерации «Об образовании» (ст.39) и Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (ст.27) на земельных участках, переданных МГУ в бессрочное безвозмездное пользование для осуществления уставной деятельности, без согласования с собственником осуществлено и продолжается строительство ряда объектов офисного и торгового назначения, жилья для коммерческой реализации на земельных участках общей площадью 22,8 га, в том числе:

- жилой комплекс «Шуваловский» (ЗАО «Интеко») общей площадью 405 тыс. кв. м (Ломоносовский проспект, вл. 276) - земельный участок 15 га;

- медицинский центр общей площадью 44 тыс. кв. м (Ломоносовский проспект, вл. 276) - земельный участок 5 га;

- два жилых дома (ЗАО «Интеко») общей площадью 28,9 тыс. кв. м (Ломоносовский проспект, вл. 31) - земельный участок 0,63 га;

- реализация инвестиционных проектов предполагает изменение принадлежности земельных участков общей площадью 20,63 га, в том числе: 15 га - жилой комплекс «Шуваловский», 5 га - медицинский центр по адресу: г. Москва, Ломоносовский проспект, вл. 276, и 0,63 га - 2 жилых дома по адресу: г. Москва, Ломоносовский проспект, вл. 31;

- в Инвестиционный контракт от 26 сентября 2002 г. № ДЖП.02.ЗАО.00371 были включены положения, не предусмотренные условиями конкурса и конкурсным предложением ЗАО «Интеко», принятым конкурсной комиссией, фактически заменившие инвестирование строительства библиотеки кредитованием, а позднее включен новый объект - учебный корпус № 1 - без проведения конкурса по определению инвестора;

- в нарушение Градостроительного кодекса Российской Федерации осуществляется застройка земельных участков по Ломоносовскому проспекту, вл. 276 площадью 121,9 га без разработки и утверждения технико-экономического обоснования (4 учебных корпуса по 102 тыс. кв. м, медицинский центр, жилой квартал с объектами соцкультбыта), строительство учебного корпуса № 1 - без утвержденной в установленном порядке проектно-сметной документации;

- взаиморасчеты МГУ с инвестором ЗАО «Интеко» документально и экономически не обоснованы;

- Университетом не обеспечена сохранность документов по проведению конкурса по определению инвестора на строительство 2 жилых домов (Инвестиционный контракт с ЗАО «Интеко» от 11 декабря 2002 г. ДЖП.02.ЗАО.00.384).

14. Распоряжением Правительства Москвы от 21.03.2007 г. №467-РП «О реорганизации производственных территорий, расположенных в границах: ул. Лобачевского - Киевское направление Московской железной дороги – Мичуринский проспект (Западный административный округ города Москвы), и реализации на освободившейся территории проекта строительства жилого микрорайона» ООО «Территориальная дирекция «Раменская», обладающему правом распоряжения земельным участком (свидетельство о государственной регистрации права собственности на земельный участок от 12.08.2003 г., 77 АБ 285184) и владеющему на правах собственности более 60% подлежащей реорганизации территории предоставлено право выступить единым заказчиком по реализации на проекта строительства жилого микрорайона. Половина акций ТД «Раменская» принадлежит ЗАО «Интеко», а вторая половина – ЗАО «Минор», гендиректором которого является В.Н.Батурин, брат главы «Интеко» Е.Н.Батуриной. В пресс-службе «Интеко» сообщили, что владеют правами на участок с 2005 г., когда выкупили предприятие у совхоза АОЗТ «Матвеевское». Общая площадь территории, обозначенной в распоряжении, составляет около 100 га - этого достаточно, чтобы построить порядка 1 млн. кв.м площадей. ТД «Раменская» принадлежит около 60 га. На них «Интеко» планирует построить 350-400 тыс.кв.м жилья. Это уже второй крупный проект «Интеко» на западе Москвы – на участке в 54 га в долине р.Сетунь на пересечении Минской и Староволынской улиц компания планирует построить около 360 тыс. кв. метров жилья и 570 тыс. кв. метров офисов («Коммерсантъ», №49 от 27.03.2007г.).

В г. Москве существует мнение, что именно совместная успешная деятельность столичных властей с их удачливыми партнерами по бизнесу и обеспечило нашему городу такие весомые социальные достижения, как:

- с мая 2005 г. по май 2006 г. квартиры в г. Москве подорожали на 67%. В результате г. Москва вышла на первое место в мире по отношению уровня зарплаты к стоимости жилья. В г. Нью-Йорке минимальная стоимость квадратного метра обычного жилья составляет около 65% от месячной зарплаты, в г. Лондоне – 90%, в г. Токио – 140%. В г. Москве - стоимость квадратного метра по отношению к средней заработной плате составляет 500%.

- по итогам 2006 г. г. Москва, обогнав г. Сеул и г. Токио, оказалась самым дорогим городом в Азии. По данным «ВВС», в Москве жизнь на 12% дороже, чем в г. Лондоне, и на 25% - чем в г. Нью-Йорке. Исследование проводилось в 144 городах мира, в расчет принималась сравнительная стоимость набора из 200 товаров и услуг - от аренды жилья до развлечений.

Естественно, подобная дороговизна столичной жизни не могла не отразиться и на самом мэре: при зарплате в 263 с небольшим тысячи рублей в месяц городскому голове, видимо, на достойную жизнь в городе не хватает и приходится экономить практически на всем... Зарегистрированный по адресу: улица 3-я Тверская-Ямская, 48, Ю.М.Лужков решил перебраться жить за город, на казенную дачу. Интернет-издание «Трибуна.гу» (статья «Скотный двор на Рублевке», 30.01.2007 г.) так описывает горожанам это уединенное место отдыха городского головы: «Его нынешняя резиденция, где он обитает со своей многочисленной семьей, расположена в 20 километрах от МКАД по Рублевскому шоссе и занимает 49 гектаров. Называется все это «Дом отдыха правительства Москвы «Молоденово». Дом отдыха обустроен по самому высшему разряду.

Двухэтажное здание конюшни (560 кв. м) пристраивается к существующему зданию конюшни и после пробивки проемов будет представлять единый комплекс. Здание конюшни

включает в себя 10 дополнительных денников, кладовую-сбруйную, загрузочную для опилок, служебно-бытовые помещения.

Одноэтажное здание манежа (882 кв. м) высотой в коньке до 10 м предназначено для круглогодичной выездки лошадей и соединено проходом с новым зданием денников.

Клубная часть (709 кв. м) - двухэтажная, башня клубной части - трехэтажная. Клубная часть предназначена для физической подготовки, проведения встреч и приемов, отдыха членов клуба. На первом этаже расположены: вестибюль, 3 гостевые автостоянки с душевыми и с/узлами, раздевальную с комплексом сауны, душевой и «джакузи», массажную с гидромассажем и тренажерной, косметический кабинет, холл для отдыха. На втором этаже расположены: чайная комната, бар-бильярдная с камином, детская игровая, с/узлы, кухонные и технические помещения. На третьем этаже находится обзорная веранда с видом на открытую площадку для выездки.

Кроме того, дополнительно предусматриваются следующие постройки: хозяйственный корпус с помещением комбикормов (110 кв.м); овчарня на 20 овец и 20 коз (120 кв.м); площадка для выгула коз и овец (200 кв.м); навес с площадкой для выгула овец и коз (80 кв.м); птичник на 100 кур-несушек, 60 уток, 8 гусей, 6 индеек (110 кв.м); площадка для выгула птицы (160 кв.м); крольчатник (12 кв.м); коровник на 2 коровы с телятником и помещением для переработки молока; площадка для выгула коров (300 кв. м); навес с площадкой для выгула коров (80 кв.м); помещение для декоративных птиц - 2 страуса, 5 павлинов, 30 декоративных курочек и петушков, 8 фазанов (96 кв.м); площадка для выгула декоративных птиц (200 кв.м); навозохранилище; контейнерная площадка.

Как сообщало в декабре прошлого года агентство АПН, Межрайонная природоохранная прокуратура Московской области считает, что резиденция столичного мэра «Молоденово» возведена с нарушениями закона. «Результаты прокурорской проверки свидетельствуют о том, что деятельность указанного дома отдыха не в полной мере отвечает задачам реализации закрепленных в ст.42 Конституции Российской Федерации, ст.3 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и в ст.7 Градостроительного кодекса РФ права каждого на благоприятную окружающую среду, - говорится в предписании прокуратуры. - Так, в нарушение ст.37 Федерального закона «Об охране окружающей среды», ст.12 Федерального закона «Об экологической экспертизе» ФХУ мэрии Москвы осуществило строительство конюшни в доме отдыха «Молоденово», а также самовольно огородило забором земли прилегающего лесного фонда Пионерского лесничества ФГУ «Звенигородский лесхоз», не имея положительного заключения государственной экологической экспертизы на проект строительства».

Помимо того, вопреки Водному кодексу, устроителями дачи Ю.М.Лужкова была огорожена часть реки Слизни, впадающей в Москву-реку и относящейся ко 2-му поясу зоны санитарной охраны источников питьевого водоснабжения г. Москвы. Причем рядом с водоохранной зоной были незаконно, без экологической экспертизы и вообще без утвержденного проекта, построены конюшни, коровники, загоны для овец, домашних и экзотических птиц. Ни одна природоохранная или ветеринарная инспекция и даже природоохранные прокуроры на территорию семейного «дома отдыха» через высокие заборы и строгую охрану проникнуть не смогут. Так что некому проследить, чтобы продукты жизнедеятельности мэрской скотины не попадали в водоохранную зону реки шириной сто метров, находящуюся прямо посередине большого поместья. А потом все это отправляется вниз по течению к Рублевскому водозабору для жителей столицы».

Можно было бы усомниться в достоверности такого подробного материала, но, прочитав публикации в «Российской газете» (Федеральный выпуск, №3418 от 2 марта 2004 г.), «Московского комсомольца» (29 января 2002 г.), начинаешь задумываться.

«Когда Лужков возвращается с работы, первым его встречает миттельшнауцер Арчи. Пять лет назад его приобрели по просьбе Елены Николаевны: «Мне всегда хотелось иметь собаку, но в малогабаритных городских квартирах, где прошло мое детство, это было невозможно. Мечта осуществилась, как только мы переехали за город». По словам друзей Лужковых, часто бывающих в их подмосковной резиденции «Молоденово», Арчи - собака избалованная и довольно глупая. Лаает на всех подряд. В доме ему позволено все, за исключением визитов на второй этаж. На прогулку миттельшнауцера обычно выводят охранники. «Бывает, конечно, что и Михалыч с ним выйдет или девочки после школы, но толку от такой прогулки никакого. Стоит только спустить Арчи с поводка, как он тут же удирает в лес. Лужков его два раза кликнет, плюнет и в дом вернется. А охрана потом еще час носится по сугробам, разыскивает пропажу».

Кроме Арчи, который считается полноправным членом семьи, у Лужковых есть еще целая псарня. Тут и собаки из питомника служебного собаководства, отвечающие за безопасность мэра и его близких, и лайка, подаренная губернатором Чукотки, и различные охотничьи породы. Елена Николаевна особенно выделяет овчарку, которая несколько лет назад сама пришла к Лужковым из леса. Сначала ее держали вместе со всеми, в общем загоне, потом поселили в отдельный вольер. Площадь этого вольера сравнится с хорошей двухкомнатной квартирой - 40 кв.м.

Кроме псарни Лужковы содержат конюшню, коровник, птичник и пасеку - в общем, целое хозяйство. У самого мэра времени вынуть из-под несушки свежее яйцо или подоить корову обычно не бывает (исключение Юрий Михайлович в свое время делал лишь для Ельцина, но тот, как известно, ответил черной неблагодарностью), зато он с удовольствием заходит на пасеку.

Благополучие пчелиной семьи - это святое. Если заметит, что столбик термометра находится не на той отметке, на которой нужно, сразу взбучку закатывает. И ругается, по словам очевидцев, громче, чем на заседаниях московского правительства. Ну, а Батурина чаще всего посещает конюшню.

Формально все лошади принадлежат конноспортивному клубу, действующему при правительстве Москвы, а на деле находятся в полном распоряжении семьи Лужковых и их близких друзей. Кстати, накануне Нового года в конюшне случилось пополнение: Юрию Михайловичу подарили лошадь по кличке Байда» («Московский комсомолец», 29 января 2002 г.; Радиостанция «Маяк», 28 января 2002 г.).

На заре семейного союза Ю.М.Лужкова и Е.Н.Батуриной кооператив «Интеко» был небольшим предприятием, выпускавшим пластмассовые тапки. Несколько лет назад российская редакция журнала «Forbes» презентовала «золотую сотню» самых богатых граждан России. В список отечественных миллиардеров вошла всего одна женщина - владелица группы компаний «Интеко» Е.Н.Батурина. Специалисты «Forbes» отметили, что «Интеко» участвует практически во всех крупных столичных проектах в качестве соинвестора, подрядчика или субподрядчика.

В апреле 2005 г. «Forbes» опубликовал очередную версию т.н. «золотой сотни», в которой супруга Мэра Москвы вновь оказалась единственной представительницей «слабого пола». По данным «Forbes» ее состояние за год выросло на \$300 миллионов и составило уже \$1,4 миллиарда.

В марте 2007 г. Е.Н.Батурина в представленном «Forbes» мировом списке миллиардеров заняла 279 место с капиталом в размере \$3,1 миллиардов.

Подая декларацию в Мосгоризбирком как кандидат на должность мэра на прошлых выборах, Ю.М. Лужков указал свой официальный годовой доход (за 2002 г.) в сумме 9,147

млн. рублей и свою должность - мэр Москвы. В качестве объектов собственности, принадлежащей лично ему, Ю.М. Лужков задекларировал следующее имущество и активы: земельный участок (площадью 2,5 тыс. кв.м), дом (62 кв.м), баня (18 кв.м), гараж (18 кв.м) в Калужской области, автомобиль ГАЗ-69Э с прицепом, квартиру в Москве (занимает по договору найма), 4 млн. 297 тыс. 978 рублей на счетах в Банке Москвы, 58 тыс. 350 рублей в Тверском отделении Сбербанка Российской Федерации.

Таким образом, принимая во внимание оценки «Forbes» (никаких опровержений со стороны Е.Н. Батуриной до сего момента не было), и согласно Семейному кодексу Российской Федерации, относящему «движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства» к общему имуществу супругов, личное состояние Ю.М. Лужкова благодаря успешной предпринимательской деятельности его супруги выросло за годы его последнего мэрского срока как минимум до \$ 1,55 миллиардов.

И хочется надеяться, что Ю.М. Лужков подарил примадонне автомобиль «Mercedes Pullman», стоящий в базовой комплектации как минимум 300.000 Евро, купив его на деньги из возросших семейных доходов. Ведь в любой другой стране человек, занимающий должность столичного мэра, объяснял бы в прокуратуре - не куплена ли эта машина на деньги столичных налогоплательщиков?