

В Басманный районный суд г. Москвы

Истец:

Лужков Юрий Михайлович,

проживающий по адресу:

г. Москва, ул.3-я Тверская-Ямская, д.48, кв.15.

Адрес для направления корреспонденции:

город Москва ул.Петровка д20/1 под.4(адвокату
Мельникову А.Ю.)

З.Ю.В.
1600
0

Ответчики:

Лебедев Александр Евгеньевич

105005, Москва, ул. Ладожская, д. 2/37, кв. 83

ЗАО «Эхо Москвы» 19992 г. Москва ул. Новый
Арбат д.11,стр.1

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

Предмет иска:

о защите чести и достоинства

В соответствии со статьей 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени. Предусмотренное статьями 23 и 46 Конституции Российской Федерации право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также установленное статьей 152 Гражданского кодекса РФ право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений, является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами.

В эфире средства массовой информации радиостанции «Эхо Москвы» (Свидетельство о регистрации средства массовой информации Эл № ФС77-25291 от 18 АВГУСТА 2006) вышли передачи «РАЗВОРОТ» эфир 21.07.2011 (16:05:00) и «DURA LEX», эфир 22.07.2011 (22:10:00).

В указанных передачах ответчиком Лебедевым Александром Евгеньевичем были сделаны утверждения содержащие недостоверную и порочащую истца информацию.

Отмечая то обстоятельство, что всё сказанное ответчиком Лебедевым А.Е об истце в указанных передачах является безосновательным и ложным, с учётом сложившейся правоприменительной практики, в настоящем исковом заявлении сделан акцент лишь на той части сведений, которые сделаны в форме **утверждений** и, следовательно, могут быть опровергнуты ответчиками в установленном порядке.

В передаче «РАЗВОРОТ» вышедшей в радиоэфир 21.07.2011 (16:05:00 по московскому времени) ответчик Лебедев А.Е сделал утверждение о **«..присвоении кланом Лужков-«Гамбино» 10 миллиардов долларов в истекшие три года»** и о совершении истцом действий по легализации этих незаконно присвоенных денег- **«..они отмывают эти деньги Лондоне..»**

В «DURA LEX», эфир 22.07.2011 (22:10:00 по московскому времени) было сделано аналогичное по смыслу утверждение о **«..краже 5 миллиардов долларов»** истцом Истец Лужков Ю.М. никогда не входил в какие-либо криминальные объединения, никогда и н в какой форме не присваивал и не крал на какие-либо денежные средства, не совершая действия по их «отмыванию». Утверждения ответчика о подобных действиях являющихся

уголовно наказуемыми деяниями, не имевших места в действительности, порочат честь и достоинство истца Лужкова Ю.М.

Предполагая, что ответчик Лебедев А.Е будет ссылаться на оценочный характер распространённой информации и использовать иные способы уклониться от ответственности, для объективного понимания спорных сведений было получено заключение специалиста-лингвиста пришедшего к следующим выводам:

«Проанализировав на основе представления о связности текста смысловые связи обозначения «Лужков» в спорных текстах, специалист установил, что во всех случаях данное обозначение указывает на бывшего мэра Москвы Лужкова Ю. М. Было также установлено, что слово *клан* в контексте спорных публикаций используется в сочетании с именем Лужкова и обозначением одной из широко известных мафиозных семей Нью-Йорка в качестве метафоры мафиозной семьи и указывает на некое криминальное объединение во главе с Лужковым Ю. М. Кроме того, в тексте есть наименование *лужковская мафия*. Это сравнение с нью-йоркской мафией представляет собой мнение говорящего. Однако то, что имеется некоторая сплоченная группа, объединенная общими интересами и возглавляемая Лужковым Ю. М., это утверждение. В текстах имеются сведения негативного характера о данной группе и, соответственно, о Лужкове Ю. М. В спорных текстах неоднократно повторяется утверждение о «присвоении» и «краже» «кланом Лужкова» нескольких (суммы называются разные) миллиардов долларов в Москве и об отмывании их в Лондоне. В частности, утверждается, что крупные суммы были украдены в последние три года перед отставкой Лужкова благодаря тому, что Лужков находился на посту мэра Москвы. Все эти утверждения содержат сведения об аморальных, а возможно и о противоправных поступках. Помимо этого, в текстах есть большое количество негативной информации в форме оценок и предположений (о мафиозном характере деятельности Лужкова, о том, что когда-нибудь она подпадет под закон от коррупции и т. п.)»

Оспариваемая в настоящем иске информация является именно утверждениями о фактах и не может рассматриваться в качестве предположения, мнения или оценочного суждения, поскольку она может быть проверена на соответствие действительности. (См. позицию Европейского Суда по правам человека в деле Лингенс против Австрии от 08.07.1986 г.).

Утверждения о несуществующих фактах, сделанные ответчиком, привели к серьёзным негативным последствиям для доброго имени истца.

Широкий круг радиослушателей и пользователи сети Интернет, получили недостоверную информацию, которая формирует отрицательное отношение к истцу и порочит его доброе имя.

Настоящий иск основан как на нормах морали, так и на положениях законодательства в т.ч нормах международного права действующего в Российской Федерации и законодательства регламентирующего деятельность средств массовой информации.

Так, в соответствии с ч. 1, 2 ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей .

Осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе для защиты репутации или прав других лиц.

Как видно из приведенных положений Конвенции, право на распространение информации сопряжено с обязанностью уважать права и репутацию физических и юридических лиц, не нарушать их. Считаем необходимым отметить, что по целому ряду рассмотренных дел, ЕСПЧ пришел к выводу о том, что **даже бездоказательная критика**, носящая оскорбительный, шокирующий характер не представляет собой справедливый комментарий, а скорее является безосновательными нападка на деловую репутацию (см. Постановление Европейского Суда по делу "Унабхенгиге Инициативе Информационсфильфальт" против Австрии" (Unabhängige Initiative- Informationsvielfalt v. Austria), жалоба N 28525/95, параграф 43, ECHR 2002-I).

Статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод защищает право распространять сведения по вопросам, имеющим общественный интерес, при условии, что распространитель действует добросовестно, основываясь на достоверных фактах и предоставляя «надежную и точную информацию» (см. Постановление Европейского Суда по делу "Фрессоз и Руар против Франции" (Fressoz and Roire v. France), жалоба N 29183/95, параграф 54, ECHR 1999-I; Постановление Европейского Суда по делу "Швабе против Австрии" (Schwabe v. Austria) от 28 августа 1992 г., Series A, N 242 B, p. 34, параграф 34; Постановление Европейского Суда по делу "Прагер и Обершлик против Австрии" (Prager and Oberschlick v. Austria) от 26 апреля 1995 г., Series A, N 313, p. 18, параграф 37).

Эти положения нашли свое отражение и в нормах российского права. Согласно абз. 3 пп. 10 ст. 49 Закона РФ от 27.12.1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» при осуществлении профессиональной деятельности журналист обязан уважать права, законные интересы, честь и достоинство граждан и организаций.

Установление указанной обязанности в законодательстве, основано на необходимости защиты гарантированных прав и свобод граждан (организаций) в демократическом государстве, в том числе основных, закрепленных в Конституции РФ.

Согласно ч. 1 ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

Данная норма Основного закона призвана обеспечить баланс между правами и свободами, гарантированными для средств массовой информации ст. 29 Конституции РФ, с одной стороны, и правами и свободами человека и гражданина, а также охраняемыми ценностями, с другой.

В данном случае такой баланс, безусловно, был нарушен.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно п. 7 Постановления Пленума от 24.02.2005 г. № 3 не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Лицо распространяющее информацию обязано до сообщения о факте убедиться в его достоверности. Ответчик Лебедев А.Е. ранее неоднократно распространял ложную информацию об истце. Подтверждением этого являются многочисленные судебные решения. В обязанности средств массовой информации «Эхо Москвы», при осуществлении своей профессиональной деятельности, в силу пп. 3 ст. 49 Закона РФ от 27.12.1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации», также входила проверка достоверности сообщаемой ими информации.

Как указано выше, указанные передачи содержат утверждения о фактах, которые не могут быть подтверждены допустимыми и относимыми доказательствами, поскольку являются недостоверными, не имели места в реальной жизни.

Обращаем внимание суда, что согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ и ст. 152 ГК РФ бремя доказывания факта достоверности опубликованной информации лежит на ответчике.

На это обращает внимание и ВС РФ в п. 9 Постановления Пленума от 24.02.2005 г. № 3.

Считаем данные обстоятельства достаточными для привлечения ответчиков к гражданско-правовой ответственности в установленном законом порядке.

В соответствии со ст. 56 Закона РФ от 27.12.1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» учредители, редакции, издатели, распространители, государственные органы, организации, учреждения, предприятия и общественные объединения, должностные лица, журналисты, авторы распространенных сообщений и материалов несут ответственность за нарушения законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

Исчерпывающий перечень оснований для освобождения распространителя от ответственности за распространение сведений, ущемляющих права и законные интересы граждан, установлен в ст. 57 данного Закона.

Однако ни одно из оснований, перечисленных в упомянутом перечне, не может быть применено для освобождения СМИ от ответственности по настоящему иску.

В силу ч. 1 ст. 150 ГК РФ честь и доброе имя, деловая репутация - нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В п. 1 упомянутого Постановления Пленума, ВС РФ разъяснил, что право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации является конституционным правом, а деловая репутация юридических лиц – одним из условий их успешной деятельности.

Согласно ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Порядок опровержения в иных случаях устанавливается судом.

Кроме того, гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Помимо ст. 152 ГК РФ, право на компенсацию морального вреда в случае распространения сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, предусмотрено также ст. 1100 ГК РФ.

Считаем адекватным и разумным заявить требование к ответчику Лебедеву А.Е о компенсации причиненного морального вреда, который оцениваем в размере 80000 (восемьдесят тысяч) рублей, из расчёта 40000 (сорок) тысяч рублей за каждый случай распространения недостоверной информации. В обоснование заявленного размера компенсации морального вреда, просим суд учесть **сознательную** направленность действий ответчика Лебедева А.Е. на причинение вреда доброму имени истца, характер порочащих утверждений (сообщение о совершении тяжких уголовных преступлений), максимально широкое распространение порочащей информации при помощи СМИ и тот факт, что ответчик неоднократно ранее распространял о истце недостоверную информацию.

Считаем разумным, с учётом сложившейся правоприменительной практики, установить требование к ответчику «Эхо Москвы» о компенсации причиненного морального вреда в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей, из расчёта 10000 (десять) тысяч рублей за каждый случай распространения недостоверной информации

На основании изложенного, руководствуясь ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод; ст.ст. 23, 46 Конституции РФ; ст.ст. 22, 56, 57, 131, 132 ГПК РФ; ст.ст. 12, 150, 152, 1100, 1101 ГК РФ; Законом РФ от 27.12.1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации»

ПРОШУ:

1. Обязать ответчиков Лебедева Александра Евгеньевича и ЗАО «Эхо МОСКВЫ» опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие утверждения, распространённые в передаче «РАЗВОРОТ» вышедшей в эфире радиостанции «Эхо Москвы» 21.07.2011 о: "... присвоении кланом Лужков-«Гамбино» 10 миллиардов долларов в истекшие три года " и о совершении истцом Лужковым Юрием Михайловичем действий по легализации этих незаконно присвоенных денег-«..отмывании этих денег в Лондоне..»
2. Обязать ответчиков Лебедева Александра Евгеньевича и ЗАО «Эхо МОСКВЫ» опровергнуть не соответствующее действительности и порочащее утверждение, распространённое в передаче «DURA LEX», радиостанции «Эхо Москвы» 22.07.2011 о «.....краже 5 миллиардов долларов» истцом Лужковым Юрием Михайловичем. Опровержение осуществить путём сообщения информации о вынесенном судебном решении в эфире радиостанции «Эхо Москвы».
3. Взыскать с ответчика Лебедева Александра Евгеньевича в качестве компенсации морального вреда в пользу Лужкова Юрия Михайловича 80000 (восемьдесят тысяч) рублей .
4. Взыскать с ответчика ЗАО «Эхо Москвы». в качестве компенсации морального вреда в пользу Лужкова Юрия Михайловича 20000 (двадцать тысяч) рублей .

Приложения:

Копии настоящего иска.

Копии публикаций.

Лингвистическое заключение.

Копия доверенности представителя.

Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

Истец: действующий на основании доверенности адвокат Мельников А.Ю.

05.09.2011

