

№ 117/09

Арбитражный суд города Москвы  
ул. Большая Тульская, д. 17., 115191, Москва

Истец: Акционерный коммерческий банк «Национальный Резервный Банк» (открытое акционерное общество)  
Адрес: г. Москва, проспект 60-летия Октября, д. 10А, 117036,  
тел.: (495) 213 32 20 доб. 1153

Ответчик: Федеральная Служба Безопасности  
Российской Федерации  
в лице оперуполномоченного 1 направления 2  
отдела Управления «К» СЭБ ФСБ России,  
капитана **Волотовского Е.В.**  
Адрес: ул. Большая Лубянка, д. 1/3, Лубянка Б.  
ул., Москва, 107031, Россия

### Исковое заявление

**Об обязанности Ответчика опровергнуть распространенную недостоверную информацию, порочащую Деловую репутацию Истца, и компенсировать Истцу причиненный моральный вред, в виде уплаты компенсации за ущерб деловой репутации**

Оперуполномоченным 1 направления 2 отдела Управления «К» СЭБ ФСБ России, капитаном **Волотовским Е.В.** (Ответчиком по настоящему Иску) составлен Рапорт, датированный 08 октября 2010 г.

В тексте данного рапорта содержатся сведения, которые Истец полагает несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Истца.

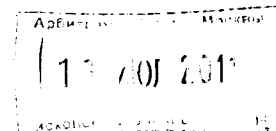
**(1) Истец полагает, что Ответчиком в форме рапорта распространены в его отношении недостоверные сведения, порочащие его деловую репутацию.**

**(2) Распространением Ответчиком таких сведений Истцу причинен моральный вред в том числе в виде ущерба охраняемым законом прав и интересов, а именно: Чести, Достоинству, Репутации.**

**(3) Истец просит Суд обязать Ответчика компенсировать Истцу причиненный ущерб (Репутационный вред).**

Свои требования Истец обосновывает нижеследующим.

(1) В период 2007-2008 г.г. АКБ «Национальный Резервный банк» осуществлял комплекс мероприятий по восстановлению платежеспособности АКБ «Российский капитал» (ОАО) - санацию.



*[Handwritten signature]*

(2) В ходе мероприятий по проведению санации специалистами АКБ «Национальный Резервный банк» были обнаружены многочисленные нарушения законодательства со стороны прежнего руководства АКБ «Российский капитал», о которых новым руководством АКБ «Российский капитал» и работниками банка-санатора (АКБ «Национальный Резервный банк»), неоднократно информировались российские правоохранительные органы всех уровней. Никаких мер реагирования со стороны правоохранительных органов не последовало, в возбуждении уголовных дел по признакам хищений в особо крупных размерах было отказано.

(3) 21.10.2010 г. Тверской районный суд г. Москвы вынес Постановление о разрешении производства выемки и изъятия документов финансово-хозяйственной деятельности, связанных с приобретением векселей, эмитированных АКБ «Российский капитал» (ОАО) (далее – Постановление (см. Приложение №6) за весь период деятельности, путём проведения обыска в помещении Акционерного коммерческого банка «Национальный резервный банк», расположенного по адресу: г. Москва, проспект 60-летия Октября, д.10 А. Основанием для вынесения судом Постановления послужило Постановление старшего следователя 2 отдела СЧ ГУВД при ГУВД по г. Москве Крылова П.П. (см. Приложение №4)

(4) 02.11.2010 г. на основании вышеуказанного Постановления в помещении Банка по адресу: г. Москва, Проспект 60-летия октября, д. 10 А было проведён обыск. При этом названное судебное Постановление о производстве обыска было предъявлено сотрудникам банка за пределами сроков, установленных законом для его обжалования.

(5) Восстановив в судебном порядке срок на обжалование, АКБ «НРБ» обжаловал названное Постановление, где в ходе ознакомления с материалами дела обнаружил документ - Рапорт, составленный оперуполномоченным 1 направления 2 отдела Управления «К» СЭБ ФСБ России, капитаном **Волотовским Е.В.**, датированный 08 октября 2010 г. (см. Приложение №3).

В тексте данного рапорта содержатся следующие сведения:

**Цитата 1:** «...в период 2007-2008 г.г. в АКБ «Российский капитал» (ОАО) действовала группа из сотрудников банка и иных привлеченных лиц, которые в указанный период времени осуществляли хищение имущества банка. Преступная группа действовала следующим образом: соучастники, используя собственные возможности, привлекали в банк компании, в том числе, фиктивные, которым выдавались заведомо невозвратные кредиты»;

**Цитата 2:** «Таким образом, внешне выполняя функции по финансовому оздоровлению, представители АКБ «Национальный резервный банк», вопреки законным интересам АКБ «Российский капитал» и в целях извлечения выгод для АКБ «НРБ» нанесли ущерб кредитной организации путем замещения ликвидных активов на заведомо неликвидные»;

**Цитата 3:** «Кроме того, существует опасность, что в случае возникновения у членов указанной преступной группы подозрения о том, что в отношении последних проводятся следственно-оперативные мероприятия, интересующие документы могут быть уничтожены».

## Предмет доказывания

В рамках настоящего иска Истцом доказывается:

**Факт распространения Ответчиком сведений об Истце в виде:**

- (1) изложения их в заявлениях, адресованных должностным лицам;
- (2) сообщения их в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу

**Порочащий характер этих сведений (которые умаляют деловую репутацию юридического лица), и которые, в частности:**

- (1) содержат утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства,
- (2) содержат утверждения о недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота

**Несоответствие распространенных Ответчиком сведений действительности**

То есть, что распространенная Ответчиком информация содержит утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

## Обстоятельства доказывания

**Факт распространения Ответчиком сведений, об Истце таким образом находит подтверждение:**

**В заявлениях, адресованных должностным лицам:**

(1) данные сведения изложены в Рапорте от 08 октября 2010 г. оперуполномоченного 1 направления 2 отдела Управления «К» СЭБ ФСБ России, капитана **Волотовского Е.В.** Рапорт непосредственно адресован Заместителю руководителя Федеральной Службы Безопасности РФ, начальнику Управления «К» Службы экономической безопасности, генерал-лейтенанту **Воронину В.Г.**, а содержание документа в письменной форме доведено до сведения **должностного лица,**

(2) далее этот официальный документ (Рапорт) был адресован, и доведен до сведения **должностного лица,** уполномоченного производить предварительное следствие по уголовным делам (Старшему следователю 2 отдела Следственной части при Главном управлении внутренних дел по городу Москве капитану юстиции **Крылову П.П.**, которым данный Рапорт был изучен, воспринят, и приобщен к материалам уголовного дела, возбужденного Крыловым П.П. по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере (См. Приложения №4, 5).

(3) позднее Рапорт оперуполномоченного **Волотовского Е.В.** (в составе «материалов, подтверждающих законность и обоснованность проведения выемки (изъятия) путем проведения обыска») лег в основу документов, представленных следствием в **Тверской суд г. Москвы** в рамках ходатайства следствия перед судом о разрешении «производства обыска в банках (иных кредитных организациях) документов, содержащих информацию о вкладах и счетах» (Постановление от 12 октября 2010 г. по уголовному делу № 89280 следователя П.П. Крылова), т.е. был адресован органу

государственной власти - суду, представленному должностным лицом – федеральным судьей.

**В распространении их иным способом:**

Названный рапорт был оглашен в ходе **публичного, открытого судебного заседания** от 21 октября 2010 г. (см. Постановление Тверского районного суда г. Москвы от 21 2010 г.). Это обстоятельство свидетельствует о том, что порочащие сведения были распространены в **публичном органе государственной власти (суде)** и в публичной форме (**в открытом судебном заседании**).

По мнению Истца, порочащий характер распространенных Ответчиком сведений таким образом находит подтверждение в виде:

**Сведений о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, а именно:**

(1) В **Цитате 1** содержатся сведения о том, что в АКБ «Российский капитал» действовала слаженная и организованная преступная группа, совершавшая хищение имущества названного банка в период 2007-2008. Данная информация в совокупности со сведениями, изложенными в **Цитате 3** является утверждением о том, что сотрудники АКБ «Национальный резервный банк» входили в состав преступной группы, совершавшей в период 2007-2008 гг. преступления в форме хищения. Данное утверждение не основано на реальной информации и порочит деловую репутацию АКБ «Национальный резервный банк».

(2) В **Цитате 2** содержатся сведения о том, что представители АКБ «Национальный резервный банк» нанесли ущерб кредитной организации [АКБ «Российский капитал» (ОАО)] путем замещения ликвидных активов на заведомо неликвидные. Такое утверждение не основано на реальной информации, ничем не подтверждено, и порочит деловую репутацию АКБ «Национальный резервный банк»

(3) В **Цитате 3** содержатся сведения о том, что члены преступной группы являются работниками (представителями) АКБ «НРБ», которые способны уничтожить хранящиеся в АКБ «НРБ» документы в связи с проявлением интереса к ним со стороны следственных органов. **Цитата 3** в совокупности с **Цитатой 1** является последовательным развитием утверждения о том, что в АКБ «НРБ» работали или работают уголовные преступники в составе организованной преступной группы.

**Сведений о недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, а именно:**

(1) В **Цитате 1** содержится утверждение о том, что соучастники преступной группы недобросовестно действовали в отношении АКБ «Российский капитал», организуя выдачу последним «заведомо невозвратных кредитов».

(2) Понятие '**преступной группы**' и ее соучастников в общеизвестном смысле и в правоприменительной практике означает единство преступного умысла.

Таким образом, в **Цитате 1** утверждается, что **преступники**, работающие в АКБ «НРБ» вместе с иными соучастниками **в составе преступной группы умышленно** (т.е. 'заведомо') содействовали наступлению неблагоприятных финансовых последствий **для АКБ «Российский капитал».**

**По мнению Истца, имеет место несоответствие распространенных Ответчиком сведений действительности:**

(1) Истец полагает, что в отсутствие реальных фактов, свидетельствующих о действительном нарушении закона со стороны АКБ «НРБ», приведенные выше формулировки представляют собой распространение порочащих сведений.

(2) Также истец полагает, что порочащие деловую репутацию сведения, так или иначе относящиеся к профессиональной деятельности лица и его деловым качествам (репутации), образуются из утверждений Ответчика – т.е. из сделанных им утверждений о якобы реальных событиях с участием этого лица или фактически осуществленных им действиях.

(3) При этом ни одно из приведенных утверждений о событиях или действиях, относящихся к профессиональной деятельности лица и его деловым качествам (репутации) приведенными фактами и событиями не подтверждается.

(4) Кроме того, как следует из представленных в суд документов (рапорт об обнаружении признаков преступления, постановление о возбуждении уголовного дела), при принятии решения о возбуждении уголовного дела и производстве следственных действий в отношении Истца **круг лиц**, подлежащих привлечению к уголовной ответственности, следствием **не был определен**, а само уголовное дело возбуждено **по факту (то есть не в отношении каких-либо конкретных лиц или группы лиц)**.

(5) Истец полагает, что факт отсутствия конкретных данных о личности подозреваемых (на момент распространения Ответчиком оспариваемых сведений), не позволяет должностным лицам делать **обоснованные** утверждения о какой-либо 'преступной группе', ее 'участниках', их принадлежности, и направленности их умысла. Однако именно такие утверждения (сведения) в отношении Истца содержатся в документе, распространенном Ответчиком.

(6) Кроме того, до настоящего времени ни один сотрудник АКБ «НРБ» не был в установленном порядке привлечен к названному уголовному делу в качестве подозреваемого или обвиняемого.

**Таким образом, распространенные  
(в форме утверждений о якобы имевших место фактах)  
Ответчиком сведения:**

- (1) не основаны на реальной информации;
  - (2) не подтверждены никаким приговором суда, вступившим в законную силу;
  - (3) не подтверждаются каким-либо официальным обвинением в отношении каких-либо настоящих или бывших сотрудников АКБ «Национальный резервный банк»;
  - (4) не подтверждаются иным образом;
- и порочат его деловую репутацию.

**Также Истец полагает, что распространенные  
Ответчиком сведения наносят вред его деловой репутации,  
поскольку они:**

- (1) внушают недоверие к его предпринимательской добропорядочности;

(2) **раскрывают предосудительные свойства** (о якобы возможной причастности к совершению уголовных преступлений (мошенничестве));

(3) **компрометируют** и выставляют в невыгодном свете перед неограниченным кругом лиц-потенциальных потребителей его профессиональных услуг;

(4) **дискредитируют** степень доверия к профессиональной деятельности Истца:

- Что в частности нашло подтверждение в виде негативных последствий: за первые 3 недели после указанных событий отток денежных средств составил до 2 миллиардов рублей, вызванных необычно высокой (относительно регулярной статистики) активностью клиентов банка, направленных на сокращение размера депозитов и остатков на счетах физических и юридических лиц);

- Что в частности нашло подтверждение в виде негативных последствий: за первые 3 недели после указанных событий ряд банков-контрагентов прекратили (закрыли) так называемые «лимиты» на НРБанк, т.е. снизили кредит доверия на общую сумму до 1, 5 миллиардов рублей;

- Что в частности нашло подтверждение в виде негативных последствий: за первые 3 недели после указанных событий держатели векселей НРБанк досрочно в массовом порядке (относительно регулярной статистики) предъявили к оплате собственных векселей банка на общую сумму до 20 млн.руб.

Поскольку детальная информация об этих фактах непосредственно не входит в предмет доказывания по настоящему иску, а также поскольку такая информация содержит охраняемую законом банковскую тайну, Истец готов по требованию суда предоставить подтверждающую эти обстоятельства информацию при условии соблюдения установленных законом гарантий ее сохранности.

(5) **очерняют** деловую репутацию и иным образом позорят репутацию Истца, умаляя ее ценность общественном мнении с точки зрения законов или общепринятых правил поведения и профессиональной (деловой) этики;

(6) отрицательно влияют на оценку деловых, этических и прочих моральных качеств репутации Истца со стороны общественности.

Таким образом Истец полагает, что распространенные Ответчиком сведения обладают признаками неправомерности, нашедших закрепление в правоприменительной практике органов судебной власти Российской Федерации (Постановление Пленума ВС РФ от 18.08.92 №11 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», Постановление Пленума ВС РФ от 24 февраля 2005 г. N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»]

### **Позиция Истца относительно статуса оперативного рапорта (уполномоченного капитана Волотовского) как официального документа, и возможности его оценки в рамках уголовного дела**

Обращаясь к Суду с настоящим иском в общем порядке искового производства, Истец исходит из того, что Рапорт оперуполномоченного не является официальным документом, для которого установлен специальный порядок обжалования, поскольку:

(а) Рапорт не является процессуальным актом, принятым в рамках расследования уголовного дела;

(б) Субъект права, составивший рапорт (оперуполномоченный капитан Волотовский) не является субъектом уголовного процесса, а является иным должностным лицом, производившим оперативно-разыскное сопровождение названного уголовного дела;

При этом ни уголовно-процессуальным законом, ни законом об оперативно-разыскной деятельности не установлено специального порядка обжалования документов, составленных в форме рапорта.

### **Обоснование возможности причинения и компенсации Истцу репутационного ущерба (морального вреда), причиненного Ответчиком**

(1) В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», Российская Федерация признала (ipso facto и без специального соглашения) юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения указанной Конвенции и Протоколов к ней.

Названная норма Федерального закона от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ означает необходимость и допустимость применения практики Европейского Суда по правам человека, выраженной в его постановлениях по конкретным делам для разрешения аналогичных ситуаций в российских судах.

(2) **Деловая репутация и доброе имя**, равно как клиентура и устойчивые деловые связи являются **признанными объектами права**, связанными с понятием личности, и гарантиям ее прав, реализованных в Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней.

В частности, статьей 1 Протокола №1 к Конвенции понятие деловой репутации включается в общее понятие «имущества» как присущих личности и подлежащих охране: при этом в силу ст. 1 Протокола N 1 к Конвенции ... "каждое физическое или юридическое лицо имеет право беспрепятственно пользоваться своим имуществом. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права".

(3) Правовая позиция Европейского Суда по правам Человека о том, что деловая репутация, клиентура и деловые связи относятся к охраняемым Конвенцией институтам выражаются в частности в постановлениях ЕСПЧ:

- от 26 июня 1986 года по делу «Ван Марле и другие против Нидерландов» (Van Marle and Others v. Netherlands, жалоба № 8543/79);

- от 24 мая 2005 года по делу «Бузеску против Румынии» (Buzescu v. Romania, жалоба № 61302/00).

При этом понятие деловой репутации, а следовательно и понятие ущерба от ее умаления в **полной мере относится и к юридическим лицам**.

(4) В соответствии со статьей 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации Конвенция о защите прав человека и основных свобод, а также положения практики ее

применения Европейским Судом по правам Человека являются составной частью правовой системы Российской Федерации, и подлежат обязательному применению.

(5) На обязательность учета правовой позиции ЕСПЧ по делам о компенсации морального вреда (репутационного ущерба) указывается и в правоприменительной практике Конституционного Суда РФ, в частности в Определении от 04.12.03 N 508-О, в п. 2 которого отмечается:

«... отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину), которое вытекает из существования нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения (пункт 2 статьи 150 ГК Российской Федерации)»

(6) Исходя из этого Европейский Суд по правам человека в решении от 6 апреля 2000 года по делу «Компания Комингерсол С.А.» против Португалии» пришел к выводу о том, что суд не может исключить возможность присуждения коммерческой компании компенсации за нематериальные убытки, которые «могут включать виды требований, являющиеся в большей или меньшей степени «объективными» или «субъективными». Среди них необходимо принять во внимание репутацию компании, неопределенность в планировании решений, препятствия в управлении компанией (для которых не существует четкого метода подсчета) и, наконец, хотя и в меньшей степени, беспокойство и неудобства, причиненные членам руководства компании».

Таким образом Истец полагает, что его деловая репутация с учетом индивидуальных особенностей Истца как коммерческого банка является полноценным объектом права и подлежит защите на общих основаниях, предусмотренных законодательством РФ для возмещения морального вреда.

### **Обоснование размера компенсации ущерба деловой репутации Истца**

(1) Согласно статье 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

(2) Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

(3) Как разъяснил Верховный Суд РФ в пункте 1 Постановления Пленума от 24.02.2005г. № 3, деловая репутация юридического лица является одним из условий его успешной деятельности.

(4) Основными критериями эффективной работы банков являются стабильность, финансовая устойчивость, способность к безусловному выполнению взятых на себя



обязательств. Указанные качества финансовой структуры принимают во внимание клиенты и партнеры при выборе банка, которому они намерены доверить свои деньги или ценности, обратится за финансовой поддержкой, квалифицированной консультацией. Потому всякое упоминание негативного характера о Банке и его первых лицах отрицательно влияет на его деловую репутацию: снижает интерес к нему со стороны партнеров, закладывает сомнение у лиц, вложивших деньги в акции Банка и желающих иметь стабильный доход, в возможности их возврата Банком, формирует негативное отношение к нему.

(5) Таким образом, размер морального вреда (в виде ущерба Деловой репутации) может быть оценен Истцом с учетом последствий, которые распространение Рапорта имело для клиентов и контрагентов банка с точки зрения их оценки репутации банка как надежного и добропорядочного; и умаления такой их оценки, выразившейся в значительной степени снижения доверия к банку и его репутации путем досрочного вывода денежных средств, обслуживавшихся в НРБанке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 152 ч.ч. 1, 2, 5, 7; 1099; 1101 Гражданского кодекса РФ, статьями 110, 174, 270 ч. 5, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

Взыскать с Ответчика **350 (Триста пятьдесят) миллионов рублей** в качестве компенсации морального вреда (в форме ущерба деловой репутации), причиненного АКБ «Национальный резервный банк».

Приложения:

1. Доказательство отправки искового заявления Ответчику - – Приложение №1
2. Квитанция об оплате государственной пошлины – Приложение №2
3. Рапорт от 08 октября 2010 г. оперуполномоченного 1 направления 2 отдела Управления «К» СЭБ ФСБ России капитана **Волотовского Е.В.**, копия (оригинал находится в оперативном деле, копия рапорта также находится в материалах дела Тверского районного суда г. Москвы (л.д. 13, 14 соответственно) – Приложение №3
4. Постановление от 03 августа 2010 г. №89280 О возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, копия (оригинал находится в уголовном деле №89280, копия также находится в материалах дела Тверского районного суда г. Москвы (л.д. 3) – Приложение №4
5. Рапорт от 02 июля 2010 г. старшего следователя 2 отдела Следственной части Главного следственного управления при Главном управлении внутренних дел по городу Москве капитана юстиции П.П. Крылова Об обнаружении признаков преступления, копия (оригинал находится в уголовном деле №89280, копия рапорта также находится в материалах названного дела (л.д. 4) – Приложение №5
6. Постановление от 21.10.2010 г. Тверского районного суда г. Москвы «О разрешении производства выемки и изъятия документов финансово-хозяйственной деятельности, связанных с приобретением векселей, эмитированных АКБ «Российский капитал» – Приложение №6

7. Копия протокола об избрании Председателя Правления.

Председатель Правления  
АКБ «НРБанк» (ОАО)



А.Ф. Манойло