

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-30685/2011-ГК**г. Москва
14 декабря 2011 года

Дело № А40-75296/11-51-647

Резолютивная часть постановления объявлена 07 декабря 2011 года
Постановление изготовлено в полном объеме 14 декабря 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Н.И. Левченко,
судей Н.В. Лаврецкой, Е.Б. Расторгуева
при ведении протокола секретарем судебного заседания К.В. Титовым,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Акционерного коммерческого банка «Национальный Резервный Банк»
на решение Арбитражного суда города Москвы от 30 сентября 2011 года
по делу № А40-75296/11-51-647, принятое судьей Т.В. Васильевой,
по иску АКБ «Национальный Резервный Банк» (ОГРН 1027700458224, Москва, пр-т
60-летия Октября, д. 10а)
к Федеральной службе безопасности (Москва, Б. Лубянка, д. 1/3)
о защите деловой репутации и взыскании репутационного вреда
при участии в судебном заседании представителей:
от истца: Измайлов А.Б. - доверенность от 23.08.2011, Дорозов А.В. - доверенность от
02.08.2011
от ответчика: Чарыев М.Р. - доверенность от 07.10.2011, Костина Ю.А. - доверенность
от 04.08.2011

У С Т А Н О В И Л:

Акционерный коммерческий банк «Национальный Резервный Банк» (открытое акционерное общество) (далее – АКБ «Национальный Резервный Банк» (ОАО), истец) обратился Арбитражный суд города Москвы с иском к Федеральной службе безопасности Российской Федерации (далее – ФСБ РФ, ответчик) о защите чести деловой репутации путем:

- обязанности ответчика направить в Главное следственное управление ГУВД г. Москвы опровержение следующего содержания:

«Сведения, содержащиеся в Репорте Оперуполномоченного 1 направления 2 отдела Управления «К» СЭБ ФСБ России Волотовского Е.В. от 08.10.2010 года, направленном в Главное следственное управление при ГУВД по г. Москве в рамках оперативного сопровождения уголовного дела № 89280 по факту хищения денежных средств в АКБ «Русский Капитал», о том, что

Внешне исполняя функции по финансовому оздоровлению, представители банка АКБ «Национальный резервный банк», вопреки законным интересам АКБ «Российский капитал», и в целях извлечения выгод для АКБ «НРБ», нанесли ущерб кредитной организации путём замещения ликвидных активов на заведомо неликвидные;

в помещении КБ «НРБ» находятся предметы и документы, интересующие орган предварительного расследования, содержащие на себе следы совершенного преступления;

существует опасность, что в случае возникновения у членов указанной преступной группы подозрения в том, что в отношении последних проводятся следственно-оперативные мероприятия, интересующие документы могут быть уничтожены

не соответствуют действительности.

Данное опровержение направлено на основании решения Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40- 75296/11-51-647 от «__» _____ 2011 года.»

- взыскания с ответчика 350 000 000 рублей в пользу истца в качестве компенсации репутационного вреда (с учётом уточнения исковых требований, заявленного в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2011 в удовлетворении исковых требований отказано.

Судебный акт мотивирован отсутствием в рапорте сведений об истце как юридическом лице, о конкретных лицах либо занимаемых ими должностях в АКБ «Национальный Резервный Банк» (ОАО). Суд также указал на невозможность квалификации как порочащих деловую репутацию сведений, содержащихся в актах органов государственной власти, официальных документах, принятых в рамках компетенции соответствующего органа.

С решением не согласился истец, подал апелляционную жалобу, просил решение по делу отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

В обоснование доводов жалобы АКБ «Национальный Резервный Банк» (ОАО) указывает на отсутствие в решении суда указаний на нормы права, на основании которых сделаны выводы суда об официальном характере рапорта как документа. Полагает, что в отношении рапорта отсутствует специальный порядок обжалования. Считает, что в рапорте имеется указание на лиц, определяемых как сотрудников банка.

Представители истца в судебное заседание явились, доводы апелляционной жалобы поддержали, просили решение суда отменить.

Представители ответчика в судебное заседание явились, против удовлетворения жалобы возражали, представили отзыв на апелляционную жалобу, просили решение суда оставить без изменения по мотивам, изложенным в отзыве.

Повторно рассмотрев дело в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), заслушав объяснения представителей сторон, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на апелляционную жалобу и материалы дела, Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для изменения или отмены решения на основании следующего.

Как установлено судом апелляционной инстанции, в Главное следственное управление при ГУВД по г. Москве в рамках оперативного сопровождения уголовного дела № 89280 по факту хищения денежных средств в АКБ «Русский Капитал» направлен Рапорт Оперуполномоченного 1 направления 2 отдела Управления «К» СЭБ ФСБ России Волоотовского Е.В. от 08.10.2010 года.

По мнению истца, содержащиеся в данном рапорте сведения порочат его деловую репутацию в связи с чем, был заявлен рассматриваемый в рамках настоящего дела иск.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с

Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с пунктами 1, 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Согласно статьям 8, 10, 12, 13 Федерального закона «О федеральной службе безопасности» от 03.04.1995 № 40-ФЗ (далее – ФЗ № 40-ФЗ) органы федеральной службы безопасности (ФСБ РФ) вправе и обязаны осуществлять оперативно-розыскную деятельность в целях решения возложенных на них задач.

В силу положений статей 11, 12 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – ФЗ № 144-ФЗ) результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий. Рапорт о результатах оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД), а также иные оперативно-служебные документы, отражающие результаты ОРД, представляются суду, прокурору, осуществляющему надзор за законностью ОРД, следователю и органу дознания, в производстве которых находится уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении, другим органам, осуществляющим ОРД, в порядке и случаях, которые

установлены ФЗ № 144-ФЗ. Представление результатов ОРД осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД, в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами.

В соответствии с пунктом 7 Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд, утверждённой Приказом МВД РФ № 368, ФСБ РФ № 185, ФСО РФ № 164, ФТС РФ № 481, СВР РФ № 32, ФСИН РФ № 184, ФСКН РФ № 97, Минобороны РФ № 147 от 17.04.2007 (далее – Инструкция) результаты ОРД представляются в виде рапорта об обнаружении признаков преступления или сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности.

Как следует из материалов дела, оперативное сопровождение уголовного дела № 89280 осуществлялось оперуполномоченным ФСБ России в связи с запросом начальника ГСУ при ГУВД по г. Москве от 04.08.2010 № 38/2СЧ-13839, в производстве которого находится данное уголовное дело.

Согласно положениям статьи 7 ФЗ № 144-ФЗ наличие возбужденного уголовного дела, поручения следователя, руководителя следственного органа, органа дознания или определения суда по уголовным делам, находящимся в их производстве являются основаниями для проведения оперативно-розыскных мероприятий.

В силу пунктов 2 и 4 статьи 14 ФЗ № 144-ФЗ при решении определенных указанным федеральным законом задач оперативно-розыскной деятельности органы, уполномоченные ее осуществлять, обязаны исполнять в пределах своих полномочий поручения в письменной форме органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и решения суда о проведении оперативно-розыскных мероприятий по уголовным делам, принятым ими к производству, информировать другие органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность на территории Российской Федерации, о ставших им известными фактах противоправной деятельности, относящихся к компетенции этих органов, и оказывать этим органам необходимую помощь.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что рапорт оперуполномоченного 1 направления 2 отдела Управления «К» СЭБ ФСБ России Волотовского Е.В. от 08.10.2010 года является официальным документом, составленным должностным лицом органа государственной власти в процессе выполнения возложенных на него законом обязанностей.

Согласно статье 2 ФЗ № 144-ФЗ задачами оперативно-розыскной деятельности являются: выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших; осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших; добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации.

Часть вторая статьи 11 ФЗ № 144-ФЗ предусматривает, что результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляться в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств, и в иных случаях, установленных указанным федеральным законом.

Таким образом, результаты ОРД, выраженные в соответствующих документах, не носят характер самостоятельной информации, распространяемой тем или иным лицом, а являются сведениями, используемыми судами и иными органами власти с целью

выяснения значимых обстоятельств и формирования обоснованных выводов по разрешаемому данными органами вопросу, вынесения законного приговора, постановления, иного акта в соответствии с компетенцией соответствующего органа. Следовательно, результаты ОРД относятся основаниям для принятия акта государственного органа в рамках его полномочий.

Не может быть принят во внимание довод истца об отсутствии специального порядка обжалования рапорта в связи со следующим.

Как усматривается из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данных в пункте 7 Постановления от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для которых предусмотрен специальный порядок не только обжалования, но и оспаривания.

Понятие оспаривания подразумевает под собой не только возможность направления отдельной жалобы, направленной на отмену определённого документа, но и оспаривания содержащихся в данном документе сведений путём обжалования иного акта, принятого на основе оспариваемых сведений.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что содержащиеся в рапорте оперуполномоченного 1 направления 2 отдела Управления «К» СЭБ ФСБ России Волотовского Е.В. от 08.10.2010 сведения не могут быть признаны порочащими и подлежащими оспариванию в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При изложенных обстоятельствах требования о взыскании компенсации репутационного вреда удовлетворению не подлежат.

В связи с изложенным апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения решения суда и считает апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина по делу, уплаченная при обращении в суд, подлежит отнесению на заявителей в связи с отказом в удовлетворении их требований.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266 - 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30 сентября 2011 года по делу № А40-75296/11-51-647 оставить без изменения, апелляционную жалобу Акционерного коммерческого банка «Национальный Резервный Банк» - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.И. Левченко

Судьи:

Н.В. Лаврецкая

Е.Б. Расторгуев