



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 апреля 2012 года

Дело № А40-75296/11-51-647

Резолютивная часть постановления объявлена 05 апреля 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 10 апреля 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

Председательствующего-судьи Букиной И.А.,

судей Барабанщиковой Л.М., Дунаевой Н.Ю.

при участии в заседании:

от истца – Измайлов А.Б. по дов. от 23.08.2011 № 157-Д, Денисов В.В. по

дов. от 27.11.2009 № 90970д

от ответчика – Костина Ю.А. по дов. от 04.08.2011 № 5905-Б, Чарьев М.Р. по

дов. от 07.10.2011 № 7694-Б

рассмотрев 05.04.2012 в судебном заседании

кассационную жалобу Акционерного коммерческого банка «Национальный
Резервный Банк» (открытое акционерное общество)

на решение от 30.09.2011

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Васильевой Т.В.

на постановление от 14.12.2011

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Левченко Н.И., Леврецькой Н.В., Расторгуевым Е.Б.

по иску Акционерного коммерческого банка «Национальный Резервный Банк» (открытое акционерное общество) (ОГРН 1027700458224)
к Федеральной службе безопасности (ФСБ России)
о защите деловой репутации и взыскании компенсации

УСТАНОВИЛ: Акционерный коммерческий банк «Национальный Резервный Банк» (открытое акционерное общество) (далее - АКБ «Национальный Резервный Банк» (ОАО), истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к Федеральной службе безопасности Российской Федерации (далее - ФСБ России, ответчик) о защите деловой репутации путем направления опровержения и взыскании 350 000 000 руб. в качестве компенсации морального вреда, с учетом уточнения требований, принятых судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2011, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2011, в удовлетворении иска отказано.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанции исходили из отсутствия в совокупности условий для применения способа защиты деловой репутации, предусмотренных статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, истец обратился с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу решение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В обоснование своей жалобы истец ссылается на неправильное применение судами статьи 152 ГК РФ с учетом пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также

деловой репутации граждан и юридических лиц», несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и материалам дела.

В заседании суда кассационной инстанции представители истца поддержали доводы кассационной жалобы, представители ответчика возражали против ее удовлетворения по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу.

Законность судебных актов проверяется в порядке статей 284 и 286 АПК РФ.

Проверив обжалуемые решение и постановление о применении судами первой и апелляционной инстанций нормы права к установленным ими обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого постановления.

В соответствии с пунктами 1, 7 статьи 152 ГК РФ юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения, не докажет, что они соответствуют действительности.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других

средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Как следует из обстоятельств дела, установленных судами первой и апелляционной инстанций, основанием для обращения истца с исковыми требованиями о защите деловой репутации в арбитражный суд стали сведения, содержащиеся в рапорте оперуполномоченного 1 направления 2 отдела Управления «К» СЭБ ФСБ России Волотовского Е.В. от 08.10.2010, направленным в Главное следственное управление при ГУВД по г. Москве в рамках оперативного сопровождения уголовного дела № 89280 по факту хищения денежных средств в АКБ «Русский Капитал».

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам главы 7 АПК РФ, суды установили, что рапорт оперуполномоченного 1 направления 2 отдела Управления «К» СЭБ ФСБ России Волотовского Е.В. от 08.10.2010 является официальным документом, составленным должностным лицом органа государственной власти в процессе выполнения возложенных на него законом обязанностей; в

рапорте отсутствуют сведения об истце как юридическом лице, о конкретных лицах либо занимаемых ими должностях в АКБ «Русский Капитал»; сведения, содержащиеся в рапорте, не носят характер самостоятельной информации, распространяемой тем или иным лицом, а являются сведениями, используемыми судами и иными органами власти с целью выяснения значимых обстоятельств и формирования обоснованных выводов по разрешаемому данными органами вопросу, вынесения законного приговора, постановления, иного акта в соответствии с компетенцией соответствующего органа; оперативное сопровождение уголовного дела № 89280 осуществлялось оперуполномоченным ФСБ России в связи с запросом начальника ГСУ при ГУВД по г. Москве от 04.08.2010 № 38/2СЧ-13839, в производстве которого находится данное уголовное дело.

В связи с чем, суды, установив, что сведения, содержащиеся в рапорте, не могут являться распространением сведений порочащих сведений в смысле статьи 152 ГК РФ, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Суд кассационной инстанции считает, что судами при рассмотрении спора правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, с учетом доводов и возражений, приводимых лицами, участвующими в деле, и сделаны правильные выводы, соответствующие фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основанные на правильном применении норм материального права: статей 150, 152 ГК РФ с учетом пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», статей 8, 10, 12, 13 Федерального закона от 03.04.1995 № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности», статей 7, 11, 12 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Доводы кассационной жалобы о неправильном применении судами статьи 152 ГК РФ не нашли подтверждения при проверке законности обжалуемых судебных актов.

Доводы кассационной жалобы о том, что в отношении рапорта отсутствует специальный порядок обжалования, был предметом оценки суда апелляционной инстанции и отклонен как несостоятельный с учетом материалов дела, с чем согласен суд кассационной инстанции.

Так, суд апелляционной инстанции обоснованно указал на то, что понятие оспаривания подразумевает под собой не только возможность направления отдельной жалобы, направленной на отмену определенного документа, но и оспаривания содержащихся в данном документе сведений путем обжалования иного акта, принятого на основе оспариваемых сведений.

Иные доводы кассационной жалобы по обстоятельствам дела, проверенные арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, не свидетельствующие о нарушении судами норм материального и процессуального права, и сводящиеся лишь к иной оценке истцом обстоятельств дела и представленных по делу доказательств, иному толкованию закона, не свидетельствуют о судебной ошибке и не являются основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Суд кассационной инстанции не вправе пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами, оценку ими доказательств, так как это противоречит статье 286 АПК РФ, устанавливающей пределы рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

При проверке принятых по делу решения и постановления Федеральный арбитражный суд Московского округа не установил наличие оснований для их отмены, предусмотренных статьей 288 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 284, 285, 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2011 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2011 по делу № А40-75296/11-51-647 оставить без изменения, кассационную жалобу Акционерного коммерческого банка «Национальный Резервный Банк» (открытое акционерное общество) – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судьи

Л.М. Барабанщикова

Н.Ю. Дунаева