



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, д. 6  
И М Е Н Е М   Р О С С И Й С К О Й   Ф Е Д Е Р А Ц И И  
Р Е Ш Е Н И Е

город Новосибирск  
01 февраля 2012 года

Дело № А45-21037/2011

Резолютивная часть решения объявлена 27 января 2012 года. Полный текст решения изготовлен 01 февраля 2012 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Айдаровой А.И., при ведении протокола судебного заседания секретарь судебного заседания Мальцевым А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску акционерного коммерческого банка «Национальный резервный банк» (открытое акционерное общество) (ОГРН 1027700458224), г. Москва,

к 1) Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области, г.Новосибирск, 2) обществу с ограниченной ответственностью «Ависта Модуль» (ОГРН 1085404020019), г. Новосибирск,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: 1) Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области, г. Новосибирск, 2) открытого акционерного общества «Новосибирский оловянный комбинат», г.Новосибирск, 3) Федерального агентства по управлению государственным имуществом, г. Москва,

о признании недействительными результатов публичных торгов, подтвержденных протоколом № 1-2 от 11.11.2010 по продаже арестованного имущества должника, ОАО «Новосибирский оловянный комбинат»,

при участии в судебном заседании представителей:

истца: Подшивайлов А.А., доверенность от 06.10.2011, паспорт,

ответчиков: 1) Самсонов А.А., доверенность от 13.01.2012 № ОГ-395, удостоверение, 2) не явился,

от третьих лиц: 1) Анохина В.В., доверенность от 10.01.2012 № 3, удостоверение, 2) Горожанкин И.И, доверенность от 01.01.2012 № 08/22, паспорт, 3) не явился;

#### УСТАНОВИЛ:

Акционерный коммерческий банк «Национальный резервный банк» (открытое акционерное общество) (далее – АКБ «НРБ») обратился с иском к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области (далее - ТУ ФАУГИ в НСО), обществу с ограниченной ответственностью «Ависта Модуль» (далее – ООО «Ависта Модуль») о признании недействительными результатов публичных торгов, подтвержденных протоколом № 1-2 от 11.11.2010 по продаже арестованного имущества должника, ОАО «Новосибирский оловянный комбинат».

К участию в деле привлечены в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управление Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области, (далее – УФССП по НСО), открытое акционерное общество «Новосибирский оловянный комбинат» (далее – ОАО «НОК»), Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (далее – Росимущество).

ТУ ФАУГИ в НСО в отзыве на иск и дополнении к отзыву просит в удовлетворении иска отказать, поскольку считает себя ненадлежащим ответчиком, у истца отсутствует право на обращение в арбитражный суд, поскольку его права и законные интересы несостоявшимися торгами не нарушены.

УФССП по НСО в отзыве на иск указало, что истец должен доказать наличие защищаемого права или интереса при обращении с иском, а также представить доказательства тех обстоятельств, на которые ссылается в обоснование заявленных требований.

ООО «Ависта-Модуль» в отзыве на иск возражает против удовлетворения исковых требований, просит в иске отказать, поскольку считает, что истцом не указано, какие именно его права и интересы затрагиваются и каким образом они могут быть восстановлены в случае признания торгов недействительными, в дополнениях к отзыву представило пояснения о том, что заявки были поданы только на приобретение земельного участка, учитывая положения абзаца 5 части 4 статьи 35 Земельного кодекса РФ в связи с тем, что отсутствовали заявки на приобретение одновременно и здания, и земельного участка, ООО «Ависта Модуль», проводившем торги, было принято решение о признании торгов несостоявшимися по причине отсутствия заявок на приобретение одновременно и здания, и земельного участка.

ОАО «НОК» в отзыве на иск возражает против удовлетворения исковых требований, просит в иске отказать, поскольку у банка отсутствует право на иск в материальном смысле, указало на невозможность проведения повторных торгов, поскольку в отношении ОАО «НОК» введена процедура наблюдения, считает, что доводы истца о допущенных нарушениях при проведении торгов не соответствуют обстоятельствам дела, указывает о надлежащем извещении о проведении торгов, ссылается на судебные акты, в которых дана была оценка тем обстоятельствам, которые заявлены банком в качестве оснований своих требований.

Росимущество отзыва или возражений по иску не представило.

ООО «Ависта-Модуль», Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Дело рассматривается в порядке статей 123, 156 АПК РФ в отсутствие надлежащим образом уведомленных ответчика и третьего лица о времени и месте судебного разбирательства.

Заслушав объяснения представителей истца, ответчика и третьего лица, исследовав материалы дела, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и непосредственном исследовании всех представленных в дело доказательств, арбитражный суд находит иски требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

25 ноября 2009 года Арбитражным судом г. Москвы вынесено решение по делу № А40-96280/09-31-644 о взыскании с Открытого акционерного общества «Новосибирский оловянный комбинат» в пользу Акционерного коммерческого банка «Национальный Резервный Банк» (открытое акционерное общество) 107 511 486 руб. 22 коп. и обращении взыскания на заложенное имущество, принадлежащее открытому акционерному обществу «Новосибирский оловянный комбинат», а именно: 1) здание нежилое (цех хлорирования) общей площадью 4 906,7 кв.м, кадастровый номер объекта: 54:35:052045:0006:03, находящееся по адресу: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Мира, д. 62/1 (далее по - здание), 2) земельный участок, на котором расположено указанное выше здание, площадью 3010 кв.м., кадастровый номер 54:35:052045:32.

В рамках исполнительного производства были проведены повторные торги ООО «Ависта Модуль», которые были признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок, о чём комиссией ООО «Ависта Модуль» составлен протокол от 11.11.2010 № 1-2.

Полагая, что в связи с тем, что при проведении повторных торгов здание и земельный участок подлежали продаже по отдельности разными лотами: здание - лот № 1, земельный участок - лот № 2, что противоречит пункту 4 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации и повлекло неправильное указание в извещении о торгах сведений о предмете торгов, а также были также нарушены требования Приказа ФССП РФ от 25.07.2008 № 347, Росимущества № 149 в части неразмещения на официальном сайте территориального органа ФССП России информации о реализации здания и земельного участка, истец просит признать несостоявшиеся торги, оформленные протоколом № 1-2 от 11.11.2010 года, недействительными, так как несоблюдение требований действующего законодательства при организации торгов сделало невозможным участие в них потенциальных покупателей, информация о проведении торгов не была должным образом доведена до широкого круга лиц. В связи с тем, что здание и земельный участок выставлялись разными лотами, были неправильно оформлены заявки претендентов, которые имели намерение приобрести имущество.

Рассмотрев доводы истца и сопоставив их с доводами ответчиков, третьих лиц и нормами действующего законодательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Пунктом 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве N 229-ФЗ) установлено, что реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

В пункте 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве N 229-ФЗ предусмотрено, что порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Согласно статье 93 Закона об исполнительном производстве N 229-ФЗ торги, проведенные в рамках исполнительного производства, могут быть признаны недействительными по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

По смыслу статей 1, 11 и 12 Гражданского кодекса РФ и статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации защита гражданских прав может

осуществляться в случае, когда имеет место нарушение или оспаривание прав и законных интересов истца, которое должно быть доказано им в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства" (далее - информационное письмо от 22.12.2005 N 101) разъяснено, что лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством.

В соответствии с пунктом 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 N 101 должник и взыскатель признаются лицами, интересы которых затрагиваются при нарушении порядка извещения о проведении публичных торгов. Иск о признании публичных торгов недействительными, заявленный лицом, права и законные интересы которого не были нарушены вследствие отступления от установленного законом порядка проведения торгов, не подлежит удовлетворению. При оспаривании повторных несостоявшихся публичных торгов восстановление имущественных прав банка как залогодержателя возможно, поскольку законом предусмотрены правовые последствия объявления повторных публичных торгов несостоявшимися.

В силу пункта 4 статьи 58 Федерального закона «Об ипотеке» в случае объявления повторных публичных торгов несостоявшимися по причинам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, залогодержатель вправе приобрести (оставить за собой) заложенное имущество, а в силу пункта 5 статьи 58 если залогодержатель не воспользуется правом оставить предмет ипотеки за собой в течение месяца после объявления повторных публичных торгов несостоявшимися, ипотека прекращается.

Следовательно, залогодержатель всегда заинтересован в надлежащем проведении торгов, он вправе оспорить результат повторных публичных торгов. Указанная правовая позиция также отражена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 06.09.2011 года № 2436/11, в соответствии с которой несоблюдением порядка извещения о проведении публичных торгов нарушаются интересы банка (взыскателя по исполнительному производству), поэтому он является заинтересованным лицом, по иску которого публичные торги могут быть признаны недействительными, в том числе несостоявшимися, как проведенные с нарушением порядка их проведения.

Следовательно, доводы ответчика и третьего лица о том, что у банка отсутствует право на обращение в арбитражный суд, поскольку его права и законные интересы несостоявшимися торгами не нарушены, подлежат отклонению, как необоснованные.

Нахождение должника в стадии наблюдения также не препятствует рассмотрению данного спора и не противоречит положениям статьи 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 06.12.2011) и не нарушает прав должника, поскольку исполнительное производство, в рамках которого проведены оспариваемые торги, приостановлено постановлением судебного пристава-исполнителя от 09.08.2011 года.

При рассмотрении данного спора, судом установлено, что Постановлением УФССП по Новосибирской области от 02.08.2010 «О назначении специализированной организации и передаче арестованного имущества на реализацию» указано, что специализированной организацией назначается ТУ ФАУГИ в НСО.

12.10.2010 года УФССП по Новосибирской области было вынесено постановление о снижении на 15% цены имущества, переданного на реализацию. Как следует из указанного постановления, оно принято в соответствии со ст.ст. 14, 92, 97 ФЗ «Об исполнительном производстве» в связи с получением от ТУ ФАУГИ в НСО извещения о нереализованном имуществе. Из публикации извещения о торгах в газете «Советская Сибирь» от 22.10.2010 (вып. № 206) следует, что ООО «Ависта Модуль» действует от лица ТУ ФАУГИ в НСО.

В постановлении от 02.11.2011 по делу №А45-10100/2011 (по жалобе АКБ «НРБ» на действия судебного пристава-исполнителя по реализации имущества) Седьмой арбитражный апелляционный суд также указал, что специализированной организацией, привлечённой для проведения торгов, является ТУ ФАУГИ в НСО.

Таким образом, ТУ ФАУГИ в НСО правомерно привлечено к участию в деле в качестве ответчика, доказательств того, что приставом-исполнителем внесены изменения в постановление от 02.08.2010 года о назначении специализированной организации, в материалах дела не имеется.

При рассмотрении иска о признании публичных торгов недействительными суд должен оценить, являются ли нарушения, на которые ссылается истец, существенными и повлияли ли они на результат торгов (пункт 5 информационного письма от 22.12.2005 N 101). При рассмотрении требования о признании недействительными публичных торгов подлежат правовой оценке, как заявленное основание законности действий организатора торгов, так и иные действия, связанные с проведением таких торгов.

Истец в обоснование заявленных требований ссылается на два нарушения, допущенных при проведении торгов: неправильное указание предмета торгов, что повлекло за собой неправильное оформление заявок претендентов, и информация о проведении торгов не была должным образом доведена до широкого круга лиц.

Проверив доводы истца, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, в соответствии с постановлением УФССП по НСО от 02.08.2010 № 50/43/8486/13/2010 «О назначении специализированной организации и передаче арестованного имущества на реализацию», специализированной организацией по продаже заложенного имущества назначено ТУ ФАУГИ в НСО.

УФССП по НСО направлено уведомление от 17.08.2010 года № 1522 в адрес ТУ ФАУГИ в НСО о готовности к реализации арестованного имущества с требованием организовать торги следующего имущества: здание нежилое (цех хлорирования) общей площадью 4906, 7 кв.м, кадастровый номер объекта: 54:35:052045:0006:03, расположенного по адресу: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Мира, д. 62/1, стоимостью 89138604,51 руб.; земельный участок, площадью 3010 кв.м., кадастровый номер 54:35:052045:32, стоимостью 447932, 69 руб.

В соответствии с приказом Росимущества от 19.10.2009 № 293 «О порядке реализации первой категории имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество», арестованное имущество, принадлежащее должнику - ОАО «НОК», направлено на реализацию специализированной организации – поверенному Росимуществу ООО «Ависта Модуль», который действует на основании государственного контракта от 08.02.2010 года № К10-19/31, представленным в материалы дела.

В соответствии с поручением Росимуществва от 25.08.2010 года № 19/4-7463, Росимущество поручило ООО «Ависта Модуль» принять по акту приема-передачи заложенное недвижимое имущество, принадлежащее должнику ОАО «НОК», арестованное в ходе исполнительного производства № 50/43/8486/13/2010, возбужденного 04.06.2010 года, и реализовать на торгах здание нежилое и земельный участок.

По поручению Росимуществва ООО «Ависта Модуль» было выставлено имущество на торги, на основании этого поручения ООО «Ависта Модуль» было размещено объявление о продаже одним лотом здания и другим лотом земельного участка.

27.09.2010 протоколом № 1-2, составленным ООО «Ависта Модуль», как организатором торгов, признаны торги несостоявшимися по причине отсутствия заявок на участие в торгах.

Управлением Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области вынесено постановление от 12.10.2010 о снижении цены на 15% цены имущества, переданного на реализацию, в связи с получением от ТУ ФАУГИ в НСО извещения о нереализованном имуществе.

Извещение о проведении повторных торгов в отношении здания и земельного участка в форме открытого аукциона со снижением цены на 15% было размещено в

печатном издании - газете «Советская Сибирь» от 22.10.2010 № 206. Из публикации извещения о торгах следует, Территориальное управление ФАУГИ в лице ООО «Ависта Модуль» сообщает о проведении повторных торгов в форме открытого аукциона по продаже заложенного имущества со снижением цены на 15 %. Согласно публикации, спорные здание и земельный участок выставлены на торги различными лотами: здание-лот № 1, земельный участок-лот № 2. Дата проведения повторных торгов 22.11.2010 года в 11 часов 00 минут, сроки приема заявок с момента опубликования по 05.11.2010 года (включительно), дата и время подведения итогов приема заявок – 11.11.2010 года в 11-00.

В соответствии со статьей 35 Земельного кодекса РФ не допускается отчуждение земельного участка без находящихся на нём здания, строения, сооружения в случае, если они принадлежат одному лицу. В связи с изложенным в извещении о проведении торгов должно было указано, что предметом договора купли-продажи по результатам торгов, являются одновременно здание и земельный участок. Извещение о торгах таких данных не содержит. Таким образом, доводы истца о том, что в нарушение норм действующего законодательства организатором торгов в лице ООО «Ависта Модуль» были выставлены отдельными лотами здание и земельный участок, документально обоснованы. Кроме того, указанный факт подтверждается и дополнениями к отзыву ООО «Ависта-Модуль».

Как следует из дополнения к отзыву, впоследствии стало известно, что здание нежилое (цех хлорирования) расположено на земельном участке площадью 3010 кв. м., кадастровый номер объекта: 54:35:052045:32, (что подтверждается кадастровым паспортом от 14.08.2008 года - местоположение установлено относительно ориентира промплощадка, расположенного в границах участка, адрес ориентира: Новосибирская область, г.Новосибирск, ул.Мира, 62/1), и по отдельности указанные объекты не могут реализовываться. При выяснении таких обстоятельств ООО «Ависта Модуль» не могло провести реализацию отдельно здания и отдельно земельного участка. В процессе проведения повторных торгов в адрес ООО «Ависта Модуль» 03.11.2010 года были направлены три заявки на участие в аукционе по продаже земельного участка, лот № 2: от ООО «Алвис», Журавлева Максима Геннадьевича, Куркина Михаила Михайловича.

Заявок на участие в аукционе по продаже и земельного участка, и здания, ООО «Ависта Модуль» не представлено. ООО «Ависта Модуль» было принято решение о признании торгов не состоявшимися по причине отсутствия заявок на приобретение одновременно и здания, и земельного участка. Задатки были возвращены лицам, которыми были поданы заявки на приобретение земельного участка.

Из спорного протокола усматривается, что организатором торгов не было зарегистрировано ни одной заявки на участие в торгах за период с 22.10.10 по 05.11.2010



года. Указанное обстоятельство опровергается представленными в материалы дела заявками на участие в торгах недвижимого имущества от 03.11.2010 года на приобретение земельного участка, при таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу о недостоверности сведений, указанных в протоколе о признании торгов несостоявшимися, в части отсутствия поданных заявок на участие в торгах. Согласно п.2 ст.448 Гражданского кодекса РФ извещение о торгах должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, начальной цене. Таким образом, правильное указание предмета торгов является существенным условием, необходимым для действительности проводимых торгов. В связи с тем, что в рамках оспариваемых торгов предмет был указан неверно, указанное обстоятельство могло ввести потенциальных покупателей в заблуждение относительно предмета торгов и начальной цены.

Доводы истца о ненадлежащем размещении информации о реализации заложенного имущества в сети Интернет, проверены в ходе судебного разбирательства и признаны обоснованными.

В соответствии с пунктом 3 статьи 57 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" организатор публичных торгов извещает о предстоящих публичных торгах не позднее чем за 10 дней, но не ранее чем за 30 дней до их проведения в периодическом издании, являющемся официальным информационным органом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, по месту нахождения недвижимого имущества, а также направляет соответствующую информацию для размещения в сети "Интернет" в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. В извещении указываются дата, время и место проведения публичных торгов, характер продаваемого имущества и его начальная продажная цена.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 23 июня 2009 года N 526 « О Правилах направления информации о публичных торгах по продаже в ходе исполнительного производства заложенного недвижимого имущества для размещения в сети Интернет» информация о публичных торгах по продаже в ходе исполнительного производства заложенного недвижимого имущества размещается на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов и на официальных сайтах ее территориальных органов.

Согласно п. 2.6. Порядка взаимодействия Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, утвержденного Приказом ФССП РФ N 347, Росимущества N

149 от 25.07.2008 «Об утверждении порядка взаимодействия Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество», не менее чем за 30 дней до даты проведения торгов Росимущество (специализированные организации) должно опубликовать извещение о проведении торгов в печатных средствах массовой информации, распространяемых, в том числе, по месту нахождения реализуемого имущества, а также в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования.

В течение 7 (семи) рабочих дней после опубликования извещения Росимущество (специализированные организации) письменно представляет территориальному органу ФССП России ссылку (наименование и реквизиты) на соответствующий сайт информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования и печатные издания средств массовой информации, в которых опубликовано извещение.

В случае реализации заложенного недвижимого имущества Росимущество (специализированная организация) в трехдневный срок со дня опубликования извещения о проведении торгов направляет электронной почтой информацию, которая должна быть указана в извещении в соответствии со статьей 57 Федерального закона от 16 июля 1998 г. N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)", лицу, обеспечивающему ведение официального сайта территориального органа ФССП России.

Размещение указанной информации на официальном сайте территориального органа ФССП России осуществляется лицом, обеспечивающим ведение сайта, не позднее одного рабочего дня со дня ее получения от Росимущества (специализированной организации).

Указанное лицо не позднее двух рабочих дней со дня получения информации направляет по адресу электронной почты Росимущества (специализированной организации) подтверждение о получении данной информации.

Анализируя действующее законодательство, арбитражный суд пришел к выводу, что информация о реализации заложенного имущества должна быть в обязательном порядке размещена не только в печатных изданиях уполномоченных средств массовой информации, но и на официальном сайте территориального органа ФССП России.

Доказательств соблюдения установленных Правительством Российской Федерации правил направления информации о публичных торгах по продаже в ходе исполнительного производства заложенного недвижимого имущества и размещения информации в сети Интернет на официальном сайте территориального органа ФССП России в материалы дела ответчиками и третьими лицами в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ не представлено.

Размещение указанной информации на сайте организатора торгов ООО «Ависта Модуль» или на сайте печатного органа газеты «Советская Сибирь», представленной в материалы дела ОАО «НОК», являются недопустимыми доказательствами и не могут быть приняты арбитражным судом во внимание.

Таким образом, доводы истца о том, что несоблюдение требований действующего законодательства при организации торгов сделало невозможным участие в них потенциальных покупателей, информация о проведении торгов не была должным образом доведена до широкого круга лиц, с учетом недостоверности сведений, указанных в протоколе от 11.11.2010 года № 1-2, являются правомерными и обоснованными и свидетельствуют о наличии оснований для удовлетворения иска.

Государственная пошлина подлежит взысканию с ответчиков по 2 000 рублей с каждого в соответствии с правилами пункта 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180-182, 318, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Признать недействительным результаты публичных торгов, подтверждённых протоколом № 1-2 от 11.11.2010 года по продаже арестованного имущества должника, открытого акционерного общества «Новосибирский оловянный комбинат», а именно:

здания нежилого (цех хлорирования) общей площадью 4 906, 7 кв.м, кадастровый номер объекта: 54:35:052045:0006:03, расположенного по адресу: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Мира, д. 62/1;

земельного участка, площадью 3010 кв.м., кадастровый номер 54:35:052045:32, расположенного по адресу: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Мира, д. 62/1.

Взыскать с Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области и общества с ограниченной ответственностью «Ависта Модуль», ОГРН 1085404020019, по 2000 рублей государственной пошлины с каждого в пользу акционерного коммерческого банка «Национальный резервный банк» (открытое акционерное общество).

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого решения, в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.И. Айдарова