



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ  
ул. Мира, д. 458 «Б», г. Ставрополь, 355029, тел. (8652) 71-40-53, факс 71-40-60,  
<http://www.stavropol.arbitr.ru>, <http://www.my.arbitr.ru>

---

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ставрополь

Дело № А63-9598/2011

14 марта 2012 года.

Резолютивная часть решения объявлена 11 марта 2012 года.

Решение изготовлено в полном объеме 14 марта 2012 года.

Арбитражный суд Ставропольского края в составе:

председательствующего судьи Рева И.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Соловьевой О.Н.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

акционерного коммерческого банка «Национальный Резервный Банк» (открытое акционерное общество), ОГРН 1027700458224, г. Москва в лице филиала «Ставрополь» АКБ «НРБанк» (ОАО) г. Ставрополь

к федеральному государственному унитарному авиационному предприятию «КАВМИНВОДЫАВИА», ОГРН 1022601454710, г. Минеральные Воды,

третье лицо: Государственная корпорация по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростехнологии», г. Москва,

о взыскании 190 604 314,84 руб.,

с участием представителей:

от истца - Павлова С.А. по доверенности от 21.11.2011, Гаранжи А.И. по доверенности от 21.11.2011, Меркулова Д.М. по доверенности от 21.11.2011,

от ответчика – Рябых Г.А. по доверенности от 30.12.2011,

от третьего лица – не явился,

установил:

АКБ «Национальный Резервный Банк» (ОАО) обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к ФГУАП «КАВМИНВОДЫАВИА», третье лицо:

Государственная корпорация по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростехнологии» о взыскании досрочно 200 969 819,22 руб., в том числе: 190 000 000 руб. – основного долга, 270 684,96 руб. процентов за пользование кредитом, 41 643,84 руб. комиссии за обслуживание кредитной линии, 10 657 490, 42 руб. – пени, из которой 15 158,36 руб. пени за несвоевременное погашение начисленных процентов на срочную задолженность, 10 640 000 руб. пени за несвоевременное погашение основного долга, 2 332,06 руб. – пени за несвоевременное погашение комиссии за обслуживание кредитной линии, с обращением взыскания на заложенное имущество (уточненные исковые требования).

Исковые требования мотивированы тем, что ответчиком не исполняются условия кредитного договора по внесению платежей, финансовое состояние заемщика ухудшается, так как последнему как эксплуатанту не продлен сертификат воздушных судов, в связи с чем возникает угроза утраты обеспечения.

В судебном заседании 06.03.2012 г. был объявлен перерыв до 11.03.2012 г. до 14 ч 30 м.

О времени и месте судебного заседания после перерыва было объявлено публично путем размещения сведений на официальном сайте Арбитражного суда Ставропольского края.

В указанное время судебное заседание продолжено с участием представителей сторон.

Третье лицо, извещенное телеграммой о дате и месте проведения судебного заседания после перерыва, в судебное заседание не явилось.

Суд в соответствии со ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривает дело в отсутствие третьего лица, надлежащим образом извещенного о дате и месте проведения судебного заседания, по имеющимся в деле письменным доказательствам.

В ранее представленном отзыве ответчик указал, что является авиаперевозчиком, основным видом деятельности которого является организация и осуществление перевозок пассажиров и грузов воздушным транспортом. Он действует на основании лицензий № 0086 и № ПГ0087 от 24.12.2007 г., выданных Росавиацией, а также на основании Сертификата эксплуатанта № 5 от 25.05.2004 г., выданного Министерством транспорта Российской Федерации. Помимо перевозки пассажиров и грузов ответчик в целях извлечения прибыли осуществляет деятельность по эксплуатации, техническому обслуживанию и ремонту воздушных судов, агрегатов, авиационного оборудования, других видов техники и оборудования, принадлежащих другим российским и

иностранным авиакомпаниям и авиапредприятиям, а также проводит обучение и повышение квалификации работников других предприятий.

Истец указал на то, что действие сертификата эксплуатанта № 5, выданного ответчику 25.05.2004 г., истекло, и не было продлено, а операционная деятельность ФГУАП «КАВМИНВОДЫАВИА» была приостановлена с 28 сентября 2011 г.

Истец утверждает, что в связи с отсутствием сертификата эксплуатанта, ответчик не имеет права выполнять деятельность, связанную с организацией и осуществлением перевозок пассажиров и грузов воздушным транспортом, что лишает его права осуществлять свой основной вид деятельности, который является для него источником формирования дохода. Данное обстоятельство подтверждается информацией, размещенной на официальном сайте Федерального агентства воздушного транспорта (Росавиация), согласно которой ФГУАП «КАВМИНВОДЫАВИА» не смогло продлить действие сертификата эксплуатанта, срок действия которого истек 28 августа 2011 г., из-за несоответствия сертификационным требованиям, в т.ч. по финансово-экономическому состоянию. Более того, факт отказа в продлении срока действия сертификата эксплуатанта по причине ухудшения финансово-экономического состояния также свидетельствует о том, что у ответчика отсутствует финансовая возможность отвечать по своим обязательствам перед банком и иными кредиторами.

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено из материалов дела, 21.06.2011 банк (кредитор) и ФГУАП «КАВМИНВОДЫАВИА» (заемщик) заключили договор кредитной линии с лимитом задолженности № 042/16-11-К (далее - договор), по условиям которого банк обязался открыть заемщику возобновляемую кредитную линию с максимальным лимитом задолженности 200 000 000 руб., для пополнения оборотных средств, финансирования договора аренды воздушных судов Airbus, но не более 100 000 000 руб., а заемщик - возвратить полученный кредит в срок до 14.06.2013 и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях договора (пункт 1.1 договора).

Согласно пункту 2.7 кредитного договора за пользование кредитными средствами, выданными по кредитному договору, ответчик принял на себя обязательство уплатить банку проценты из расчета 11 % годовых, при условии, что объем поступления выручки будет составлять 60% и более от суммы кредита и 13% годовых при условии, что объем поступления выручки будет составлять менее 60% от суммы кредита.

Пунктом 2.8 кредитного договора определено, что проценты за пользование кредитом начисляются на сумму фактической ссудной задолженности по кредиту,

начиная с даты, следующей за датой образования задолженности по ссудному счету (включительно), уплачиваются ответчиком ежемесячно и одновременно с окончательным погашением кредита.

В соответствии с п. 2.9 кредитного договора за пользование лимитом кредитной линии ответчик уплачивает банку плату в размере 2% годовых. Плата начисляется на сумму фактической ссудной задолженности по кредиту, начиная с даты, следующей за датой образования задолженности по ссудному счету (включительно), и по дату полного погашения кредита (включительно), указанную в п. 2.6 кредитного договора. Плата за пользование лимитом кредитной линии уплачивается в даты уплаты процентов, установленные п. 2.8 кредитного договора.

Согласно п. 2.10 кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита, или уплату процентов, или за обслуживание кредитной линии предусмотрена ответственность заёмщика перед кредитором в виде уплаты неустойки в размере 28% годовых от суммы просроченного платежа, начисляемая за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дату полного погашения задолженности (включительно).

В рамках открытой кредитной линии истцом предоставлены ответчику денежные средства в общей сумме 204 млн. рублей, что подтверждается банковскими ордерами от 21.06.2011 № 1, 28.06.2011 № 3, 23.06.2011 № 1, 30.06.2011 № 30, 01.07.2011 № 1, 06.07.2011 № 1, 11.07.2011 № 1, 01.08.2011 № 3, 08.08.2011 № 1 и выпиской по лицевому счёту от 08.08.2011. Ответчиком было произведено частичное погашение основного долга в сумме 14 000 000 руб.

Пунктом 4.7 договора стороны установили, что кредитор вправе в одностороннем порядке требовать от заемщика досрочного возврата кредита (части кредита), уплаты процентов, начисленных на остаток задолженности по кредиту (основному долгу), и иные платежи, а также неустойки, начисленные на дату погашения.

Письмом от 03.10.2011 банк со ссылкой на аннулирование действия сертификата эксплуатанта, прекращение операционной деятельности выставил ответчику требование о досрочном возврате предоставленного кредита, процентов и иных платежей.

Поскольку заемщик кредитные средства не возвратил, проценты за пользование кредитом не погасил, банк обратился в арбитражный суд с иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную

сумму и уплатить проценты на нее. На основании статьи 813 Кодекса при невыполнении заемщиком предусмотренных договором займа обязанностей по обеспечению возврата суммы займа, а также при утрате обеспечения или ухудшении его условий по обстоятельствам, за которые займодавец не отвечает, займодавец вправе потребовать от заемщика досрочного возврата суммы займа и уплаты причитающихся процентов, если иное не предусмотрено договором.

Представленный истцом расчет долга судом проверен и признан правильным, подтвержден в судебном заседании представителем ответчика, а поскольку долг по кредиту в сумме 190 000 000 руб. ответчиком добровольно не уплачен, сумма долга подлежит взысканию с ФГУАП «КАВМИНВОДЫАВИА» в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 2.7 договора истец за период с 01.10.2011 г. по 04.10.2011 г. начислил проценты за пользование заемными средствами в размере 270 684,96 руб.

Согласно статьям 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором; займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и порядке, определенных договором.

Истец произвел расчет процентов за пользование кредитом на сумму долга в соответствии с условиями договора займа, однако ответчик не представил доказательств их уплаты, в связи с чем проценты за пользование займом в размере 270 684,96 руб. подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

В силу статей 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может обеспечиваться предусмотренной договором неустойкой, которой признается денежная сумма, которую должник обязуется уплатить в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 2.10 договора об открытии кредитной линии в случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) заемщиком обязательств по возврату кредита (основного долга), уплате процентов за использованием кредитом и других денежных обязательств, предусмотренных договором, кредитор вправе предъявить заемщику требование об уплате неустойки, а заемщик обязуется уплатить неустойку после предъявления кредитором соответствующего требования. Неустойка начисляется в размере 28% годовых на неуплаченную сумму за каждый календарный день просрочки исполнения денежного обязательства, начиная со следующего за установленным договором днем уплаты соответствующей суммы.

Ввиду ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по возврату кредита (основного долга), уплате процентов за пользование кредитом банком ответчику начислена неустойка за несвоевременную уплату процентов за пользование кредитом за период с 10.10.2011 по 16.12.2011 в сумме 14 120,11 руб., за несвоевременное погашение комиссии за обслуживание кредитной линии за период с 10.10.2011 по 16.12.2011 в сумме 2 172,33 руб. и за несвоевременную уплату суммы основного долга за период с 10.10.2011 по 16.12.2011 в сумме 9 911 232,88 руб.

Представитель ответчика в судебном заседании заявил о неточностях в представленном истцом расчёте штрафных санкций, просил сократить период начисления штрафных санкций до 67 дней.

Истец не возражал против перерасчёта подлежащих уплате ответчиком штрафных санкций из расчёта 67-дневной просрочки с 11.10.2011 по 16.12.2011 и просил взыскать с ответчика неустойку за несвоевременную уплату процентов за пользование кредитом в сумме 13 912,47 руб., за несвоевременную уплату суммы основного долга в сумме 9 765 479,45 руб., за несвоевременное погашение комиссии за обслуживание кредитной линии в сумме 2 140,38 руб.

Расчет неустойки, проверенный судом, произведен верно в соответствии с действующим законодательством. Суд также произвел оценку соразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства. При оценке соразмерности неустойки суд учел понесенные истцом затраты, характер спора, непринятие ответчиком мер по погашению задолженности как до, так и после обращения с иском в суд, отсутствие возражений ответчика и пришел к выводу, что основания для снижения размера неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствуют, в связи с чем неустойка за несвоевременную уплату суммы основного долга, за несвоевременную уплату процентов за пользование кредитом, за несвоевременное погашение комиссии за обслуживание кредитной линии подлежит взысканию с ответчика в общей сумме 9 781 532,30 руб.

Также подлежат удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика 41 643,84 руб. комиссии за пользование лимитом кредитной линии, начисленной в соответствии с п.2.9 договора, в силу положений ст. ст. 1, 8, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В обеспечение исполнения обязательств ответчика по кредитному договору (в соответствии с пп.5.1.8, 5.1.9 кредитного договора) между истцом и ответчиком заключен договор ипотеки № 042/14-11-ИП/10 от 18.07.2011 г. Предметом договора является принадлежащее ответчику на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество:

воздушное судно – самолет типа ТУ-204-100, серийный номер 1450743464016, инвентарный номер – с7, государственный номер - RA64016; право хозяйственного ведения ответчика на воздушное судно возникло на основании Распоряжения комитета по управлению имуществом Ставропольского края от 01.04.1996 г. № 134. Предмет ипотеки оценен в сумме 27 095 014,50 руб.;

воздушное судно – самолет типа ТУ-204-100, серийный номер 1450742064022, инвентарный номер – с513, государственный регистрационный номер - RA64022; право хозяйственного ведения ответчика на воздушное судно возникло на основании договора купли-продажи самолета типа Ту-204-100 с силовой установкой на базе двигателя типа ПС-90А № 155.204.3006.99 от 03.06.1999. Предмет ипотеки оценен в сумме 41 080 975,00 руб.

Государственная регистрация ипотеки в пользу истца подтверждена Свидетельством о государственной регистрации прав на воздушное судно серии АА № 002149 от 01.09.2011 г., выданным Федеральным агентством воздушного транспорта Российской Федерации. Общая залоговая стоимость предмета залога по договору ипотеки составила 68 175 989,50 руб.

Кроме того, в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору между истцом и ответчиком заключен договор залога № 042/15-11-ЗДИ/10 от 05.07.2011г.

Предметом залога является принадлежащее ответчику на праве хозяйственного ведения имущество:

авиадвигатель, модель ПС-90А, год выпуска: 1990, серийный номер 3949041002004, заводской/инвентарный номер С514. Залоговая стоимость: 16 240 104 руб.;

авиадвигатель, модель ПС-90А, год выпуска: 1991, серийный номер 3949041101016, заводской/инвентарный номер С528. Залоговая стоимость: 3 646 529 руб.;

авиадвигатель, модель ПС-90А, год выпуска: 1990, серийный номер 3949042002016, заводской/инвентарный номер С535. Залоговая стоимость: 2 044 578,50 руб.;

авиадвигатель, модель ПС-90А, год выпуска: 1992, серийный номер 3949044101055, заводской/инвентарный номер С515. Залоговая стоимость: 8 946 730 руб.

Общая залоговая стоимость предмета залога по договору залога составила 30 877 941,50 руб.

Истцом в материалы дела представлена копия письма Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростехнологии» № РТ от 27.05.2011 о даче согласия на совершение кредитной и залоговой сделок на следующих условиях: сумма кредита – не более 500 000 000 руб.; срок кредитования – не более 24 месяцев; процентная ставка –

не более 11% годовых, неустойка по просроченной задолженности – не более 28% годовых от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки; залог самолётов типа ТУ-204-100 RA64022, RA64016. Также представлена копия письма Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростехнологии» № РТ7000-10280 от 07.07.2011 о даче согласия на включение в договоры следующего дополнительного обеспечения: залог авиадвигателей ПС-90А № 3949041002004 балансовой стоимостью не более 28 871 296,00 руб., ПС-90А № 3949041101016 балансовой стоимостью не более 6 352 018,00 руб., ПС-90А № 3949042002016 балансовой стоимостью не более 3 434 892,00 руб., ПС-90А № 3949044101055 балансовой стоимостью не более 15 848 493,00 руб.

В соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 23.11.2007 № 270-ФЗ «О Государственной корпорации «Ростехнологии» и на основании постановления Правительства РФ от 01.03.2011 № 134 «Об осуществлении Государственной корпорацией по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростехнологии» прав собственника имущества в отношении федеральных государственных унитарных предприятий, преобразуемых в открытые акционерные общества, сто процентов акций которых находится в федеральной собственности, с последующей их передачей Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростехнологии» в качестве имущественного взноса Российской Федерации», корпорация осуществляет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, права собственника имущества федеральных государственных унитарных предприятий и даёт своё согласие на распоряжение недвижимым имуществом предприятия, в том числе на его передачу во временное владение и (или) пользование.

В материалах дела имеется письменное согласие собственника имущества ФГУАП «КАВМИНВОДЫАВИА» на передачу объектов в залог по кредитному договору, предусматривающее, что обращение взыскания на предмет залога возможно только в судебном порядке.

Согласно части 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.



Частью 1 статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

Требования залогодержателя (кредитора) удовлетворяются из стоимости заложенного имущества по решению суда (часть 1 статьи 349 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку задолженность по кредитному договору не погашена, истец правомерно потребовал обращения взыскания на заложенное имущество.

В силу статьи 350 Гражданского кодекса Российской Федерации реализация (продажа) заложенного имущества, на которое в соответствии со статьей 349 Кодекса обращено взыскание, производится путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном процессуальным законодательством, если законом не установлен иной порядок. При этом начальная продажная цена заложенного имущества, с которой начинаются торги, определяется решением суда в случаях обращения взыскания на имущество в судебном порядке либо соглашением залогодержателя с залогодателем в остальных случаях.

В пункте 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.1998 № 26 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о залоге» разъяснено, что при наличии спора между залогодателем и залогодержателем начальная продажная цена заложенного имущества устанавливается судом, исходя из рыночной цены этого имущества. Установление начальной продажной цены заложенного имущества, существенно отличающейся от его рыночной стоимости на момент реализации, может впоследствии привести к нарушению прав кредитора или должника в ходе осуществления исполнительного производства. Если при рассмотрении указанных споров по инициативе любой из заинтересованных сторон будут представлены доказательства, свидетельствующие о том, что рыночная стоимость имущества, являющегося предметом залога, существенно отличается от его оценки, произведенной сторонами в договоре о залоге, арбитражный суд может предложить лицам, участвующим в деле, принять согласованное решение или определить начальную продажную цену такого имущества в соответствии с представленными доказательствами независимо от его оценки сторонами в договоре о залоге.

Банком заявлено требование об определении начальной продажной цены указанного имущества по залоговой стоимости, согласованной сторонами в договорах залога в следующем размере: в отношении недвижимого имущества по договору ипотеки № 042/14-11-ИП/10 от 18.07.2011 г. - 68 175 989,50 руб., по договору залога № 042/15-11-ЗДИ/10 от 05.07.2011 г. - 30 877 941,50 руб.

Поскольку сторонами не представлено доказательств того, что рыночная стоимость имущества, являющегося предметом залога, отлична от его оценки, произведенной сторонами в договоре залога, суд удовлетворяет требования истца в этой части с определением реализации заложенного имущества путем продажи с публичных торгов.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л :**

взыскать с федерального государственного унитарного авиационного предприятия «КАВМИНВОДЫАВИА» ОГРН 1022601454710, г. Минеральные Воды в пользу акционерного коммерческого банка «Национальный Резервный Банк» (открытое акционерное общество) ОГРН 1027700458224, г. Москва 190 000 000 руб. основного долга, 270 684,96 руб. процентов за пользование кредитом, 41 643, 84 руб. комиссии, 9 781 532, 30 руб. пени, 200 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Обратить взыскание на заложенное имущество:

воздушное судно – самолет типа ТУ-204-100, серийный номер 1450743464016, инвентарный номер с7, государственный регистрационный номер RA64016. Установить начальную продажную цену 27 095 014,50 руб.;

воздушное судно – самолет типа ТУ-204-100, серийный номер 1450742064022, инвентарный номер с513, государственный регистрационный номер RA64022. Установить начальную продажную цену 41 080 975 руб.;

авиадвигатель модель ПС-90А, год выпуска 1990, серийный номер 3949041002004, заводской/инвентарный номер С514. Установить начальную продажную цену 16 240 104 руб.;

авиадвигатель модель ПС-90А, год выпуска 1990, серийный номер 3949042002016, заводской/инвентарный номер С535. Установить начальную продажную цену 2 044 578, 50 руб.;

авиадвигатель модель ПС-90А, год выпуска 1991, серийный номер 3949041101016, заводской/инвентарный номер С528. Установить начальную продажную цену 3 646 529 руб.;

авиадвигатель модель ПС-90А, год выпуска 1992, серийный номер 3949044101055, заводской/инвентарный номер С515. Установить начальную продажную цену 8 946 730 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в Федеральный Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

И.В. Рева