

RUS

Voir Notice

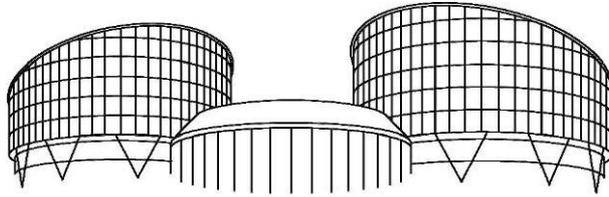
See Notes

См. Пояснительную записку

Numéro de dossier

File number

Номер досье



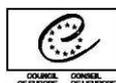
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Requête
Application
ЖАЛОБА

présentée en application de l'article 34 de la Convention européenne des
Droits de l'Homme,
ainsi que des articles 45 et 47 du Règlement de la Cour
*under Article 34 of the European Convention on Human Rights
and Rules 45 and 47 of the Rules of Court*

*в соответствии со статьей 34 Европейской Конвенции по правам человека
и статьями 45 и 47 Регламента Суда*

IMPORTANT: La présente requête est un document juridique et peut affecter vos droits et obligations.
This application is a formal legal document and may affect your rights and obligations.
ВАЖНАЯ ИНФОРМАЦИЯ: Настоящая жалоба является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности.



I. Les Parties
The Parties
СТОРОНЫ

A. Le Requérent/La Requérente
The Applicant
ЗАЯВИТЕЛЬ

(Renseignements à fournir concernant le/la requérant(e) et son/sa représentant(e) éventuel(le))
(Fill in the following details of the applicant and the representative, if any)
(Данные о заявителе и его представителе(ьнице), при наличии такового(ой))

1. Nom de famille *Surname* **Фамилия** 2. Prénom(s) *First Name(s)* **Имя (имена) и отчество**

Общество с ограниченной ответственностью "Коммерческая компания"

Sexe: masculin / féminin
Sex: male / female
Пол: мужской / женский

3. Nationalité *Nationality* **Страна регистрации: Украина** **Гражданство** 4. Profession *Occupation* **Род занятий**

5. Date et lieu de naissance *Date and place of birth* **Дата и место рождения** **Зарегистрировано «24» июня 1999 года**
Регистрирующий орган: Шевченковская районная
в городе Киеве государственная администрация
Код ЕГРПОУ 30440474

6. Domicile *Permanent address* **Постоянный адрес** **Юридический адрес:**

7. Tél n° *Tel no.*
Номер телефона

8. Adresse actuelle (si différente de 6.) *Present address (if different from 6.)* **Фактический адрес:**

Адрес проживания в настоящее время Почтовый адрес:

(если отличается от п. 6)

9. Nom et prénom du/de la représentant(e)¹ *Name of representative* **Имя и фамилия представителя(ьницы)** **Чернявская Надежда Алексеевна, директор, действует без доверенности на основании Протокола внеочередного Общего собрания участников ООО "Коммерческая компания" №108 от 12 мая 2011г., Устава ООО "Коммерческая компания"; см. Приложения ___—___**

10. Profession du/de la représentant(e) *Occupation of representative* **Род занятий представителя(ьницы)**

11. Adresse du/de la représentant(e) *Address of representative* **Адрес представителя(ьницы)**

12. Tél n° *Tel no.* **Номер телефона** Fax n° *Fax no.* **Номер телефакса**

B. La Haute partie contractante
The High Contracting Party
ВЫСОКАЯ ДОГОВАРИВАЮЩАЯСЯ СТОРОНА

(Indiquer ci-après le(s) nom(s) de l'Etat/des Etats contre le(s)quel(s) la requête est dirigée)
(Fill in the name(s) of the State(s) against which the application is directed)
(Укажите государство(а), против которого(ых) направлена жалоба)

13. **Украина**

1 Si le/la requérant(e) est représenté(e), joindre procurations signée par le/la requérant(e) et son/sa représentant(e).
If the applicant appoints a representative, attach a form of authority signed by the applicant and his or her representative.
Если заявитель действует через представителя(ьницу), следует приложить доверенность, подписанную заявителем и представителем(ьницей).

II. Exposé des faits **Statement of the Facts** **ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ**

(Voir § 19 (b) de la notice)
(See § 19 (b) of the Notes)
(См. § 19 (б) Пояснительной записки)

14. Изложение фактов в настоящем разделе охватывает периоды времени относящиеся:

- к созданию обществом с ограниченной ответственностью "Коммерческая компания" (далее по тексту – "ООО "Коммерческая компания", "Заявитель") и Фондом государственного имущества Украины (далее по тексту – "ФГИУ") закрытого акционерного общества "Гостиница "Украина" (далее по тексту – "ЗАО "Гостиница "Украина");

- к оспариванию властями Украины правомерности создания "ЗАО "Гостиница "Украина" и наделения его имущественным комплексом Государственного предприятия "Гостиница "Украина" (далее по тексту – "ГП "Гостиница "Украина"), состоящего из двадцатидвухэтажного здания гостиницы (литера "А"), складских нежилых помещений (литера "Б") и складских нежилых помещений (литера "В"), находящихся по адресу: 01001, г. Киев, ул. Институтская, 4 (далее по тексту – "имущественный комплекс").

I. Создание "ЗАО "Гостиница "Украина".

До 2004 года имущественный комплекс ГП "Гостиница "Украина" находился в ведении Верховной Рады Украины.

19.02.2004г. Верховная Рада Украины Постановлением от № 1511-IV передала имущественный комплекс в ведение Государственного управления делами Президента Украины (далее по тексту – "Государственное управление делами").

19.03.2004г. Государственное управление делами Распоряжением "О принятии в ведение Государственного управления делами целостного имущественного комплекса ГП "Гостиница "Украина" приняло имущественный комплекс в свое ведение.

21.05.2004г. и 08.06.2004г. Государственное управление делами письмами за №01-03-01/1-1391 и №01-03-01/1-1568, соответственно, предложило Премьер-министру Украины рассмотреть возможность создания при участии ФГИУ хозяйственного общества на базе имущественного комплекса в целях привлечения денежных средств, необходимых для его реконструкции.

10.06.2004г. Премьер-министр Украины Поручением № 25610/1/1-04 направил указанное предложение в ФГИУ.

09.07.2004г. ФГИУ Письмом № 10-27-9413 сообщил о проведении конкурсного отбора субъектов оценочной деятельности для определения рыночной стоимости имущественного комплекса ГП "Гостиница "Украина" с целью последующего внесения указанного имущества в уставный фонд хозяйственного общества.

15.07.2004г. ГП "Гостиница "Украина" Приказом № 71 создало рабочую группу для проведения полной инвентаризации.

28.08.2004г. ООО "Коммерческая компания" Письмом № 190/2 представило ГП "Гостиница "Украина" коммерческое предложение о финансировании реконструкции имущественного комплекса при условии получения в собственность части акций создаваемого хозяйственного общества.

06.09.2004г. ГП "Гостиница "Украина" запросило у Государственного управления делами согласие на создание закрытого акционерного общества совместно с ООО "Коммерческая компания" с разделением уставного фонда акционерного общества в пропорции 50/50 согласно требованиям действующего украинского законодательства.

08.09.2004г. Письмом №01-02-01/3-2443 Государственное управление делами предоставило свое согласие на учреждение закрытого акционерного общества.

10.09.2004г. Письмом №15-5/19-379 ГП "Гостиница "Украина" предложило ФГИУ создать хозяйственное общество на базе имущественного комплекса совместно с ООО "Коммерческая компания".

11.10.2004г. ФГИУ служебной запиской №36-1-920 утвердил правомерность оценки имущественного комплекса, согласно которой его стоимость составила 108 504 861 (сто восемь миллионов пятьсот четыре тысячи восемьсот шестьдесят одна) гривен.

28.10.2004г. Приказом от № 2289 "Об участии Фонда государственного имущества Украины в ЗАО "Гостиница "Украина" ФГИУ принял решение об учреждении ЗАО "Гостиница "Украина", выступив при этом соучредителем.

28.10.2004г. состоялось учредительное собрание при участии ООО "Коммерческая компания" и ФГИУ, на котором было принято решение о создании ЗАО "Гостиница "Украина".

28.10.2004г. Государственное управление делами, ФГИУ и ЗАО "Гостиница "Украина" оформили внесение имущественного комплекса в уставный фонд акционерного общества трехсторонним Актом приема-передачи вклада в уставной фонд ЗАО "Гостиница "Украина" №463.

12.11.2004г. протоколом №1 учредительного собрания ЗАО "Гостиница "Украина" было утверждено решение о создании акционерного общества, утвержден устав, избраны органы управления, определен размер уставного фонда и порядок его распределения в соотношении 50/50 между соучредителями.

12.11.2004г. Приказом № 2463 "Об участии Фонда государственного имущества Украины в закрытом акционерном обществе "Гостиница "Украина" ФГИУ принял на учет принадлежащий государству пакет акций ЗАО "Гостиница "Украина" в размере 50% уставного фонда (108 504 861 акция).

18.11.2004г. ЗАО "Гостиница "Украина" было зарегистрировано Печерской районной в г.Киеве государственной администрацией в качестве юридического лица (номер записи 1 070 102 0000 003620).

27.12.2004г. распоряжением Государственного управления делами №886 была начата процедура ликвидации ГП "Гостиница "Украина".

06.01.2005г. была создана рабочая группа для проведения инвентаризации и ликвидации ГП "Гостиница "Украина".

Все вышеизложенное свидетельствует о правомерном создании ЗАО "Гостиница "Украина". При этом обращает на себя внимание тот факт, что инициатива создания АО "Гостиница "Украина" и передачи ему имущественного комплекса в качестве вноса в уставный фонд принадлежала властям Украины.

31.12.2004г., тем не менее, Государственное управление делами распоряжением №903 приостановило действие приказа № 886 от 27.12.2004г. о ликвидации ГП "Гостиница "Украина".

13.05.2005г. Заместитель прокурора г. Киева в интересах государства в лице Кабинета Министров Украины обратился в Хозяйственный суд г.Киева с требованиями, направленными на ликвидацию ЗАО "Гостиница "Украина" и возврат имущественного комплекса ГП "Гостиница "Украина".

13.05.2005г. Письмом №10-27-6485, адресованным Государственному управлению делами, ФГИУ подтвердил законность создания и передачи имущественного комплекса в уставный фонд ЗАО "Гостиница "Украина".

05.10.2005г. ФГИУ Приказом №2695 отменил свои приказы № 2289 от 28.10.2004г. "Об участии Фонда государственного имущества Украины в ЗАО "Гостиница "Украина" и № 2463 от 12.11.2004г. "Об участии Фонда государственного имущества Украины в закрытом акционерном обществе "Гостиница "Украина", мотивируя это тем, что при создании ЗАО "Гостиница "Украина" и внесении в его уставный фонд имущественного комплекса, ФГИУ, якобы, действовал с превышением полномочий.

Впоследствии власти Украины предприняли попытки судебного оспаривания правомерности создания ЗАО "Гостиница "Украина" и передачи ему имущественного комплекса.

Далее приведена информация о судопроизводствах, направленных на прекращение права собственности ЗАО "Гостиница "Украина" на имущественный комплекс.

II. Оспаривание властями Украины правомерности создания "ЗАО "Гостиница "Украина" и наделения его имуществом комплексом.

Первое судопроизводство.

В мае 2005г. Заместитель прокурора г. Киева в интересах государства в лице кабинета Министров Украины обратился с иском к ЗАО "Гостиница "Украина"; ООО "Коммерческая компания"; Печерской районной в г.Киеве государственной администрации; Фонду государственного имущества Украины в Хозяйственный суд г.Киева:

о признании недействительными приказа Фонда государственного имущества Украины №2289 от 28.10.04г. "Об участии Фонда государственного имущества Украины в закрытом акционерном обществе "Гостиница "Украина";

о признании недействительным договора о создании ЗАО "Гостиница "Украина" от 28 октября 2004г., заключенного между ООО "Коммерческая компания" и Фондом государственного имущества Украины;

о признании недействительным устава ЗАО "Гостиница "Украина";

о признании недействительным приказа Фонда государственного имущества Украины №2463 от 12.11.04г. "Об участии Фонда государственного имущества Украины в закрытом акционерном обществе "Гостиница "Украина";

о признании недействительным решения учредительного собрания ЗАО "Гостиница "Украина" о создании ЗАО "Гостиница "Украина" от 12 ноября 2004г.;

о признании недействительной записи о проведении государственной регистрации ЗАО "Гостиница "Украина";

о признании недействительным Акта приема – передачи взноса в уставный фонд (капитал) закрытого акционерного общества "Гостиница "Украина" №463 от 28 октября 2004г.;

о прекращении юридического лица ЗАО "Гостиница Украина".

Третьими лицами к участию в деле были привлечены: Государственное управление делами Президента Украины; Управление делами Аппарата Верховной Рады Украины; государственное предприятие "Гостиница "Украина".

Делу присвоен № 48/214 в Хозяйственном суде города Киева.

16 декабря 2005г. отдельным определением Хозяйственного суда города Киева дело №48/214 разъединено на дело №48/214, подлежащее рассмотрению в порядке хозяйственного судопроизводства, и дело №48/214а, подлежащее рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

Предметом спора по делу №48/214 являлись требования о признании недействительными договора о создании ЗАО "Гостиница "Украина" от 28.10.2004г., заключенного между ООО "Коммерческая компания" и Фондом государственного имущества Украины; устава ЗАО "Гостиница "Украина"; решения учредительного собрания ЗАО "Гостиница "Украина" о создании ЗАО "Гостиница "Украина" от 12.11.2004г.; Акта приема – передачи взноса в уставный фонд (капитал) закрытого акционерного общества "Гостиница "Украина" №463 от 28.10.2004г.

Дело №48/214 по существу не рассматривалось.

12 апреля 2007г. Высший административный суд Украины постановил прекратить производство по данному делу.

Второе судопроизводство.

Предметом спора по делу №48/214а, разъединенного с делом №48/214 (*первое судопроизводство*), являлись требования о признании недействительными:

приказа Фонда государственного имущества Украины №2289 от 28.10.04г. "Об участии Фонда государственного имущества Украины в закрытом акционерном обществе "Гостиница "Украина";

приказа Фонда государственного имущества Украины №2463 от 12.11.04г. "Об участии Фонда государственного имущества Украины в закрытом акционерном обществе "Гостиница "Украина";

записи о проведении государственной регистрации ЗАО "Гостиница "Украина", -

а также требование о прекращении юридического лица ЗАО "Гостиница Украина".

16 декабря 2005г. отдельным определением Хозяйственного суда города Киева в удовлетворении ходатайств ЗАО "Гостиница "Украина" и ООО "Коммерческая компания" о прекращении производства по делу отказано.

08 июня 2006г. постановлением Хозяйственного суда города Киева по делу №48/214а от 08 июня 2006г. требования Заместителя прокурора города Киева удовлетворены в полном объеме.

12 апреля 2007г. Высший административный суд Украины постановил:

определение Хозяйственного суда г.Киева от 16 декабря 2005г. о разъединении дел, определение Хозяйственного суда г.Киева от 16 декабря 2005г. об отказе в прекращении производства по делу отменить;

производство по делу прекратить;

постановление Хозяйственного суда г.Киева от 08 июня 2006г. по делу №48/214а признать утратившим силу.

Третье судопроизводство.

В феврале 2006 года ООО "Коммерческая компания" обратилась в Хозяйственный суд г. Киева с иском к Фонду государственного имущества Украины о признании недействительным Приказа ФГИУ от 05.10.2005г. №2695 "Об отмене приказов ФГИУ от 28.10.2004г. №2289 и от 12.11.2004г. №2463".

Делу присвоен №48/106-а в Хозяйственном суде г. Киева.

Рассмотрение дела было приостановлено до рассмотрения дела № 48/214-А (*второе судопроизводство*) в Административном суде г. Киева.

15 июля 2008г. Решением Хозяйственного суда г.Киева исковые требования ООО "Коммерческая компания" были удовлетворены в полном объеме.

16 октября 2008г. Постановлением Киевского апелляционного административного суда Постановление Хозяйственного суда г.Киева от 15.07.2008г. оставлено без изменения.

14 января 2009г. Постановлением Высшего административного суда Украины Постановление Хозяйственного суда г.Киева от 15.07.2008г. и Постановление Киевского апелляционного административного суда от 16.10.2008г. оставлены без изменений.

25 марта 2009г. Постановлением Верховного суда Украины Постановление Хозяйственного суда г.Киева от 15.07.2008г. и Постановление Киевского апелляционного административного суда от 16.10.2008г. отменены в связи с тем, что рассматриваемый спор должен быть рассмотрен в порядке хозяйственного судопроизводства, т.к. он возник не из правоотношений по защите прав, свобод и законных интересов в сфере публично-правовых отношений, а из корпоративных правоотношений между участниками хозяйственного общества – Фондом государственного имущества Украины и ООО "Коммерческая компания".

Четвертое судопроизводство.

В декабре 2008г. ЗАО "Гостиница "Украина" и ООО "Коммерческая компания" обратились в Хозяйственный суд г. Киева с иском требованиями к Государственному управлению делами Украины; Фонду государственного имущества Украины; Государственному предприятию "Гостиница "Украина"

об истребовании имущественного комплекса из незаконного владения Государственного предприятия "Гостиница "Украина";

о признании права собственности на имущественный комплекс;

об обязанности Государственного предприятия "Гостиница "Украина" передать имущественный комплекс ЗАО "Гостиница "Украина".

Делу присвоен №33/472 в Хозяйственном суде г. Киева.

03 февраля 2009г. Хозяйственный суд г. Киева решил:

исковые требования ЗАО "Гостиница "Украина" и ООО "Коммерческая компания" удовлетворить в полном объеме;

обязать Государственное предприятие "Гостиница "Украина" вернуть имущественный комплекс ЗАО "Гостиница "Украина";

признать право собственности на имущественный комплекс за ЗАО "Гостиница "Украина";

обязать Государственное управление делами Украины принять меры, в том числе путем принятия соответствующего решения, о передаче Государственным предприятием "Гостиница "Украина" имущественного комплекса ЗАО "Гостиница "Украина".

15 апреля 2009г. постановлением Киевского апелляционного хозяйственного суда решение Хозяйственного суда г. Киева от 03.02.2009г. оставлено без изменения.

09 июля 2009г. постановлением Высшего хозяйственного суда Украины решение Хозяйственного суда г. Киева от 03.02.2009г. и постановление Киевского апелляционного хозяйственного суда от 15.04.2009г. отменены, а дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

06 октября 2009г. Верховный Суд Украины постановил:

постановление Высшего хозяйственного суда Украины от 09 июля 2009г. в части отмены постановления Киевского апелляционного хозяйственного суда от 15 апреля 2009г. и решения Хозяйственного суда г. Киева от 03 февраля 2009г. и направлении дела на новое рассмотрение отменить;

признать постановление Киевского апелляционного хозяйственного суда от 15 апреля 2009г. в части удовлетворения исковых требований ЗАО "Гостиница "Украина" вступившим в законную силу.

В своем Постановлении Верховный Суд Украины еще раз подтвердил правомерность создания ЗАО "Гостиница "Украина" и обратил внимание на то, что это обстоятельство также подтверждается судебными решениями по другим делам.

Судебные решения подтвердили законность создания, регистрации ЗАО "Гостиница "Украина" и правомочность Государственного управления делами и ФГИУ на передачу целостного имущественного комплекса в уставный фонд ЗАО "Гостиница "Украина" и, как следствие право собственности ЗАО "Гостиница "Украина" на это имущество.

ООО "Коммерческая компания" выполнило обязательства учредителя ЗАО "Гостиница "Украина", перечислив на его счет 50% уставного капитала в размере 54 252 430,5 гривен.

В свою очередь, действия Государственного управления делами Президента Украины, препятствующие реализации ЗАО "Гостиница "Украина" прав владения, пользования и распоряжения имуществом, являются незаконными.

30.12.2009г. Распоряжением "Об исполнении решения Хозяйственного суда г. Киева от 03.02.2009года по делу №33/472 и передаче имущества государственного предприятия "Гостиница "Украина" Государственное управление делами обязало Государственное Предприятие "Гостиница "Украина" передать имущественный комплекс ЗАО "Гостиница "Украина".

Пятое судопроизводство.

В декабре 2009г. Заместитель Прокурора г. Киева обратился с иском в интересах государства в лице Кабинета Министров Украины и Государственного управления делами Президента Украины к Фонду государственного имущества Украины и ООО "Коммерческая компания" о признании недействительными:

учредительного договора ЗАО "Гостиница "Украина" от 28.10.2004г., заключенного ответчиками;

протокола собрания участников ЗАО "Гостиница "Украина" №1 от 14.11.2004г.;

Устава ЗАО "Гостиница "Украина" от 14.11.2004г.

Делу присвоен №5/73 в Хозяйственном суде г. Киева.

Настоящая Жалоба подана в связи с нарушением властями Украины гарантий, предоставленных Конвенцией, в процессе рассмотрения спора в рамках пятого судопроизводства.

По существу дело рассматривалось дважды.

1-е рассмотрение дела

При рассмотрении дела в Хозяйственном суде г.Киева были приведены следующие позиции:

Позиция истца:

- Государственное управление делами Президента Украины не имело права передавать целостный имущественный комплекс ФГИУ;

- ФГИУ не имело полномочий на участие в закрытом акционерном обществе и на передачу имущества в его уставный капитал;

- в нарушение ст.31 Закона Украины "О хозяйственных обществах", п.3 Приказа ФГИУ №2289 от 28.10.2004г. и п.5.2.1 Устава ЗАО "Гостиница "Украина" учредитель, ООО "Коммерческая компания", не внес денежные средства в уставный капитал создаваемого акционерного общества;

- в нарушение ч.4 ст.26 Закона Украины "О хозяйственных обществах" учредители ЗАО "Гостиница "Украина" не опубликовали в средствах массовой информации сообщение о намерении создать акционерное общество;

- Устав ЗАО "Гостиница "Украина" не соответствует законодательству Украины;

- срок исковой давности, пропущенный в связи с рассмотрением хозяйственными судами различных инстанций аналогичных исковых требований прокуратуры г. Киева, подлежит восстановлению.

Общая позиция ответчиков (ООО "Коммерческая компания" и ФГИУ):

- ООО "Коммерческая компания" выполнило свои обязательства по внесению денежных средств в уставный капитал ЗАО "Гостиница "Украина";

- истец в силу требований законодательства обязан указать, в чем заключается нарушение интересов государства и обосновать необходимость их защиты; истцом такое требование не соблюдено;

- сам по себе факт отчуждения государственного имущества не является нарушением интересов государства.

В рассматриваемом же случае отчуждения имущества фактически не произошло, так как государство приобрело 50% акций ЗАО "Гостиница "Украина";

- при передаче целостного имущественного комплекса в уставный капитал ЗАО "Гостиница "Украина" имело место значительное увеличение стоимости комплекса;

- создание ЗАО "Гостиница "Украина" и передача целостного имущественного комплекса в его уставный капитал были осуществлены в полном соответствии с законодательством Украины;

- вышеизложенные обстоятельства уже были предметом рассмотрения в судами Украины и подтверждены судебными актами по делам №48/214 (*первое судопроизводство*) и №33/472 (*четвертое судопроизводство*);

- истцом пропущен срок исковой давности и основания для его восстановления отсутствуют.

08 декабря 2009г. определением Хозяйственного суда г. Киева к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено ЗАО "Гостиница "Украина".

12 декабря 2009г. определением Хозяйственного суд г. Киева к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено Государственное предприятие "Гостиница "Украина".

16 февраля 2010г. решением Хозяйственного суда г. Киева в удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция Хозяйственного суда г. Киева:

- срок на обращение в суд истцом не пропущен, поскольку имело место прерывание течения срока исковой давности;

- создание ЗАО "Гостиница "Украина" и передача целостного имущественного комплекса в его уставный капитал были произведена в полном соответствии с законодательством Украины, что также подтверждается вступившими в силу судебными актами по делу №33/472 (*четвертое судопроизводство*);

- при создании ЗАО "Гостиница "Украина" ФГИУ действовал в рамках своих полномочий в полном соответствии с законодательством Украины.

Не согласившись с выводами суда первой инстанции, Заместитель Прокурора г.Киева обратился в Киевский апелляционный хозяйственный суд с апелляционной жалобой на Решение Хозяйственного суда г. Киева от 16.02.2010г.

16.04.2010г. постановлением Киевского апелляционного хозяйственного суда решение Хозяйственного суда г. Киева от 16 февраля 2010г. оставлено без изменений.

При этом суд апелляционной инстанции еще раз подчеркнул преюдициальность судебных актов, принятых по делу №33/472 (*четвертое судопроизводство*), которыми были установлены законность создания ЗАО "Гостиница "Украина" и передача целостного имущественного комплекса в его уставный капитал.

14.03.2010г., не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Государственное управление делами Президента Украины обратилось в Высший хозяйственный суд Украины с кассационной жалобой.

07 июля 2010г. постановлением Высшего хозяйственного суда Украины решение Хозяйственного суда г. Киева от 16 февраля 2010г. и постановление Киевского апелляционного хозяйственного суда от 16 апреля 2010г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Позиция Высшего хозяйственного суда Украины:

- в нарушение ст.31 Закона Украины "О хозяйственных обществах", п.3 Приказа ФГИУ №2289 от 28.10.2004г. и п.5.2.1 Устава ООО "Коммерческая компания" не внесло денежные средства в уставный капитал создаваемого акционерного общества;

- п.3.2.1 Устава ЗАО "Гостиница "Украина" не соответствует украинскому законодательству;

- выводы судов о том, что издавая Приказ №2695 от 05.10.2005г., которым отменены приказы ФГИУ № 2289 от 28.10.2004г. "Об участии Фонда государственного имущества Украины в ЗАО "Гостиница "Украина" и № 2463 от 12.11.2004г. "Об участии Фонда государственного имущества Украины в закрытом акционерном обществе "Гостиница "Украина", ФГИУ действовал с превышением своих полномочий, противоречат законодательству Украины.

На момент принятия судами первой и апелляционной инстанций оспариваемых судебных актов Приказ №2695 от 05.10.2005г. не был отменен или признан недействительным.

2-е рассмотрение дела

30 июля 2010г. дело принято к производству в Хозяйственном суде г. Киева, делу присвоен номер 5/73-22/325.

20 августа 2010г. производство по делу приостановлено до вступления в силу Решения Окружного административного суда г. Киева от 20.07.2010г. по делу № 2а-6632/10/2670.

03 июня 2011г. производство по делу возобновлено.

18 ноября 2011г. Государственное управление делами направило заявление об изменении предмета исковых требований, которым просило:

- признать недействительным Учредительный договор ЗАО "Гостиница "Украина" от 28.10.2004г.;

- признать недействительным Протокол собрания участников ЗАО "Гостиница "Украина" №1 от 14.11.2004г.;

- признать недействительным Устав ЗАО "Гостиница "Украина" от 14.11.2004г.;

- признать недействительным с момента подписания Приказ Фонда государственного имущества Украины №2289 от 28.10.2004г.;

- признать недействительным с момента подписания Приказ Фонда государственного имущества Украины №2463 от 12.11.2004г.;

- признать недействительной запись о государственной регистрации ЗАО "Гостиница "Украина";

- ликвидировать ЗАО "Гостиница "Украина";

- обязать государственного регистратора Печерской районной в г. Киеве государственной администрации произвести государственную регистрацию прекращения деятельности юридического лица – ЗАО "Гостиница "Украина".

При этом Государственное управление делами Президента Украины указало, что дополняет иск требованиями, которые были предметом рассмотрения по делу № 2а-6632/10/2670 (*шестое судопроизводство*).

21 ноября 2011г. В связи с изменением предмета исковых требований ЗАО "Гостиница Украина" и Государственная администрация Печерского района г. Киева привлечены в качестве ответчиков.

19 декабря 2011г. по заявлению Государственного управления делами приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущественный комплекс "Гостиница "Украина".

19 декабря 2011г. Решением Хозяйственного суда г. Киева иски удовлетворены частично:

- Учредительный договор ЗАО "Гостиница "Украина" от 28.10.2004г. признан недействительным;
- Протокол собрания участников ЗАО "Гостиница "Украина" №1 от 14.11.2004г. признан недействительным;
- Устав ЗАО "Гостиница "Украина" от 14.11.2004г. признан недействительным;
- Приказ Фонда государственного имущества Украины №2289 от 28.10.2004г. признан недействительным с момента подписания;
- Приказ Фонда государственного имущества Украины №2463 от 12.11.2004г. признан недействительным с момента подписания;
- запись о государственной регистрации ЗАО "Гостиница "Украина" признана недействительной;
- ЗАО "Гостиница "Украина" признано подлежащим ликвидации.

Позиция Хозяйственного суда г. Киева:

- Государственное управление делами Президента Украины не имело полномочий на передачу целостного имущественного комплекса ФГИУ;
- выступая соучредителем ЗАО "Гостиница "Украина" и передавая целостный имущественный комплекс в его уставный капитал, ФГИУ действовал с превышением полномочий;

Указанное обстоятельство помимо всего прочего подтверждается Приказом №2695 от 05.10.2005г., которым ФГИУ отменил свои же приказы № 2289 от 28.10.2004г. "Об участии Фонда государственного имущества Украины в ЗАО "Гостиница "Украина" и № 2463 от 12.11.2004г. "Об участии Фонда государственного имущества Украины в закрытом акционерном обществе "Гостиница "Украина";

- в нарушение ст.31 Закона Украины "О хозяйственных обществах", п.3 Приказа ФГИУ №2289 от 28.10.2004г. и п.5.2.1 Устава ООО "Коммерческая компания" не внесло денежные средства в уставный капитал создаваемого акционерного общества;

- п. 3.2.1 Устава ЗАО "Гостиница "Украина" противоречит законодательству Украины.

Не согласившись с Решением Хозяйственного суда г. Киев от 19.12.2011г., ООО "Коммерческая компания" обратилось с апелляционной жалобой в Киевский апелляционный хозяйственный суд.

Позиция ООО "Коммерческая компания", изложенная в апелляционной жалобе:

- Кабинет Министров Украины не наделен правом выступать истцом в суде. В свою очередь, Прокурор не вправе предъявлять исковые требования в защиту интересов государства в лице государственного органа, который не может выступать в суде истцом;

- предъявлять требование о ликвидации юридического лица вправе только государственный регистратор, а также участник такого юридического лица; Государственное управление делами президента и Кабинет Министров Украины таким правом не обладают;

- Кабинет Министров Украины не является органом, чьи интересы могут быть нарушены, так как указанный орган не имеет полномочий на управление государственным имуществом;

- истец не направил заявление о дополнении предмета требований Ответчику, представив его непосредственно в судебное заседание; Ответчик был лишен возможности представить свои возражения и доказательства в обоснование своей позиции;

- Хозяйственный суд г. Киева не рассматривал по существу ряд заявленных требований;

- Учредительные документы, включая Устав ЗАО "Гостиница "Украина", соответствуют законодательству Украины;

- ФГИУ имел полномочия на создание ЗАО "Гостиница "Украина";

- ООО "Коммерческая компания" внесло денежные средства в уставный капитал создаваемого акционерного общества;

- Истцом пропущен срок исковой давности.

Прокуратура г. Киева, Государственное управление делами Президента и ГП "Гостиница "Украина" в представленных отзывах на апелляционную жалобу ООО "Коммерческая компания" поддержали выводы суда первой инстанции.

03 апреля 2012г. Киевский апелляционный хозяйственный суд оставил без изменения Решение Хозяйственного суда г. Киева от 19.12.2011г., апелляционную жалобу ООО "Коммерческая компания" – без удовлетворения.

Позиция Киевского апелляционного хозяйственного суда:

- положения Устава ЗАО "Гостиница "Украина" не соответствуют законодательству Украины;

- Государственное управление делами Президента Украины, передавая ФГИУ целостный имущественный комплекс ГП "Гостиница "Украина", действовало с превышением своих полномочий;

- ФГИУ не имел полномочий на создание ЗАО "Гостиница "Украина";

- ООО "Коммерческая компания" не исполнило обязательства по внесению денежных средств в уставный капитал создаваемого акционерного общества;

- Прокурор г. Киева имеет соответствующее полномочие на предъявления заявленных в суд требований;

- Срок исковой давности Истцом пропущен не был.

Не согласившись с Постановлением Киевского апелляционного хозяйственного суда от 03.04.2012г., ООО "Коммерческая компания" подало кассационную жалобу.

Позиция ООО "Коммерческая компания", изложенная в кассационной жалобе:

- Кабинет Министров Украины не является надлежащим истцом по настоящему делу;

- Государственное управление делами Президента Украины не может выступать истцом по делу;

- Прокурор г. Киева не вправе предъявлять заявленные требования в защиту интересов государства в лице Кабинета Министров Украины и Государственного управления делами Президента;

- Истцом пропущен срок исковой давности;

- Учредительные документы, включая Устав, ЗАО "Гостиница "Украина" полностью соответствуют законодательству Украины;
- ФГИУ действовал в рамках представленных законом полномочий, принимая участие в создании ЗАО "Гостиница "Украина";
- ООО "Коммерческая компания" исполнило свои обязательства по оплате уставного капитала создаваемого акционерного общества;
- создание ЗАО "Гостиница "Украина" и передача целостного имущественного комплекса в его уставный капитал были произведены в полном соответствии с законодательством Украины, что также подтверждается вступившими в силу судебными актами по делу №33/472 (четвертое судопроизводство);
- в основу принятых по делу судебных актов положены, в том числе, нормы нормативно-правового акта, который не был опубликован.

Государственное управление делами Президента Украины и ГП "Гостиница "Украина" в представленных отзывах поддержали выводы судов первой и апелляционных инстанций.

26 июня 2012г. Высший хозяйственный суд Украины Постановлением Киевского апелляционного хозяйственного суда от 03.04.2012г. оставил без изменения, кассационную жалобу ООО "Коммерческая компания" – без удовлетворения, полностью поддержав выводы судов первой и апелляционной инстанции.

ООО "Коммерческая компания" подало заявление о пересмотре в порядке надзора Постановления Высшего хозяйственного суда Украины от 26.06.2012г.

18 октября 2012г. Высший хозяйственный суд Украины отказал ООО "Коммерческая компания" в передаче в Верховный суд Украины заявления ООО "Коммерческая компания" о пересмотре в порядке надзора Постановления Высшего хозяйственного суда Украины от 26.06.2012г.

Шестое судопроизводство.

В апреле 2010г. Государственное предприятие "Гостиница "Украина" обратилось в Окружной административный суд г. Киева с административным иском к Фонду государственного имущества Украины; Печерской районной г. Киева государственной администрации

о признании недействительным с момента подписания Приказа Фонда государственного имущества Украины №2289 от 28.10.2004г.;

о признании недействительным с момента подписания Приказа Фонда государственного имущества Украины №2463 от 12.11.2004г.;

о признании недействительной записи о проведении государственной регистрации ЗАО "Гостиница "Украина";

о прекращении юридического лица - ЗАО "Гостиница "Украина";

об обязанности государственного регистратора Печерской районной в г. Киеве государственной администрации произвести государственную регистрацию прекращения деятельности юридического лица - ЗАО "Гостиница "Украина".

Третьими лицами к участию в деле были привлечены: Государственное управление делами; ЗАО "Гостиница "Украина"; ООО "Коммерческая компания".

Делу присвоен № 2а-6632/10/2670 в Окружном административном суде г. Киева.

27 апреля 2010г. ГП "Гостиница "Украина" заявило ходатайство о восстановлении процессуального срока для обращения в административный суд в связи с имевшим место

производством по делу 48/106-А в хозяйственном суде г. Киева, предметом которого являлось рассмотрение требования о признании недействительным Приказа Фонда государственного имущества от 05.10.2005г. "Об отмене приказов Фонда государственного имущества Украины №2289 от 28.10.2004г., и №2463 от 12.11.2004г."

29 апреля 2010г. ГП "Гостиница "Украина" заявило ходатайство о неприменении срока исковой давности в связи с тем, что законодательством не установлен срок исковой давности к заявленным им требованиям.

28 мая 2010г. ЗАО "Гостиница "Украина" было заявлено ходатайство о закрытии производства по делу в связи с его неподсудностью административному суду, о чем было указано в Постановлении Верховного Суда Украины от 25.04.2009г.

28 мая 2010г. судом вынесено определение об отказе в удовлетворении ходатайства ЗАО "Гостиница "Украина" в прекращении производства по делу в связи с тем, что Постановление Верховного суда Украины от 25.04.2009г. было вынесено по делу, имевшему иной предмет рассмотрения.

11 мая 2010г. Фонд государственного имущества обратился с заявлением о применении последствий пропуска срока обращения в административный суд в связи с отсутствием у истца уважительных причин такого пропуска.

20 июня 2010г. Окружным административным судом г. Киева было принято Решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

29 июля 2010г., не согласившись с решением Окружного административного суда г. Киева от 20.07.2010г., ЗАО "Гостиница "Украина" обратилось с апелляционной жалобой в Киевский апелляционный административный суд.

21 декабря 2010г. Киевским апелляционным административным судом было вынесено Постановление об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы и оставлении Решения Окружного административного суда г. Киева без изменений.

30 декабря 2010г., не согласившись с Постановлением Киевского апелляционного административного суда от 21.12.2010г., ООО "Коммерческая компания" обратилось с кассационной жалобой в Высший административный суд Украины.

В этот же период Государственным управлением делами, ФГИУ и ГП "Гостиница "Украина" начата процедура исполнения судебных актов, принятых по делу №2а-6632/10/2670.

09 марта 2011г. Главное управление делами в письме ФГИУ инициировало выполнение решения суда.

14.03.2011г. ФГИУ выразил солидарность с Главным управлением делами по вопросу возврата на баланс ГП "Гостиница "Украина" имущественного комплекса.

17.03.2011г. Приказом №385 "О возврате имущественного вноса в уставной фонд (капитал) ЗАО "Гостиница "Украина", принятым на основании Решения Окружного административного суда г.Киева от 20.07.2010г. по делу №2а-6632/10/2670, ФГИУ отменил Акт №463 от 28.10.2004г. и потребовал от ЗАО "Гостиница "Украина" вернуть указанный имущественный комплекс на баланс ГП "Гостиница "Украина".

19 октября 2011 года Высший административный суд Украины удовлетворил кассационную жалобу ООО "Коммерческая компания", отменив Постановление Окружного

административного суда г. Киева от 20.04.2010г. и Определение Киевского апелляционного суда от 21.12.2010г.

При этом Высший административный суд Украины указал на то, что законность создания ЗАО "Гостиница "Украина" и передача имущественного комплекса подтверждена вступившими в силу Решением Хозяйственного суда г. Киева от 03.02.2009г. и Постановлением Киевского апелляционного хозяйственного суда от 15.04.2009г. по делу №33/472 (*четвертое судопроизводство*).

Кроме того, Высший административный суд Украины отметил, что спор о создании хозяйственного общества не может быть предметом рассмотрения в административном суде, что справедливо было отмечено Верховным Судом Украины в Постановлении от 25.03.2009г. по делу №48/106-А (*третье судопроизводство*).

Седьмое судопроизводство.

В августе 2011 года ООО "Коммерческая компания" обратилось в Хозяйственный суд г. Киева с иском к Фонду государственного имущества Украины, ЗАО "Гостиница "Украина" и ГП "Гостиница "Украина" о признании недействительными Приказа Фонда государственного имущества Украины №385 от 17.03.2011г. "О возврате имущественного взноса в уставной фонд (капитал) ЗАО "Гостиница "Украина" и акта приема-передачи имущественного комплекса от 17.03.2011г.

Делу присвоен №61/425 в Хозяйственном суде города Киева.

31.10.2011г. производство по делу №61/425 приостановлено до рассмотрения Хозяйственным судом г.Киева дела №5/73-22/325 (*пятое судопроизводство*).

13.06.2011г. производство по делу №61/425 возобновлено в связи с принятием Киевским апелляционным хозяйственным судом Постановления от 03.04.2012г. по делу №5/73-22/325 (*пятое судопроизводство*).

28 августа 2012 года Хозяйственный суд г. Киева отказал в удовлетворении исковых требований ООО "Коммерческая компания".

ООО "Коммерческая компания" была подана апелляционная жалоба на Решение Хозяйственного суда г. Киева от 28 августа 2012 года.

07 ноября 2012 года Киевский апелляционный хозяйственный суд оставил Решение Хозяйственного суда г. Киева от 28 августа 2012 года без изменений, а апелляционную жалобу ООО "Коммерческая компания" – без удовлетворения.

На Решение Хозяйственного суда г.Киева от 28 августа 2012 года и Постановление Киевского апелляционного хозяйственного суда от 07 ноября 2012 года ООО "Коммерческая компания" была подана кассационная жалоба.

По состоянию на момент обращения с настоящей жалобой кассационная жалоба ООО "Коммерческая компания" не рассмотрена.

Таким образом, совокупность изложенных фактов свелась к следующему:

- ЗАО "Гостиница "Украина" было учреждено Фондом государственного имущества Украины и ООО "Коммерческая компания" в соответствии с требованиями законодательства Украины;

- в качестве вклада в уставный фонд ЗАО "Гостиница "Украина" Фондом государственного имущества Украины внесен имущественный комплекс - ГП "Гостиница "Украина";

- в течение продолжительного периода времени власти Украины инициировали многочисленные судебные разбирательства, направленные на прекращение права собственности ЗАО "Гостиница "Украина" на имущественный комплекс;

- в ходе таких многочисленных судебных разбирательств законность создания ЗАО "Гостиница "Украина", а также правомерность передачи имущественного комплекса в уставный фонд ЗАО "Гостиница "Украина" подтверждены вступившими в законную силу судебными актами хозяйственных судов;

- тем не менее, Хозяйственный суд г.Киева принял к своему производству очередной инициированный властями Украины спор, направленный на прекращение права собственности ЗАО "Гостиница "Украина" на имущественный комплекс и ликвидацию самого ЗАО "Гостиница "Украина";

- вступившим в силу решением Хозяйственного суда г. Киева от 19.12.2011г. по делу № 5/73-22/325 (*пятое судопроизводство*) признаны недействительными:

Учредительный договор ЗАО "Гостиница "Украина" от 28.10.2004г.;

Протокол собрания участников ЗАО "Гостиница "Украина" №1 от 14.11.2004г.;

Устав ЗАО "Гостиница "Украина" от 14.11.2004г.;

Приказ Фонда государственного имущества Украины "Об участии Фонда государственного имущества Украины в ЗАО "Гостиница "Украина" №2289 от 28.10.2004г.;

Приказ Фонда государственного имущества Украины "Об участии Фонда государственного имущества Украины в ЗАО "Гостиница "Украина" №2463 от 12.11.2004г.;

запись о государственной регистрации ЗАО "Гостиница "Украина", -
ЗАО "Гостиница "Украина" признано подлежащим ликвидации;

- решение принято в противоречие со вступившими в законную силу актами, вынесенными самим Хозяйственным судом г.Киева, Высшим хозяйственным судом, Высшим административным судом, Верховным судом в рамках третьего, четвертого, шестого судопроизводства);

- на момент обращения Заявителя с настоящей жалобой решение исполнено, имущественный комплекс перешел в собственность властей Украины, ЗАО "Гостиница "Украина" – ликвидировано;

- следствием действий властей Украины стала утрата ООО "Коммерческая компания", как учредителем ЗАО "Гостиница "Украина", имущественных прав, принадлежавших обществу в силу участия в ЗАО "Гостиница "Украина".

III. Exposé de la ou des violation(s) de la Convention et/ou des Protocoles alléguée(s), ainsi que des arguments à l'appui
Statements of alleged violation(s) of the Convention and/or Protocols and of relevant arguments
ИЗЛОЖЕНИЕ ИМЕВШЕГО(ИХ) МЕСТО, ПО МНЕНИЮ ЗАЯВИТЕЛЯ, НАРУШЕНИЯ(ИЙ) КОНВЕНЦИИ И/ИЛИ ПРОТОКОЛОВ К НЕЙ И ПОДТВЕРЖДАЮЩИХ АРГУМЕНТОВ

(Voir § 19 (c) de la notice)
(See § 19 (c) of the Notes)
(См. § 19 (в) Пояснительной записки)

15.1. ООО "КОММЕРЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ" ЗАЯВЛЯЕТ О НАРУШЕНИИ УКРАИНОЙ СТАТЬИ 6 "ПРАВО НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО" КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛА №5/73-22/325 (пятое судопроизводство).

"Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательства дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона".

А. Применимость п.1 ст. 6 Конвенции.

Применение п.1 ст. 6 Конвенции возможно в случае, если судебное дело подпадает под понятие "определение гражданских прав и обязанностей", либо уголовное обвинение".

Концепция "гражданских прав и обязанностей" имеет автономное значение в рамках "Конвенции" и в соответствии с точкой зрения Европейского Суда вопрос о том, касается ли спор "гражданских прав и обязанностей", не может быть дан лишь на основании того, как он рассматривается внутренним правом государства ответчика. Категория, присваиваемая вопросу, составляющему предмет спора в национальном законодательстве, не связана напрямую с предметом рассмотрения; **определяющую роль играет природа рассматриваемого вопроса.**

Согласно критериям, сформулированным в деле *Bentham v. Netherlands (1985г.)*, для определения гражданских прав и обязанностей результат спора должен иметь решающее значение непосредственно для упомянутых прав и обязанностей. Рассматриваемые права должны занимать центральное положение в судебном процессе и не должны быть побочными или иметь неясную и удаленную причинно-следственную связь с результатом рассматриваемого внутреннего судебного процесса.

Европейский Суд придерживается мнения, что для применения п.1 ст. 6 к спору не обязательно, чтобы обе участвующие в судебном разбирательстве стороны являлись частными лицами. Формулировка п.1 ст.6 гораздо шире; она охватывает все судебные процедуры, исход которых имеет решающее значение для частных прав и обязанностей. По этой причине тип законодательства, ответственного за определение вопроса (гражданское, административное, коммерческое и пр.), а также орган власти, к юрисдикции которого относится данный вопрос (обычный суд, административная инстанция и пр.) не имеют решающего значения. (*Ringeisen v. Austria, 1971г.*)

Прецедентная практика Европейского Суда показывает, что п.1 ст. 6 применим вне зависимости от статуса сторон и характера законодательства, от которого зависит определение вида спора. (*Baraona v. Portugal, 1987г.*)

В случаях, когда предметом спора являлись деньги или имущество, Европейский Суд квалифицировал спор как "гражданский", порой несмотря на то, что вытекающие разногласия возникали вследствие постановлений, принятых в сфере публичного права (*Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis v. Greece, 1994г.*; *Ringeisen v. Austria, 1971г.*; *Winterwerp v. Netherlands, 1979*).

В схожих ситуациях Европейский Суд принимал решение о применимости п.1 ст. 6 Конвенции к различным спорам относительно административных постановлений, касающихся собственности, что повлияло на возможность заявителей распоряжаться своим имуществом (*Ringeisen v. Austria, 1971г.*; *Winterwerp v. Netherlands, 1979г.*; *Gillow v. United Kingdom, 1986г.*; *Erkner and Hofauer v. Austria, 1987г. и др.*)

Таким образом, аспект "гражданского" права ст. 6 Конвенции применяется не только к тяжбам частного права, но и к целому ряду публичных споров, исход которых напрямую затрагивает права в частноправовой сфере.

Предметом рассмотрения дела по иску заместителя прокурора г. Киева (*пятое судопроизводство*) являлись вопросы как гражданско-правового (создание хозяйственного общества, формирование его уставного капитала и проч.), так и вопросы публично-правового (деятельность государственных органов) характера. При этом в ходе рассмотрения указанного дела непосредственно затрагивались права ООО "Коммерческая компания" как учредителя ЗАО "Гостиница "Украина" по вопросам участия в создании юридического лица, вопросам отношений между учредителями, вопросам прав на имущество учрежденного юридического лица.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что указанный спор, рассмотренный в рамках пятого судопроизводства, касается "гражданских прав и обязанностей" ООО "Коммерческая компания", поскольку он напрямую затрагивает права указанного лица в частно-правовой сфере. Следовательно, в деле Заявителя возможно применение пункта 1 статьи 6 Конвенции.

В. Нарушение властями Украины гарантий, предоставленных статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод

Пункт 1 статьи 6 Конвенции гласит:

"Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательства дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона".

Согласно толкованию Европейского Суда, гарантии справедливого судебного разбирательства включают в себя, помимо прямо перечисленных в пункте 1 статьи 6 Конвенции гарантий (таких как, например, независимость и беспристрастность суда, публичность судебного разбирательства, разумный срок), и другие аспекты надлежащего отправления правосудия.

К таким аспектам прецедентная практика Европейского Суда относит: право на доступ к суду, принцип правовой определенности и исполнимости вступившего в законную силу судебного решения, равенство сторон, состязательный характер судебного разбирательства, обоснованность и мотивированность судебного решения.

В деле Заявителя имели место многочисленные нарушения принципов и гарантий, как прямо установленных п.1 ст.6 Конвенции, так и выведенных Европейским Судом посредством толкования.

Допущенные в отношении Заявителя нарушения подтверждаются нижеизложенным.

Г. Нарушение требования о рассмотрении дела "судом, созданным на основании закона".

Пункт 1 Статьи 6 Конвенции предусматривает право на рассмотрение дела судом, "созданным на основании закона".

В этой связи Европейским Судом отмечалось: "под установленным законом судом" понимается орган, обладающий функцией рассмотрения вопросов в пределах своей компетенции по принципу главенства закона, вслед за процессуальными действиями, осуществленными согласно установленным правилам" (*Belilos v. Switzerland, 1988г.*). При этом такой орган "должен обладать полномочиями принимать юридически обязательные решения" (*Sramek v. Austria, 1984г.*).

В деле Заявителя судебный спор (*пятое судопроизводство*) был инициирован в Хозяйственном суде г. Киева.

Между тем, компетенция хозяйственного суда определяется следующим образом:

"Статья 12 Хозяйственного процессуального кодекса (дела, подведомственные хозяйственным судам)

Хозяйственным судам подведомственны:

1) дела в спорах, которые возникают при заключении, изменении, расторжении и выполнении хозяйственных договоров, в том числе относительно приватизации имущества, и из других оснований, кроме:

споров о приватизации государственного жилищного фонда;

споров, которые возникают при согласовании стандартов и технических условий;

споров об установлении цен на продукцию (товары), а также тарифов на услуги (выполнение работ), если эти цены и тарифы в соответствии с законодательством не могут быть установлены по соглашению сторон;

споров, которые возникают из публично-правовых отношений и отнесены к компетенции Конституционного Суда Украины и административных судов;

других споров, решение которых в соответствии с законами Украины и международных договоров Украины отнесено к ведению других органов;

2) дела о банкротстве;

3) дела по заявлениям органов Антимонопольного комитета Украины, Счетной палаты по вопросам, отнесенным законодательными актами к их компетенции;

4) дела, которые возникают из корпоративных отношений в спорах между хозяйственным обществом и его участником (учредителями, акционером), в том числе участником, который выбыл, а также между участниками (учредителями, акционерами) хозяйственных обществ, которые связаны с созданием, деятельностью, управлением и прекращением деятельности этого общества, кроме трудовых споров;

5) дела в спорах относительно учета прав на ценные бумаги;

6) дела в спорах, которые возникают из земельных отношений, в которых принимают участие субъекты хозяйственной деятельности, за исключением тех, которые отнесены к компетенции административных судов".

При таком определении предметной компетенции спор по иску Кабинета Министров Украины и Государственного управления делами Президента Украины о признании недействительными учредительных документов хозяйственного общества, о признании недействительными нормативных актов Фонда государственного имущества и о ликвидации хозяйственного общества не мог быть рассмотрен хозяйственным судом.

Более того, это обстоятельство (отсутствие у хозяйственных судов компетенции по рассмотрению подобной категории дел) уже являлось предметом судебного разбирательства по делу №48/214 (*первое судопроизводство*).

Следовательно, в деле Заявителя было вынесено решение о правах Заявителя, не отвечающее требованиям п.1 ст.6 Конвенции о рассмотрении спора "судом, созданным на основании закона".

II. Нарушение требования об окончательном характере судебных решений и требования об обеспечении исполнения окончательного судебного решения.

Гарантия соблюдения права на суд предполагает следование ряду правил, касающихся обеспечения требований юридической определенности и эффективности судебных решений:

- право на суд, согласно п.1 ст.6 Конвенции, предусматривает, что ***при вынесении окончательного и юридически обязательного судебного решения риск отмены такого решения отсутствует.***

Так, в деле *Ryabykh v Russia (2003)* Суд указал: "Одним из фундаментальных принципов главенства закона является принцип правовой определенности, который, среди прочего, определяет, что после принятия судом окончательного решения по делу данное решение не должно подвергаться сомнению ... Правовая определенность предполагает уважение принципа *res judicata*..., то есть принципа окончательности судебных вердиктов. Данный принцип утверждает, что ни одна из сторон не имеет права требовать пересмотра окончательного и юридически обязательного судебного постановления по делу...".

- другим основополагающим элементом правовой определенности и эффективности судебных решений является соблюдение ***требования об обеспечении исполнения судебных решений***: "Право на судебное разбирательство, гарантированное ст. 6 Конвенции, включает

также право на исполнение окончательного судебного решения, которое не может оставаться неисполненным в ущерб одной из сторон в Государствах, признающих верховенство права" (*Immobiliare Saffi v. Italy*).

Изложенный подход позволяет признать несоблюдение в деле Заявителя требования правовой определенности и эффективности судебных решений ввиду следующего:

1. Власти Украины нарушили принцип res judicata.

Принцип *res judicata* берет свое начало в принципе правовой определенности и означает, что решение по гражданскому делу или оправдательный приговор по уголовному делу должны приобретать обязательный характер непосредственно с момента своего вступления в силу, а также не должно существовать возможности их отмены (*Brumarescu v. Romania, 1999г.*).

Пересмотр судебного решения может иметь место лишь при чрезвычайных обстоятельствах (*Ryabykh v Russia 2003г.*).

Из фактических обстоятельств дела следует, что в течение длительного периода времени (2004-2010 гг.) и неоднократно судами различных инстанций, как системы хозяйственных, так и системы административных судов Украины, рассматривались и оценивались существенные для дела Заявителя обстоятельства, связанные с созданием ЗАО "Гостиница "Украина" и передачей на его баланс имущественного комплекса и касающиеся:

- законности самого создания и государственной регистрации ЗАО "Гостиница "Украина";
- наличия полномочий ФГИУ на передачу имущественного комплекса в уставный фонд ЗАО "Гостиница "Украина";
- права собственности ЗАО "Гостиница "Украина" на имущественный комплекс;
- вопросов подведомственности споров.

При этом суды, включая Верховный Суд, рассматривавшие упомянутые многочисленные споры, пришли к выводам о том, что:

- создание и регистрация ЗАО "Гостиница "Украина" отвечали требованиям национального законодательства Украины (*Постановление Верховного Суда Украины 06.10.2009г. по делу № 33/472; четвертое судопроизводство*);
- Государственное управление делами Президента Украины и ФГИУ имели полномочия на передачу целостного имущественного комплекса в уставный фонд ЗАО "Гостиница "Украина" (*Постановление Верховного Суда Украины 06.10.2009г. по делу № 33/472; четвертое судопроизводство*);
- ЗАО "Гостиница "Украина" приобрело право собственности на имущественный комплекс (*Постановление Верховного Суда Украины 06.10.2009г. по делу № 33/472; четвертое судопроизводство*);
- спор о законности создания ЗАО "Гостиница "Украины" и принадлежности ему имущественного комплекса не подпадает под юрисдикцию административных судов и должен быть рассмотрен в порядке хозяйственного судопроизводства (*см. Постановление Верховного суда Украины от 25.03.2009г. по делу № 48/106-А; третье судопроизводство*).

Тем не менее, несмотря на такое всестороннее и комплексное исследование названных вопросов судами различного уровня и Верховным Судом Украины, был инициирован очередной спор, имевший все ту же цель, что и все инициированные ранее властями Украины споры: прекращение права собственности ЗАО "Гостиница Украина" на имущественный комплекс (*пятое судопроизводство*).

По результатам рассмотрения такого спора Хозяйственным судом г. Киева (выводы которого поддержаны всеми вышестоящими инстанциями) было принято решение, которым:

- Учредительный договор ЗАО "Гостиница "Украина" от 28.10.2004г. признан недействительным;

- Протокол собрания участников ЗАО "Гостиница "Украина" №1 от 14.11.2004г. признан недействительным;
- Устав ЗАО "Гостиница "Украина" от 14.11.2004г. признан недействительным;
- Приказ Фонда государственного имущества Украины №2289 от 28.10.2004г. признан недействительным с момента подписания;
- Приказ Фонда государственного имущества Украины №2463 от 12.11.2004г. признан недействительным с момента подписания;
- запись о государственной регистрации ЗАО "Гостиница "Украина" признана недействительной;
- ЗАО "Гостиница "Украина" подлежит ликвидации.

При этом позиция суда основана на повторном исследовании обстоятельств, уже установленных вступившими в законную силу судебными актами.

Так, по иску Заявителя о признании права собственности на имущественный комплекс за ЗАО "Гостиница "Украина" было вынесено решение Хозяйственного суда г. Киева по делу №33/472 (*четвертое судопроизводство*), которым искиваемые требования удовлетворены полностью. Решение оставлено в силе Киевским апелляционным хозяйственным судом и Верховным Судом Украины. Решение вступило в законную силу.

В противоречие этому, Решение Хозяйственного суда г. Киева от 19.12.2011г. по делу №5/73-22/325 (*пятое судопроизводство*) было направлено на прекращение права собственности ЗАО "Гостиница "Украина" на имущественный комплекс и прекращение деятельности самого общества. На момент обращения с настоящей жалобой решение суда в части ликвидации ЗАО "Гостиница "Украина" исполнено.

Из изложенного следует, что вступившее в законную силу решение Хозяйственного суда г.Киева по делу №33/472 (*четвертое судопроизводство*) о признании права собственности на имущественный комплекс за ЗАО "Гостиница "Украина" утратило окончательный характер в силу его фактического аннулирования посредством вынесения и исполнения судебного акта в рамках пятого судопроизводства.

То же касается и Постановления Верховного Суда Украины от 25.03.2009г. по делу №48/106-А (*третье судопроизводство*). В Постановлении Верховный Суд сделал вывод о неподведомственности административным судам спора о создании ЗАО "Гостиница "Украина" и принадлежности его имущества. Тем не менее, властями Украины был инициирован новый спор в порядке административного судопроизводства (*шестое судопроизводство*), в котором были рассмотрены вопросы, связанные с созданием ЗАО "Гостиница "Украина" и принадлежности его имущества. Результатом такого спора стал фактический пересмотр вступившего в законную силу судебного акта, принятого в рамках третьего судопроизводства.

Таким образом, в деле Заявителя имеет место нарушение п.1 ст.6 Конвенции вследствие несоблюдения властями Украины принципа *res judicata*.

2. Власти Украины нарушили требование об обеспечении исполнения окончательного судебного решения.

Вступившее в законную силу судебное решение не может считаться эффективным, если отсутствуют гарантии его исполнения. В этой связи доктринальное толкование п.1 ст.6 Конвенции включает в себя вывод о том, что вступившее в законную силу судебное решение должно быть гарантированно исполнено:

"Статья 6 п.1 обеспечивает каждому право на рассмотрение любого требования, связанного с его гражданскими правами или обязательствами, судом или трибуналом. Однако это право будет иллюзорным, если внутренняя правовая система договаривающейся стороны позволяет не исполнять окончательное и вступившее в силу решение суда в ущерб одной из сторон.

Невозможно себе представить, чтобы в статье 6 п. 1 были детально описаны процедурные гарантии, предоставленные сторонам по делу, без обеспечения исполнения судебных решений; таким образом, исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как составная часть "судебного разбирательства" в целях статьи 6". (*Timofeev v. Russia*).

В деле Заявителя требование об обеспечении исполнения судебного решения было нарушено в силу следующего:

2.1. Властями Украины не были исполнены судебные акты, принятые в пользу Заявителя.

Как указывалось, вступившее в законную силу решение по делу №33/472 (*четвертое судопроизводство*) касалось признания права собственности на имущественный комплекс за ЗАО "Гостиница "Украина". В целях исполнения судебного решения властями Украины в лице Государственного управления делами было даже издано распоряжение от 30.12.2009г. "Об исполнении решения Хозяйственного суда г.Киева от 03.02.2009г. по делу №33/472 о передаче имущества государственного предприятия "Гостиница "Украина".

Однако в действительности решение не исполнялось, поскольку власти Украины прибегли к его фактическому пересмотру в деле №5/73-22/325 (*пятое судопроизводство*). Впоследствии было исполнено именно решение по делу №5/73-22/325 (*пятое судопроизводство*), направленное на прекращение права собственности ЗАО "Гостиница "Украина" на имущественный комплекс и прекращение деятельности самого общества. На момент обращения с настоящей жалобой имущественный комплекс перешел в собственность властей, ЗАО "Гостиница "Украина" - ликвидировано.

Таким образом, исполнение вступившего в законную силу решения Хозяйственного суда г.Киева по делу №33/472 (*четвертое судопроизводство*) о признании права собственности на имущественный комплекс за ЗАО "Гостиница "Украина" не было гарантировано. Решение осталось неисполненным. Возможности его исполнения на момент обращения с настоящей Жалобой отсутствуют.

2.2. Система судостроительства Украины не обеспечивает исполнение судебных актов.

В период рассмотрения споров, общей целью которых являлось определение юридической судьбы имущества, переданного в качестве взноса в уставный фонд ЗАО "Гостиница "Украина", в Украине действовала и продолжает действовать система судостроительства, строящаяся на принципе разделения полномочий судов общей юрисдикции по признакам территориальности, специализации и инстанционности (ст.125 Конституции Украины; ст.18 Закона Украины "О судостроительстве" от 07.02.2002г. №3018-III; ст.17 Закона Украины "О судостроительстве и статусе судей" от 07.07.2010г. №2453-VI).

В рамках такого судостроительства суды общей юрисдикции специализируются на рассмотрении гражданских, уголовных, хозяйственных, административных дел, а также дел об административных правонарушениях (ст.19 Закона Украины "О судостроительстве" от 07.02.2002г. №3018-III; ст.18 Закона Украины "О судостроительстве и статусе судей" от 07.07.2010г. №2453-VI).

В системе судов общей юрисдикции действуют апелляционные суды в качестве судов апелляционной инстанции по рассмотрению гражданских и уголовных, хозяйственных, административных дел, дел об административных правонарушениях. Апелляционными судами по рассмотрению хозяйственных дел, апелляционными судами по рассмотрению административных дел являются соответствующие апелляционные хозяйственные суды и апелляционные административные суды (ст.25 Закона Украины "О судостроительстве" от 07.02.2002г. №3018-III; ст.26 Закона Украины "О судостроительстве и статусе судей" от 07.07.2010г. №2453-VI).

В системе судов общей юрисдикции действуют высшие специализированные суды как суды кассационной инстанции по рассмотрению гражданских и уголовных, хозяйственных, административных дел. Высшими специализированными судами по рассмотрению

хозяйственных и административных дел являются Высший хозяйственный суд Украины и Высший административный суд Украины (ст.38 Закона Украины "О судостроительстве" от 07.02.2002г. №3018-III; ст.31 Закона Украины "О судостроительстве и статусе судей" от 07.07.2010г. №2453-VI).

Высшим судебным органом в системе судов общей юрисдикции является Верховный Суд Украины (ст.18 Закона Украины "О судостроительстве" от 07.02.2002г. №3018-III; ст.38 Закона Украины "О судостроительстве и статусе судей" от 07.07.2010г. №2453-VI).

Такая особенность судостроительства уже была предметом внимания Европейского Суда, в связи с чем было отмечено, что "... существование трех различных порядков судопроизводства, возглавляемых тремя кассационными судами, независимыми друг от друга, создает условия для многочисленных и зачастую комплексных конфликтов юрисдикций" (*Bulanov and Kupchik v. Ukrain, 2011г.*).

К моменту рассмотрения дела №5/73-22/325 (*пятое судопроизводство*) все обстоятельства, имеющие значение для этого дела, уже неоднократно были исследованы и установлены в рамках рассмотрения других дел, в которых суды, как хозяйственные, так и административные, пришли к выводам о законности создания ЗАО "Гостиница "Украина" и передаче ему имущественного комплекса.

В отношении подобных ситуаций Европейский Суд не раз отмечал, что "судебная система, в которой существует риск неоднократного пересмотра окончательных и вступивших в силу приговоров, сама по себе является несовместимой как с принципом правовой определенности, так и с "правом на суд", установленным п.1 ст.6 Конвенции." (*Ryabykh v. Russia; Pravednaya v. Russia*).

Таким образом, в деле Заявителя не было обеспечено исполнение окончательных судебных актов вследствие того, что система судостроительства Украины создает условия для непреодолимого конфликта юрисдикций.

Из изложенного в настоящем разделе Жалобы следует, в деле Заявителя имело место нарушение п.1 ст.6 Конвенции в силу несоблюдения властями Украины требования правовой определенности и эффективности судебных решений, выразившегося:

**в нарушении в отношении Заявителя гарантий окончательности судебного акта;
в нарушении в отношении Заявителя гарантий исполнения окончательного судебного решения.**

III. Нарушение принципа доступа к суду.

Формулировка п. 1 ст. 6 Конвенции в отношении доступа к суду истолковывается Европейским Судом как право, которое не является абсолютным и может ограничиваться на законном основании самим субъектом спора, национальным судом и государством-участником Конвенции.

Так, Европейский Суд указывал, что "принцип доступа к суду согласно п.1 ст.6 Конвенции не может быть истолкован как предоставление неограниченного права инициировать судебные разбирательства против третьих лиц."

Ограничения доступа к правосудию имеют обоснованием предотвращение злоупотреблений в области судопроизводства" (*Monnel and Morris v. United Kingdom, 1987г, H. v. United Kingdom, 1985г.*).

Между тем в отношении ООО "Коммерческая компания" и учрежденного им ЗАО "Гостиница "Украина" в течение продолжительного периода времени инициировались многочисленные судебные процессы. Заявителями по таким делам в разное время выступали:

- Прокуратура г. Киева;
- Кабинет Министров Украины;
- Государственное управление делами Президента Украины;
- Государственное предприятие "Гостиница "Украина".

Истцом по делу (*пятое производство*) выступил Заместитель прокурора г. Киева (в защиту интересов государства в лице Кабинета Министров Украины и Государственного управления делами Президента Украины). Ни одно из указанных лиц в настоящий момент не состоит ни в какой правовой связи с ЗАО "Гостиница "Украина" и его учредителем – ООО "Коммерческая компания".

Каждое из таких обращений в очередной суд с очередным иском имело единственную цель: прекращение права собственности ЗАО "Гостиница "Украина" на имущественный комплекс, а также прекращение деятельности общества.

Доступ к суду любого лица, в том числе не состоявшего ни в каких правовых связях ни с собственником имущества, ни с его учредителем, ни с самим имуществом, но желавшего инициировать судебное разбирательство, направленное на прекращение права собственности, не был ограничен таким образом, чтобы предотвратить допущенные злоупотребления.

Таким образом, в деле Заявителя имело место нарушение гарантий, предоставленных п.1 ст.6 Конвенции, выразившееся в неограниченном доступе третьих лиц к суду.

IV. Нарушение принципа справедливости судебного разбирательства.

Право на "справедливость" судебного слушания является основополагающим компонентом статьи 6: "В демократическом обществе в свете понимания Конвенции, право на справедливое отправление правосудия занимает столь значительное место, что ограничительное толкование пункта 1 статьи 6 не соответствовало бы цели и назначению данного положения" (*Delcourt v. Belgium, 1970z.*)

В толковании Европейского Суда к определяющим аспектам принципа "справедливости судебного разбирательства" относятся оценка судопроизводства в целом, состязательность процесса, обеспечение равноправия сторон и соблюдение требований обоснованности, мотивированности и беспристрастности судебных решений.

В деле Заявителя имеются веские основания для признания нарушенными основополагающих принципов, составляющих существо требования "справедливости судебного разбирательства".

1. Нарушение требований состязательности процесса и обеспечения равноправия сторон.

"Понятие "справедливого судебного слушания" предполагает наличие состязательного процесса, в ходе которого стороны гражданского процесса имеют доступ к информации и могут комментировать приобщенные к делу замечания и представленные другой стороной доказательства" (*Brandstetter v Austria, 1991z.*). При этом "для национального законодательства первоочередной задачей является установление норм по допустимости доказательств, а для национальных судов – оценка данных доказательств" (*Schenk v Switzerland, 1988z.*)

В свою очередь, принцип равноправия сторон, подразумевающий справедливый баланс между сторонами процесса, является основной характеристикой права на справедливый суд и неотъемлемым аспектом права на состязательный процесс. "Суть этого принципа сводится к требованию предоставления каждой стороне соответствующих возможностей изложения своих

доводов – включая доказательства – на условиях, которые не представляют сторону в более невыгодном свете, чем оппонента. Иными словами, принцип равноправия сторон по сути означает равенство сторон в ходе судебного разбирательства" (*Neumeister v Austria, 1968г.*).

При этом Европейским Судом отмечалось, что прямой обязанностью властей является "обязанность предоставить каждой стороне разумную возможность изложить свою позицию по делу, включая доказательства в условиях, в которых ни одна из сторон не имеет явного преимущества" (*Dombo Beheer B.V. v. The Netherlands, 1993г.*). А равно, что "каждая сторона должна иметь разумную возможность представить свое дело в условиях, в которых ни одна из сторон не имеет явного преимущества" (*Raffineries Grecques v. Greece, 1994г.*); что "каждой из сторон в разбирательстве должна быть гарантирована разумная возможность представить свое дело в таких условиях, которые не ставят ее в существенно менее благоприятное положение в сравнении с оппонентом. Положение сторон в процессе должно быть справедливо уравнено" (*De Haes and Gijssels v. Belgium, 1997г.*).

В то же время в деле Заявителя имела место следующая ситуация.

В ходе рассмотрения Хозяйственным судом дела Заявителя (*пятое судопроизводство*) судами исследовались все те обстоятельства, которые уже бывали ранее предметом судебного рассмотрения. Новая оценка обстоятельствам, уже установленным вступившими в законную силу судебными актами (обращает на себя внимание, что некоторые из таких вступивших в силу судебных актов приняты самим же Хозяйственным судом г. Киева), была дана исключительно на основании доводов государственных органов.

Так, со стороны Заявителя, в том числе, были выдвинуты следующие аргументы, имеющие существенное значение для дела:

- Кабинет Министров Украины не является надлежащим истцом по делу;
- Государственное управление делами Президента Украины не может выступать истцом по делу;
- Заместитель Прокурора г. Киева не вправе предъявлять заявленные требования в защиту интересов государства в лице Кабинета Министров Украины и Государственного управления делами Президента Украины (Определение Высшего административного суда Украины от 12.04.2007г. по делу №48/214 (*первое судопроизводство*));
- принятыми ранее и вступившими в законную силу судебными актами уже были установлены обстоятельства, имеющие решающее значение для рассмотрения дела (Постановление Верховного Суда Украины от 06.10.2009г. по делу №33/472 (*четвертое судопроизводство*), Определение Высшего административного суда Украины от 19.10.2011г. по делу № 2а-6632/10/2670 (*шестое судопроизводство*)).
- истцом пропущен срок исковой давности;
- учредительные документы ЗАО "Гостиница "Украина" не содержат нормы об образовании общества в порядке реорганизации;
- ООО "Коммерческая компания" исполнила обязательства учредителя ЗАО "Гостиница "Украина" по оплате уставного капитала создаваемого общества.

Однако перечисленные доводы Заявителя не принимались во внимание.

Так, например, доводы об отсутствии правосубъектности, касавшиеся Кабинета Министров, Государственного управления делами и Заместителя прокурора вообще не нашли отражения в решении Хозяйственного суда г.Киева. Апелляционный суд ограничился констатацией того, что такие доводы являются необоснованными.

Доводы о преюдициальном значении выводов, содержащихся в решениях судов, принятых в рамках третьего, четвертого и шестого судопроизводств не нашли отражения ни в одном из принятых по делу судебных актах.

Доводы об отсутствии в учредительных документах норм о реорганизации не исследовались ни одним из судов, рассматривавших спор в рамках пятого судопроизводства.

Вопиющим фактом является полнейшее игнорирование Высшим хозяйственным судом всех доводов кассационной жалобы, поданной Заявителем. В своем Постановлении от 26 июня

2012г. Высший хозяйственный суд ограничился исключительно пересказом текстов актов судов первой и апелляционной инстанций и последующим утверждением, что "выводы суда апелляционной инстанции отвечают фактическим обстоятельствам и имеющимся материалам", а "доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда апелляционной инстанции".

В то же время Хозяйственный суд г.Киева практически дословно воспроизвел позицию истца в отношении того, что:

Государственное управление делами Президента Украины не имело полномочий на передачу целостного имущественного комплекса ФГИУ;

выступая соучредителем ЗАО "Гостиница "Украина" и передавая целостный имущественный комплекс в его уставный капитал, ФГИУ действовал с превышением полномочий и такое обстоятельство подтверждается Приказом №2695 от 05.10.2005г., которым ФГИУ отменил свои же приказы № 2289 от 28.10.2004г. "Об участии Фонда государственного имущества Украины в ЗАО "Гостиница "Украина" и № 2463 от 12.11.2004г. "Об участии Фонда государственного имущества Украины в закрытом акционерном обществе "Гостиница "Украина";

в нарушение ст.31 Закона Украины "О хозяйственных обществах", п.3 Приказа ФГИУ №2289 от 28.10.2004г. и п.5.2.1 Устава ООО "Коммерческая компания" не внесло денежные средства в уставный капитал создаваемого акционерного общества;

п. 3.2.1 Устава ЗАО "Гостиница "Украина" противоречит законодательству Украины.

В дальнейшем суды апелляционной и кассационной инстанций, несмотря на все приведенные Заявителем контраргументы, в отношении означенных доводов истца ограничились лишь констатацией их обоснованности.

Таким образом, в деле Заявителя был нарушен справедливый баланс: Заявителю не была предоставлена возможность изложить свои доводы на условиях, которые не представляли бы его в более невыгодном свете, чем оппонента. С другой стороны, оппонентам Заявителя было предоставлено прямое преимущество, что подтверждается самым непосредственным образом текстами судебных актов.

Следовательно, национальные суды нарушили в отношении Заявителя требования состязательности процесса и обеспечения равноправия сторон, что является нарушением гарантий, предоставленных п.1 ст.6 Конвенции.

На наличие самостоятельного нарушения принципа состязательности указывает и то обстоятельство, что вышестоящие суды, рассматривавшие дело, не учли все вышеизложенное, несмотря на наличие соответствующих доводов в жалобах, поддержанных Заявителем. Между тем Европейским Судом отмечалось: "В случае, когда вышестоящие суды пересматривают дело, но не рассматривают доводы заявителей, представленные ими во время судебного разбирательства, и когда квалификация этих доводов как достаточно обоснованных могла бы решить исход этих дел, имеет место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции" (*Ruiz Torija v. Spain, 1994 г., Hiro Balani v. Spain, 1994 г.*)

2. Нарушение требований обоснованности и мотивированности судебных решений.

Следствием игнорирования требований о состязательности процесса и равноправии сторон стало несоблюдение административными судами требований обоснованности и мотивированности судебных решений.

Указанное требование предполагает, что судебное разбирательство может соответствовать требованиям справедливости только в том случае, когда все обстоятельства, имеющие решающее значение для дела, последовательно рассмотрены судом. Если в ходе судебного разбирательства такие обстоятельства не принимаются во внимание, очевидно, что принятые в этом случае

судебные решения не могут быть основаны на соответствующих и достаточных доказательствах, т.к. в противном случае оценка судами фактов и доказательств не будет соответствовать действительности.

В этой связи Европейским Судом отмечалось: "Каждый уместный и значительный аргумент лица, которое принимает участие по делу, должен быть проанализирован и получить ответ суда (*Pronina v. Ukraine, 2006г.*). В случае если письменное представление играет определяющую роль в исходе дела, суд должен особо отметить его в процессе принятия решения (*Hiro Balani v. Spain, 1994г.*)".

Между тем в деле Заявителя были оставлены без внимания существенные для разрешения дела аргументы.

Как указывалось, во всех исходивших от Заявителя в пятом судопроизводстве документах указывалось: на отсутствие у истцов права на обращение в суд, на принятые ранее судами Украины акты, которыми установлены все имеющие для дела обстоятельства, на пропуск сроков исковой давности. Однако, доводы Заявителя не нашли отражения в судебных актах, вынесенных в пятом судопроизводстве.

Таким образом, решения национальных судов были основаны на неполной и однобокой оценке доводов.

Между тем отношение Европейского Суда к мотивированности судебного акта основано на заключении о том, что "правосудие должно не только осуществляться, но его осуществление должно быть очевидным. Изложение мотивированного решения является единственной возможностью для общественности проследить отправление правосудия" (*Hirvisaari v. Finland, 2001г.*).

Соответственно, в своих решениях Европейский Суд придерживается той точки зрения, что "судебное разбирательство может соответствовать требованиям справедливости только в том случае, когда все обстоятельства, имеющие решающее значение для дела, последовательно рассмотрены судом. Если в ходе судебного разбирательства такие обстоятельства не принимаются во внимание, очевидно, что принятые в этом случае судебные решения не могут быть основаны на соответствующих и достаточных доказательствах, т.к. в противном случае оценка судами фактов и доказательств не будет соответствовать действительности. Сомнений по поводу справедливости судебного разбирательства не возникает, когда обстоятельства, имеющие решающее значение для разрешения дела, последовательно изучаются, вне зависимости от того, кем они были представлены" (*De Haes and Gijssels v Belgium, 1997г.*).

В свою очередь, именно такая позиция приводит к выводам о наличии нарушений ст. 6 Конвенции в силу того, что "судами были оставлены без внимания существенные элементы рассматриваемых ими дел" (*Kuznetsov and Others v. Russia, 2007г., Tatishvili v. Russia, 2007г., Boldea v. Romania 2007г.*).

Поскольку в деле Заявителя судами как раз и были "оставлены без внимания существенные элементы рассматриваемых дел", имели место нарушения ст.6 Конвенции, что прямо следует из указаний Европейского Суда.

Применительно к изложенным фактам следует также указать, что Суд не раз отмечал, что право на мотивированное решение является и структурным элементом права на доступ к суду, поскольку вынесение мотивированного решения "требуется по актуальным фактическим и правовым вопросам, которые поднимаются заявителем" (*Hirvisaari v. Finland, 2001г., Chevrol v. France, 2003г.*). В свою очередь, "нерассмотрение национальным судом актуальных фактических и правовых вопросов, поднятых заявителем, является несоразмерным ограничением права на доступ к суду" (*Chevrol v. France, 2003г.*).

В этом контексте оставление национальными судами без внимания существенных для разрешения дела аргументов является также и нарушением права на доступ к суду.

Особого внимания заслуживает то обстоятельство, что истцом по делу был пропущен срок исковой давности, что было признано самим истцом. Заявитель, в свою очередь,

неоднократно поднимал вопросы об истечении указанного срока, однако его заявления не нашли отражения в судебных актах.

Между тем, в деле *Ruiz Torija v. Spain, 1994г.* в ходе гражданского разбирательства прекращения договора аренды суд первой инстанции принял решение в пользу заявителя. Арендодатель подал апелляцию; апелляционный суд оставил без внимания аргумент заявителя о том, что заявление арендодателя погашено сроком исковой давности, и принял решение в пользу арендодателя.

В этой связи Европейский суд отметил, что "вопрос о том, был ли иск погашен сроком давности, относился к совершенно иной категории права, чем основания для прекращения договора аренды, и поэтому требовал отдельного и четкого ответа. Таким образом, имело место нарушение ст. 6 (1)".

Таким образом, поскольку в деле Заявителя вопросы пропуска срока для обращения в суд и срока исковой давности являлись существенными для дела и относились к самостоятельной категории права, такие вопросы, в толковании Суда, требовали отдельного ответа в целях соблюдения требования обоснованности судебного решения. В отсутствие такой самостоятельной оценки доводов о пропуске сроков имело место нарушение п.1 ст.6 Конвенции.

3. Нарушение требования беспристрастности.

Под "беспристрастностью" в контексте п.1 ст.6 Конвенции понимается отсутствие предвзятости или предубеждения по отношению к сторонам (*Piersack v. Belgium, 1982г.*). "Субъективные" критерии оценки беспристрастности предполагают более "жесткие требования индивидуализации и доказательства личной предвзятости одного из членов суда; существует презумпция субъективной беспристрастности пока не доказано обратное (*Lavents v. Latvia, 2002г.*).

"Объективные" критерии оценки беспристрастности предусматривают менее жесткие требования индивидуализации. Достаточно внешних проявлений предвзятости или обоснованных сомнений в ее отсутствии с точки зрения любого здравомыслящего наблюдателя (*Piersack v. Belgium, 1982г.*).

В отличие от "субъективных критериев оценки", жалоба на отсутствие объективной беспристрастности влечет за собой возникновение презумпции в пользу заявителя, которая может быть опровергнута государством-ответчиком, только если последнее сможет продемонстрировать наличие достаточных процессуальных гарантий, исключающих такое обоснованное сомнение (*Salov v. Ukrain, 2005г.*).

Между тем в деле Заявителя суды, рассматривавшие спор, не были беспристрастны.

Вся совокупность обстоятельств дела Заявителя, включающая, в первую очередь:

- неоднократное и неограниченное обращение властей Украины в одни и те же суды с одними и теми же требованиями до момента, пока в одном из судопроизводств (*пятое судопроизводство*) не был вынесен судебный акт в пользу властей;
- пересмотр выводов, закрепленных вступившими в законную силу судебными актами, вынесенными в пользу Заявителя;
- необоснованное непринятие доводов Заявителя;
- немотивированное вынесение судебных актов исключительно на основании доводов властей Украины при их дословном воспроизведении;
- неисполнение судебных актов, вынесенных в пользу Заявителя;
- исполнение только судебного акта, вынесенного в пользу властей Украины в одном из семи судопроизводств, -

с очевидностью свидетельствует о наличии признаков предвзятости.

Последнее, в свою очередь, указывает на нарушение в деле Заявителя требования беспристрастности, обязательного к соблюдению в силу п.1 ст.6 Конвенции.

4. В деле Заявителя нарушения принципа справедливости судебного разбирательства носили комплексный характер.

В ряде случаев Европейским Судом отмечалось, что "понятие "справедливости" является абсолютно независимым от понимания соответствующих норм и положений национальным процессуальным законодательством (*Khan v. the United Kingdom, 2000г., Bykov v. Russia, 2009г.*)". При этом, "судопроизводство на национальном уровне может быть несправедливым ввиду кумулятивных последствий различных процессуальных изъянов – хотя каждый отдельно взятый изъян не смог бы убедить Суд в "несправедливости" судопроизводства" (*Barbera, Messegue and Jabardo v. Spain, 1988г.*).

Такой подход означает, что нарушение принципа справедливости судебного разбирательства может иметь место не только ввиду наличия отдельных нарушений, но и по совокупности обстоятельств, каковая [совокупность] сама по себе свидетельствует об отсутствии объективного справедливого подхода. (*Monnell and Morris v. the United Kingdom, 1987г.*).

В деле Заявителя прекращение права собственности на имущественный комплекс, ликвидация ЗАО "Гостиница "Украина" и прекращение прав Заявителя как учредителя общества являются *кумулятивным* результатом многократного и неограниченного обращения властей Украины в одни и те же суды с одними и теми же требованиями и пересмотра при каждом последующем судебном разбирательстве обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными актами по предыдущим судебным разбирательствам, до тех пор, пока не был вынесен судебный акт в пользу властей Украины.

Таким образом, нарушения гарантий, предоставленных ст.6 Конвенции, при рассмотрении спора в рамках пятого судопроизводства явились следствием совокупности действий властей Украины в рамках семи взаимосвязанных судопроизводств, носившей несправедливый характер.

Из изложенного в настоящем Разделе следует, что в силу допущенных нарушений права Заявителя на справедливое судебное разбирательство, выразившихся в нарушении властями Украины требований равенства сторон, состязательности судебных процессов, мотивированности, обоснованности и беспристрастности судебных решений, имело место нарушение гарантий, предоставленных пунктом 1 статьи 6 Конвенции.

Таким образом, в деле Заявителя имели место многочисленные нарушения властями гарантий справедливого судебного разбирательства, предоставленных статьей 6 Конвенции.

Со своей стороны, Заявитель просит Европейский Суд по правам человека объявить ООО "Коммерческая компания" жертвой нарушения Украиной статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в том смысле, каковой придается нормам этой статьи Европейским Судом.

15.2. ООО "КОММЕРЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ" ЗАЯВЛЯЕТ О НАРУШЕНИИ УКРАИНОЙ СТАТЬИ 1 "ЗАЩИТА СОБСТВЕННОСТИ" ПРОТОКОЛА 1 К КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛА №5/73-22/325 (пятое судопроизводство).

"Каждое физическое и юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов".

А. Применимость Статьи 1 Протокола №1 к Конвенции.

В соответствии со статьей 41 Конституции Украины "каждый имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться своей собственностью, результатами своей интеллектуальной, творческой деятельности...

Никто не может быть противоправно лишен права собственности. Право частной собственности является неотъемлемым.

Принудительное отчуждение объектов права частной собственности может быть применено лишь как исключение по мотивам общественной необходимости, на основании и в порядке, установленном законом, и при условии предварительного и полного возмещения ее стоимости. Принудительное отчуждение таких объектов с последующим полным возмещением их стоимости допускается лишь в условиях военного или чрезвычайного состояния.

Конфискация имущества может быть применена исключительно по решению суда в случаях, объеме и порядке, установленных законом".

Право собственности по смыслу, придаваемому прецедентной практикой Европейского суда, имеет более широкое содержание, чем любое национальное законодательство какого-либо государства.

Так, Европейский Суд указал:

"Концепция "собственности" ... имеет автономное содержание, которое определено не ограничивается правом собственности на физические вещи: некоторые другие права и выгоды, образующие имущество, могут быть рассмотрены как "права собственности", и таким образом, как "собственность" для целей указанного положения" (*Iatridis v. Greece, 2000г.; Beyeler v. Italy, 2000г.*).

Европейский Суд также указывал, что понятие "собственность" относится ко всем "закрепленным правам", которые может доказать заявитель и которые имеют экономическую ценность. Сюда, несомненно, включены такие активы частного права, не являющиеся физической собственностью, как акции или денежные требования, основанные на договоре или деликте (*Tre Traktörer Aktiebolag v. Sweden, 1989г.; van Marle and Others v. the Netherlands, 1986г.; Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis v. Greece, 1994г.; Buffalo v. Italy, 2001г.*).

"Понятие собственности, содержащееся в [статье 1](#) Протокола N 1, имеет автономное значение, которое не ограничивается правом собственности на физические вещи: некоторые другие права и выгоды, образующие имущество, могут быть также рассмотрены... как собственность" (*Gasus Dosier - und Fordertechnik GmbH v. The Netherlands, 1995г.*).

Иными словами, для выработанного многолетней практикой Европейского суда подхода к содержанию права собственности в статье 1 Протокола №1 характерно распространение институтов прав собственности и способов защиты этого права на все оборотоспособные

объекты, обладающие признаками экономической ценности, вне зависимости от материальной или нематериальной природы этих объектов.

Таким образом, объектом права собственности в смысле статьи 1 протокола №1 к Конвенции может являться имущество, которое имеет экономическую ценность и уже существует, т.е. отвечает принципу реальности имущества.

ООО "Коммерческая компания" является одним из учредителей ЗАО "Гостиница Украина" и, соответственно, собственником 50% акций акционерного общества.

Акция, бесспорно, является имуществом по смыслу статьи 1 Протокола №1 Конвенции.

Так, в деле *Sovtransavto Holding v. Ukraine, 2002г.* Европейский суд отметил: "...акции, которыми владел заявитель, имели экономическую ценность и являлись имуществом по смыслу [статьи 1](#) Протокола N 1". Более того, "акция компании является комплексным имуществом. Она удостоверяет, что ее обладатель владеет частью капитала компании и соответствующими правами. Речь идет не только о косвенном вкладе в активы компании, но и о других правах, в частности о праве голоса и праве участия в управлении компанией, которое может вытекать из вида акции" (*Company "S. and T." v. Sweden*).

Кроме того, к такого рода имуществу, составляющему автономное понятие собственности, могут быть отнесены "суммы, присужденные окончательным и обязательным судебным или арбитражным решением" (*Raffineries grecques Stran et Stratis Andreadis v. Greece*).

Решением Хозяйственного суда г. Киева от 03.02.2009г. по делу №33/472 за ЗАО "Гостиница Украина" было признано право собственности на имущественный комплекс.

В результате принятия указанного решения ООО "Коммерческая Компания" опосредованно получило имущественное право на указанный имущественный комплекс и было вправе рассчитывать на уважение своей собственности, беспрепятственно владеть, пользоваться и распоряжаться ею.

Таким образом, право ООО "Коммерческая компания" на акции ЗАО "Гостиница Украина" в тесной взаимосвязи с правом собственности ЗАО "Гостиница Украина" на спорный имущественный комплекс являются правами, подлежащим защите в соответствии со статьей 1 Протокола №1 Конвенции. Следовательно, статья 1 Протокола №1 Конвенции применима в настоящем деле.

В. Нарушение властями Украины гарантий, предоставленных статьей 1 протокола №1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Правила статьи 1 протокола №1 разъясняются Европейским Судом по правам человека следующим образом:

"Первая норма, которая установлена в первом предложении первого пункта и носит общий характер, устанавливает принцип уважения собственности. Вторая норма, изложенная во втором предложении того же пункта, касается лишения имущества и увязывает эту меру с определенными условиями. Третья норма, которая содержится во втором пункте, признает, что Договаривающиеся государства имеют право, в частности, осуществлять контроль за использованием собственности в соответствии с общими интересами. Вторая и третья нормы, касающиеся конкретных случаев вмешательства в право беспрепятственно пользоваться имуществом, должны толковаться в свете общего принципа, установленного в первой норме" (*Sporrong and Lönnroth v. Sweden, 1982г.; James and others v. United Kingdom, 1986г.*).

I. Нарушение принципа верховенства права.

Правило статьи 1 протокола №1 Конвенции носит общий характер, устанавливает принцип беспрепятственного пользования имуществом, обязывает любых третьих лиц (включая государство) воздерживаться от действий, нарушающих права собственника. Такое понимание характера права обеспечивает собственнику "негативную" свободу, т.е. свободу от вмешательства.

Однако недостаточно гарантировать собственнику его права в отношении своего имущества только в негативном смысле.

Так, в Решении от 25.07.2002г. по делу *Sovtransavto Holding v. Ukraine, 2002г.* Европейский Суд напомнил, что "в силу ст. 1 Конвенции каждая Договаривающаяся Сторона "обеспечивает каждому, находящемуся под ее юрисдикцией, права и свободы, определенные в Конвенции". Данное обязательство гарантии эффективного соблюдения прав, закрепленное в указанном положении, может влечь за собой позитивные обязательства для государства (*X and Y v. the Netherlands, 1985г.*). В подобном случае государство не должно ограничивать себя, оставаясь бездейственным, и "не должно проводиться различие между действиями и бездействием" (*Airey v. Ireland, 1979г.*).

Что касается права, гарантируемого статьей 1 протокола N 1 к Конвенции, эти позитивные обязанности могут предполагать принятие определенных мер, необходимых для защиты права собственности (*López Ostra v. Spain, 1994г.*).

Таким образом, для обеспечения эффективного права собственности необходимо и исполнение позитивных обязанностей, которые возложены на государство. Обязанностью государства является установление такого правового регулирования, которое способно обеспечить уважение права собственности и возможность для собственника беспрепятственно владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом, а в случае необходимости – прибегнуть к эффективным способам защиты своего права. Соблюдение указанных обязанностей является гарантией уважения права собственности. В свою очередь, уважение права собственности обеспечивается строгим следованием принципу верховенства права.

Как указано в решении Европейского Суда по делу *Carbonara and Ventura v. Italy, 2000г.*, "принцип верховенства права, один из основополагающих принципов демократического общества, присущ всем статьям Конвенции". Таким образом, государство в соответствии со статьей 1 Протокола № 1 посредством правового регулирования обязано сформулировать "должное" в имущественных отношениях.

Из принципа верховенства права вытекают несколько важных требований, предъявляемых к национальным правовым системам, в том числе, требование правовой определенности и требование реального и эффективного правового регулирования права собственности.

В отношении ООО "Коммерческая Компания" власти Украины не выполнили требования принципа правовой определенности, принципа законности и принципа реального и эффективного правового регулирования права собственности, что выразилось в нижеследующем.

1. Нарушение принципа правовой определенности.

Принцип правовой определенности означает, что правовое регулирование должно быть четким и ясным, не допускающим двусмысленности, чтобы у участников правоотношений не возникло трудностей из-за широты и расплывчатости правила в отношении правовых последствий в отношении устанавливаемого правила, чтобы участники могли рассчитывать на определенный правовой результат.

Помимо всего прочего, требование правовой определенности подразумевает невозможность отмены окончательного судебного решения (*Brumarescu v. Romania, 1999г.*). Отмена окончательного судебного решения ведет к изменению правового положения лица, которое было подтверждено судебным решением и на которое лицо имело полное право рассчитывать.

В деле *Brumarescu v. Romania* Европейский суд указал: "Результатом вынесения Верховным Судом своего решения от 1 марта 1995 г. и определением того, что государство обладает правом собственности на дом в силу закона о национализации, явилось лишение заявителя всех благ, предоставленных окончательным решением в его пользу.

В связи с вынесением Верховным Судом своего решения заявитель был лишен права собственности на дом, которое он ранее получил в силу окончательного судебного решения в его пользу. В частности, он не мог более продавать, завещать, дарить или другим способом распоряжаться своим имуществом. Учитывая обстоятельства дела, Суд приходит к выводу о том, что "результатом вынесения Верховным Судом своего решения было лишение заявителя его имущества в смысле второго предложения [Статьи 1](#) Протокола N 1".

Рассмотрев дело №5/73-22/325 (*пятое судопроизводство*) Хозяйственный суд г. Киева фактически повторно рассмотрел вопрос о судьбе имущественного комплекса и отменил окончательное решение суда о признании права собственности на указанный объект недвижимости за ЗАО "Гостиница Украина".

Между тем, обстоятельства, имевшие существенное значение для дела, ранее были исследованы самим же Хозяйственным судом г. Киева в деле №33/472 (*четвертое производство*). Кроме того, Высший административный суд Украины дважды давал оценку этим обстоятельствам, указав что основания для ликвидации ЗАО "Гостиница Украина" отсутствуют (Постановление от 12 апреля 2007г. по делу №48/214 (*первое судопроизводство*); Определение от 19.10.2011г. по делу № 2а-6632/56/70 (*шестое судопроизводство*)).

Таким образом, право, гарантированное статьей 1 протокола 1 к Конвенции, было нарушено в результате несоблюдения требования о недопустимости повторного рассмотрения дела и отмены окончательного судебного решения.

2. Нарушение принципа законности.

Принцип законности подразумевает, что правовое регулирование должно существовать. При этом такое правовое регулирование должно отвечать требованию законности, что означает, что законным регулированием будет считаться только то, которое основывается на нормативном акте, а не на дискреционных полномочиях или произвольном усмотрении. В свою очередь, такой нормативный акт должен быть публичным.

Однако, власти Украины не обеспечили соблюдение указанного принципа, что выразилось в нижеследующем:

2.1 Нарушение принципа предвидимости правового регулирования.

В основу судебных актов Хозяйственных судов по делу №5/73-22/325 положен, в том числе, п.2 ст.1 Указа Президента Украины №144 от 03.02.2004г., в силу положений которого право Государственного управления делами на передачу имущественного комплекса ФГИУ для создания на его основе акционерного общества было якобы ограничено.

Однако, Указ Президента Украины №144 от 03.02.2004г. не содержит подобных положений.

Так, п.1 Указа установлено:

"Внести в подпункт 15 пункта 4 Положения о Государственном управлении делами, утвержденного Указом Президента Украины от 17 декабря 2002 года №1180, следующие изменения:

1) абзац восьмой изложить в следующей редакции:

"отчуждает имущество, переданное Государственному управлению делами, согласовывает в установленном порядке вопросы приватизации или передачи в аренду целостных имущественных комплексов или обособленного имущества предприятий Государственного управления делами";

2) дополнить подпункт словами после абзаца восьмого новыми абзацами такого следующего содержания:

"выдает согласие Фонду государственному имуществу Украины на создание предприятий с иностранными инвестициями любых организационных форм, в уставный фонд которых передается имущество, находящееся в управлении Государственного управления делами;

Принимает решения о проведении корпоратизации предприятий Государственного управления делами".

Как видно из приведенной нормы указа, компетенция Государственного управления делами напротив была расширена. В свою очередь, п.1 Указа подтверждает право Государственного управления делами предпринимать действия, направленные на передачу вверенного ему имущества Фонду государственного имущества Украины для создания акционерных обществ.

Таким образом, произвольно меняя смысл нормативного акта, власти Украины, тем самым, нарушили требование предвидимости правового регулирования.

2.2 Нарушение требования о правовом регулировании, основанном на нормативном акте, а не произвольном усмотрении.

На протяжении всего периода времени возможность беспрепятственного владения своим имуществом зависела для заявителя от произвольного усмотрения властей Украины.

Так, инициатива создания ЗАО "Гостиница Украина" и, следовательно, последующей передачи имущественного комплекса принадлежала Государственному предприятию "Гостиница Украина". Тем удивительней то обстоятельство, что впоследствии государство в лице своих органов стало оспаривать результаты своей же собственной инициативы.

Особенно показательно произвольность усмотрения выглядит на примере поведения ФГИУ и Государственного Управления Делами Украины. Указанные субъекты посредством использования своих властных полномочий также принимали участие в создании ЗАО "Гостиница Украина" и передаче имущественного комплекса.

Однако через некоторое время позиция властей Украины поменялась и те же властные полномочия стали использоваться уже с целью лишения Заявителя его имущественных прав. При этом ФГИУ поменял на противоположную позицию по вопросу правомерности создания ЗАО "Гостиница Украина" и передачи акционерному обществу спорного имущества в процессе рассмотрения *первого судопроизводства* (дело №48/214) еще до момента вынесения судом решения по делу, а также при первом рассмотрении дела №5/73-22/325 (*пятое судопроизводство*).

Осуществление правового регулирования способом, описанным выше, является неприемлемым. Европейский Суд неоднократно указывал, что принцип законности означает для государства обязательство разработать такую судебную процедуру, которая была бы снабжена всеми необходимыми процессуальными гарантиями и позволяла бы национальным судам эффективно и справедливо рассматривать любой спор, возникший между частными лицами (*Sovtransavto v. Ukrain, 2002г.*; *Ukraine-Tyumen v. Ukraine, 2007г.*).

Таким образом, в деле заявителя власти Украины нарушили требование принципа законности, заключающееся в недопустимости правового регулирования, основанного на произвольном усмотрении.

2.3 Нарушение принципа публичности правового регулирования.

Указ Президента Украины №144 от 03.02.2004г., и это установлено в ходе шестого судопроизводства, не был опубликован и был известен только ограниченному кругу лиц, а именно: должностным лицам государственных органов Украины.

Между тем, применение непубличного нормативного акта при разрешении вопроса об имущественных правах само по себе является грубейшим нарушением принципа законности.

Так, в деле *Špraček, s.r.o. v. the Czech Republic, 1999г.* Европейский Суд указал, что требование законности подразумевает, что нормативный акт должен быть публичным, что предполагает соблюдение требований доступности и предвидимости установленных государством правил поведения, наличие правил, определяющих порядок опубликования, доступность источников публикации для общественности, определенности устанавливаемых государством мер (*Špraček, s.r.o. v. the Czech Republic, 1999г.*).

Принципиально важно, что Указ Президента Украины №144 от 03.02.2004г. был недоступен не только общественности, в том числе Заявителю, но и самим властям Украины. Вопиющим фактом, подтверждающим указанное обстоятельство, является то, что сам ФГИУ, чьи полномочия якобы ограничивает этот указ, в судебном заседании по делу №2а-6632/10/2670 (*шестое судопроизводство*) заявил, что не знал о его существовании.

Подобные обстоятельства уже являлись предметом рассмотрения Европейского Суда в отношении Украины.

Так, в деле *Ukraine-Tyumen v. Ukraine, 2007г.* Европейский Суд отметил, что заявитель добросовестно получил здание в качестве взноса в свой уставный фонд, не зная о том, что Фонд государственного имущества Украины не имеет полномочий на его передачу, и нет оснований предполагать, что заявитель мог знать об этом.

При таких обстоятельствах Суд посчитал, что собственник не должен быть лишен своего имущества, поскольку такое лишение являлось бы личным чрезмерным бременем.

Таким образом, в деле Заявителя было нарушено требование публичности правового регулирования.

Таким образом, при принятии решений об имущественных правах Заявителя, властями Украины были допущены нарушения требования принципа законности, которые выразились:

- в нарушении требования предвидимости, а именно: в неправомерном обосновании судебного решения нормативным актом внутреннего законодательства, не содержащего в принципе никаких запретов на передачу государственного имущества в собственность юридических лиц, а также в применении акта внутреннего законодательства, не

подлежащего применению в силу того, что таким актом регулируются иные правоотношения;

- в установлении властями Украины такого правового регулирования, при котором права Заявителя фактически зависели от произвольного усмотрения властей Украины;

- в нарушении требования публичности, а именно: в применении акта внутреннего законодательства, не отвечающего требованиям публичности, не только не доступного общественности, но и не доступного самим государственными органам Украины.

3. Нарушение принципа реального и эффективного правового регулирования.

Принцип верховенства права подразумевает, что правовое регулирование должно быть эффективным. Понимание и толкование юридических норм должно быть таким, чтобы обеспечивалось практическое применение и эффективность субъективных прав участников правоотношения. Европейская Конвенция призвана гарантировать не теоретические или иллюзорные права, а их практическое и эффективное осуществление (*Artico v. Italy, 1980г.*). Право собственности в таком контексте должно быть реально и может в нормальных обстоятельствах эффективно осуществляться.

Так, в деле *Immobiliare Saffi v. Italy, 1999г.* компания-собственник пыталась восстановить свое право собственности в полном объеме путем выселения из принадлежавшего ей помещения арендатора. Признавая за заявителем право собственности и правомерность требования о выселении арендатора, итальянская правовая система, тем не менее, не предоставляла компании в течение длительного периода возможности выселить арендатора. В этой связи Европейский Суд указал, что "право собственности становилось иллюзорным и неэффективным правом, так как собственник был лишен возможности владеть и пользоваться своим имуществом" (*Immobiliare Saffi v. Italy, 1999г.*), и признал нарушение статьи 1 протокола № 1.

При подобных обстоятельствах Европейский Суд отметил, что такое "состояние неуверенности, которому подвержен заявитель, нарушает "справедливый баланс" между существующими собственными интересами и положениями о защите права заявителя на уважение его собственности. Следовательно, государство не выполнило свое обязательство обеспечения эффективного пользования заявителем его правом собственности, гарантируемым статьей 1 протокола №1 к Конвенции" (*Sovtransavto v. Ukraine, 2002г.*).

В рассматриваемом деле Заявитель оказался в ситуации, в которой созданное им в 2004г. хозяйственное общество на протяжении более шести лет с момента своего создания и наделения имуществом не могло эффективно владеть, пользоваться и распоряжаться этим имуществом и вести нормальную хозяйственную деятельность, а сам Заявитель – рассчитывать на отдачу своих вложений.

При этом следует отметить, что право собственности на имущество, внесенное в уставный капитал ЗАО "Гостиница Украина", было признано судом за акционерным обществом в 2009 году и титул собственности принудительно оформлен ЗАО "Гостиница Украина" только в марте 2010 года, т.е. через 6 лет после создания акционерного общества.

Ситуация вокруг ЗАО "Гостиница Украина", не могла не отразиться самым негативным образом на имущественных правах ООО "Коммерческая Компания". Так, заявитель вряд ли мог рассчитывать на эффективность своего акционерного капитала, принимая во внимание тот факт, что как созданное им общество, так и сам учредитель все это время подвергался преследованию со стороны властей Украины. Более того, в результате указанных событий право собственности Заявителя, несмотря на формальную возможность беспрепятственно владеть, пользоваться и распоряжаться акциями ЗАО "Гостиница Украина", фактически превратилось в иллюзорное.

Следовательно, в отношении Заявителя было нарушено требование принципа верховенства права, подразумевающее наличие не какого бы то ни было, а эффективного правового регулирования субъективных прав на принадлежащее ему имущество.

Таким образом, в отношении ООО "Коммерческая компания" было допущено нарушение принципа верховенства права, выразившееся:

- в нарушении принципа правовой определенности, заключающегося:

в нарушении правила о недопустимости повторного рассмотрения дела;
в нарушении правила недопустимости отмены окончательного судебного решения;

- в нарушении принципа законности, заключающегося:

в нарушении требования предвидимости правового регулирования;
в нарушении требования принципа законности, заключающегося в недопустимости установления правового регулирования на произвольном усмотрении
в нарушении принципа публичности нормативных актов, которыми установлено правовое регулирование;
в нарушении процессуальных гарантий защиты имущественных прав.

- в нарушении принципа эффективного правового регулирования.

II. Нарушение принципа баланса частных и публичных интересов.

Право собственности может в интересах общества подлежать ограничению. При этом Европейский суд неоднократно указывал, что именно государство пользуется приоритетом в определении интересов общества (*James and others v. The United Kingdom, 1986г.*). К общим интересам обычно относятся вопросы: а) социальной справедливости, в частности, в решении жилищных вопросов (*James and others v. The United Kingdom, 1986г.*); б) отчуждения собственности (национализация, приватизация) (*Ex - Roi de Grece*); в) защиты культурных ценностей (*Beyeler v. Italy, 2000г.*) защиты прав ребенка (*Mazurek v. France*); д) защиты прав слабой стороны в сделке (*James and others v. The United Kingdom, 1986г.*). В деле *James and others v. The United Kingdom, 1986г.* Европейский суд признал, что "изъятие собственности, проведенное в соответствии с легитимной социальной, экономической или иной политикой, может быть "в интересах общества", даже если общество напрямую не использует эту собственность. Национальные власти в принципе имеют больше возможностей, нежели международные судьи, оценить, какие действия государства являются "в интересах общества", поскольку они знают свое общество напрямую" (*James and others v. The United Kingdom, 1986г.*).

Представляя столь широкое усмотрение в определении общих интересов национальному праву и правоприменению, Европейский суд в то же время толкует [статью 1](#) протокола N 1 как требующую наличия цели вмешательства (*Paramichalopoulos and Others v. Greece, 1993г.*) и разумной соразмерности между используемыми средствами и поставленной целью: "Суд должен прежде всего определить, было ли соблюдено справедливое равновесие между требованиями всеобщих интересов общества и необходимыми условиями охраны основных прав личности" (*Sporrong et Lonroth v. Sweden, 1982г.*). При этом это условие считается невыполненным, если лицо подверглось особому и чрезмерному обременению" (*Hakansson et Sturesson v. Sweden, 1990г.*).

Иными словами, Европейский суд всегда нацеливает национальные суды оценивать условия обременения собственника с точки зрения соразмерности, сбалансированности его интересов и интересов общества.

Кроме того, общий (публичный) интерес способен служить цели ограничения прав собственности лишь в том случае, когда этот интерес получил позитивное выражение в национальном законе: "Суд повторяет, что законность является основополагающим условием совместимости вмешательства со [Статьей 1](#) Протокола N 1. Статья 1 требует прежде всего, и в особенности, чтобы вмешательство публичной власти в пользование правом на уважение собственности было законным" (*Beyeler v. Italy, 2000г.*).

Таким образом, закрепленные в статье 1 протокола № 1 нормы образуют взаимосвязанную систему гарантий права собственности от произвольного вмешательства, обеспечивая тем самым возможность реализации всех принадлежащих собственнику правомочий (*James and others v. United Kingdom, 1986г.*).

Вышеприведенный подход в полной мере соотносится с требованиями внутреннего законодательства Украины. Так, согласно ст. 41 Конституции Украины, лишение собственности может быть произведено только при следующих условиях:

- лишение собственности должно быть произведено в общественных интересах;
- порядок лишения собственности должен быть установлен законом;
- лишение собственности должно осуществляться на условиях предварительного и полного возмещения его стоимости.

Таким образом, и внутренним законодательством Украины предусмотрена возможность ограничения права собственности исключительно в общественных интересах с соблюдением определенного порядка и при условии компенсации.

Несмотря на наличие соответствующих гарантий, Заявитель был лишен принадлежавшего ему имущества.

Между тем Заявителю не известно о существовании какого бы то ни было общественного интереса, в защиту которого могли бы действовать власти Украины, прекращая права Заявителя на принадлежавшее ему имущество. Со стороны властей Украины какие бы то ни было подтверждения наличия такого общественного интереса не предоставлялись.

В любом случае лишение Заявителя собственности не было основано на какой бы то ни было норме закона и не сопровождалось выплатами каких бы то ни было возмещений.

В сходной ситуации в деле *Ukraine-Tyumen v. Ukraine* Европейский Суд указал: "суд уже устанавливал, что лишение имущества без выплаты его стоимости является неоправданным вмешательством в право собственности и что отсутствие какого-либо другого возмещения может быть оправдано лишь в исключительных случаях.

Суд отмечает, что заявитель добросовестно получил здание в качестве взноса в свой уставный фонд, не зная о том, что Фонд государственного имущества Украины не имеет полномочий на его передачу, и нет оснований предполагать, что заявитель мог знать об этом.

Последствием решения об отмене передачи здания Государственным предприятием "Укрнафтапродукт" заявителю стало лишение заявителя его первичного капитала, части его активов. Не было никаких оснований предполагать, что заявитель мог требовать какое-либо возмещение понесенных убытков.

Суд не находит исключительных обстоятельств, способных оправдать отсутствие возмещения в данном деле и констатирует, что таким образом на заявителя было возложено личное чрезмерное бремя, нарушающее справедливый баланс, который мог быть соблюден между потребностями общественного интереса с одной стороны и защитой права на мирное владения имуществом".

Учитывая такую позицию, можно утверждать, что на Заявителя было наложено чрезмерное бремя и, следовательно, имело место нарушение требования о соблюдении баланса частных и публичных интересов, гарантированного статьей 1 Протокола 1 к Конвенции.

Учитывая изложенное в п.15.2 настоящей жалобы, ООО "Коммерческая компания" утверждает, что имеются все основания для признания его жертвой нарушения властями Украины статьи 1 Протокола 1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

15.3. ООО "КОММЕРЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ" ЗАЯВЛЯЕТ О НАРУШЕНИИ УКРАИНОЙ СТАТЬИ 17 "ЗАПРЕЩЕНИЕ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ ПРАВАМИ" КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛА №5/73-22/325 (пятое судопроизводство).

" Ничто в настоящей Конвенции не может толковаться как означающее, что какое-либо государство, какая-либо группа лиц или какое-либо лицо имеет право заниматься какой бы то ни было деятельностью или совершать какие бы то ни было действия, направленные на упразднение прав и свобод, признанных в настоящей Конвенции, или на их ограничение в большей мере, чем это предусматривается в Конвенции. "

А. Применимость статьи 17 Конвенции.

Прецедентная практика Европейского Суда показывает, что целью нормы ст. 17 Конвенции является "предотвращение использования принципов, на которых основывается Конвенция, чтобы осуществлять любую деятельность, направленную на упразднение прав и свобод, признанных в настоящей Конвенции" (*Preda and Dardari v. Italy, 1999г; Lawless v. Ireland, 1961г.*).

Как было указано в разделе III п.15.1 настоящей жалобы, в отношении Заявителя имели место судебные разбирательства, неоднократно и неограниченно инициированные государственными органами исключительно с целью лишения прав Заявителя на его имущество. Следствием таких судебных разбирательств явились прекращение права собственности учрежденного Заявителем общества на принадлежавшее ему имущество, ликвидация самого общества, прекращение прав Заявителя как учредителя общества.

Таким образом, в отношении Заявителя имело место злоупотребление со стороны властей Украины правом на доступ к суду, что привело к нарушению гарантий, предоставленных Заявителю пунктом 1 статьи 6 Конвенции и статьей 1 Протокола 1 к Конвенции.

Изложенное позволяет считать, что в деле Заявителя применима статья 17 Конвенции, предусматривающая запрет злоупотреблений правами.

В. Нарушение властями Украины гарантий, предоставленных статьей 17 Конвенции.

В соответствии с позицией Европейского Суда "принцип доступа к суду согласно п.1 ст.6 Конвенции не может быть истолкован как предоставление неограниченного права инициировать судебные разбирательства против третьих лиц.

Ограничения доступа к правосудию имеют обоснованием предотвращение злоупотреблений в области судопроизводства" (*Monnel and Morris v. United Kingdom, 1987г, H. v. United Kingdom, 1985г.*).

Таким образом, Суд признает, что неограниченное право инициировать судебные разбирательства против третьих лиц может породить злоупотребления в области судопроизводства.

Основные признаки злоупотребления конвенционным правом (как его интерпретирует Суд) сводятся к следующему:

злоупотребление может проявляться в осознанных волевых поступках или систематической деятельности, формально опирается на положения (нормы и принципы) Конвенции;

такие поступки и деятельность преследуют иную цель, чем та, которая предусмотрена соответствующей нормой Конвенции;

указанные поступки и деятельность нарушает (или представляет реальную угрозу нарушения) конвенционные права и свободы, проявляется (или имеет целью) в их ограничении или отмене, в частности через уничтожение идеалов и ценностей демократии (демократического общества), которые декларируются текстом "духом" Конвенции.

Изложенный подход позволяет утверждать, что многократные и неограниченные обращения властей Украины в одни и те же национальные суды с одними и теми же требованиями и пересмотр при каждом последующем судебном разбирательстве обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными актами по предыдущим судебным разбирательствам, до тех пор, пока не был вынесен судебный акт в пользу властей Украины, явились следствием злоупотребления властями Украины правом на доступ к суду.

С учетом того, что целью обращения в судебные органы являлось не справедливое судебное разбирательство, гарантированное п.1 ст. 6 Конвенции, а исключительно лишение Заявителя прав на принадлежавшее ему имущество, допущенное злоупотребление правом на доступ к суду привело к нарушению гарантий, предоставленных Заявителю статьей 1 Протокола 1 к Конвенции.

Таким образом, в деле Заявителя имело место нарушение гарантий, предоставленных статьей 17 Конвенции во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 6 Конвенции и статьей 1 Протокола 1 к Конвенции.

IV. Exposé relatif aux prescriptions de l'article 35 § 1 de la Convention
Statement relative to article 35 § 1 of the Convention
ЗАЯВЛЕНИЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 35 § 1 КОНВЕНЦИИ

(Voir § 19 (d) de la notice. Donner pour chaque grief, et au besoin sur une feuille séparée, les renseignements demandés sous les points 16 à 18 ci-après)

(See § 19 (d) of the Notes. If necessary, give the details mentioned below under points 16 to 18 on a separate sheet for each separate complaint)

(См. § 19 (г) Пояснительной записки. Если необходимо, укажите сведения, упомянутые в пунктах 16–18, на отдельном листе бумаги в отношении каждого из нарушений)

16. Décision interne définitive (date et nature de la décision, organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)
Final decision (date, court or authority and nature of decision)
Окончательное внутреннее решение (дата и тип решения, орган – судебный или иной, – его вынесший)
- 16.1. **Постановление Высшего хозяйственного суда Украины от 26.06.2012г. по делу № 5/73-22/325**
17. Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)
Other decisions (list in chronological order, giving date, court or authority and nature of decision for each of them)
Другие решения (список в хронологическом порядке, даты и тип этих решений, орган – судебный или иной, – их принявший)
- 17.1. **Решение Хозяйственного суда г. Киева от 19.12.2011г. по делу № 5/73-22/325.**
- 17.2. **Постановление Киевского апелляционного хозяйственного суда от 03.04.2012г. по делу № 5/73-22/325.**
- 17.3. **Выражая понимание позиции Суда по отношению к надзорному производству, ООО "Коммерческая компания" также отмечает, что им была предпринята попытка обращения в Верховный суд Украины с заявлением о пересмотре в порядке надзора Постановления Высшего хозяйственного суда Украины от 26.06.2012г. по делу № 5/73-22/325, однако Определением Высшего хозяйственного суда Украины от 18.10.2012г. в передаче заявления в Верховный суд Украины было отказано.**
18. Dispos(i)ez-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé?
Is there or was there any other appeal or other remedy available to you which you have not used? If so, explain why you have not used it.
Располагаете ли Вы каким-либо средством защиты, к которому Вы не прибегли, или располагали ли Вы таким средством? Если да, то объясните, почему оно не было Вами использовано?

ООО "Коммерческая компания" не располагает иными внутренними средствами правовой защиты.

V. Exposé de l'objet de la requête
Statement of the object of the application
ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДМЕТА ЖАЛОБЫ

(Voir § 19 (e) de la notice)
(See § 19 (e) of the Notes)
(См. § 19 (д) Пояснительной записки)

ООО "Коммерческая компания", находящееся под юрисдикцией государства Украина, просит Европейский Суд по правам человека:

- объявить, что со стороны Украины в отношении ООО "Коммерческая компания" имело место нарушение положений Статьи 6 Конвенции;

- объявить, что со стороны Украины в отношении ООО "Коммерческая компания" имело место нарушение положений Статьи 1 Протокола №1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод;

- объявить, что со стороны Украины в отношении ООО "Коммерческая компания" имело место нарушение положений Статьи 17 Конвенции;

- рассмотреть вопрос о присуждении ООО "Коммерческая компания" справедливой компенсации.

VI. Autres instances internationales traitant ou ayant traité l'affaire
Statement concerning other international proceedings
ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ИНСТАНЦИИ, ГДЕ РАССМАТРИВАЛОСЬ ИЛИ РАССМАТРИВАЕТСЯ ДЕЛО

(Voir § 19 (f) de la notice)
(See § 19 (f) of the Notes)
(См. § 19 (е) Пояснительной записки)

20. Avez-vous soumis à une autre instance internationale d'enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées à ce sujet.
Have you submitted the above complaints to any other procedure of international investigation or settlement? If so, give full details.
Подавали ли Вы жалобу, содержащую вышеизложенные претензии, на рассмотрение в другие международные инстанции? Если да, то предоставьте полную информацию по этому поводу.

ООО "Коммерческая компания" заявляет, что оно не представляло когда-либо жалобы, предмет которых аналогичен предмету настоящей жалобы, в какие-либо иные международные инстанции, полномочные урегулировать спор.

VII. Pièces annexées

(pas d'originaux, uniquement des copies; prière de n'utiliser ni agrafe, ni adhésif, ni lien d'aucune sorte)

List of documents

(no original documents, only photocopies; do not staple, tape or bind documents)

СПИСОК ПРИЛОЖЕННЫХ ДОКУМЕНТОВ

(НЕ ПРИКЛАДЫВАЙТЕ ОРИГИНАЛЫ ДОКУМЕНТОВ – ПРИКЛАДЫВАЙТЕ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО КСЕРОКОПИИ; НЕ СКРЕПЛЯЙТЕ, НЕ СКЛЕИВАЙТЕ И НЕ СШИВАЙТЕ ДОКУМЕНТЫ)

21. (Voir § 19 (g) de la notice. Joindre copie de toutes les décisions mentionnées sous ch. IV et VI ci-dessus. Se procurer, au besoin, les copies nécessaires, et, en cas d'impossibilité, expliquer pourquoi celles-ci ne peuvent pas être obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournés.)
(See § 19 (g) of the Notes. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be returned to you.)
(См. § 19 (ж) Пояснительной записки. Приложите копии всех решений, упомянутых в Разделах IV и VI. Если у Вас нет копий, Вам следует их получить. Если Вы не можете их получить, то объясните причину. Полученные документы не будут Вам возвращены.)
1. Копия искового заявления заместителя Прокурора г. Киева по делу 5/73;
 2. Копия отзыва ООО "Коммерческая компания" на исковое заявление заместителя Прокурора г. Киева по делу 5/73;
 3. Копия отзыва Фонда государственного имущества Украины на исковое заявление заместителя Прокурора г. Киева по делу 5/73;
 4. Копия Пояснений Государственного управления делами Президента Украины на исковое заявление заместителя Прокурора г. Киева по делу 5/73;
 5. Копий Пояснений Кабинета Министров Украины на исковое заявление заместителя Прокурора г. Киева по делу 5/73;
 6. Копия Заявления от 21.12.2009г. ООО "Коммерческая компания" об истечении срока исковой давности;
 7. Пояснения от 08.02.2010г. Прокуратуры г. Киева относительно срока исковой давности;
 8. Копия Решения Хозяйственного суда г. Киева от 16.02.2010г. по делу №5/73;
 9. Копия Апелляционной жалобы заместителя Прокурора г. Киева на Решение Хозяйственного суда г. Киева от 16.02.2010г. по делу 5/73;
 10. Копия Пояснений Государственного управления делами на Апелляционную жалобу заместителя Прокурора г. Киева на Решение Хозяйственного суда г. Киева от 16.02.2010г. по делу 5/73;
 11. Копия Отзыва ООО "Коммерческая компания" на Апелляционную жалобу заместителя Прокурора г. Киева на Решение Хозяйственного суда г. Киева от 16.02.2010г. по делу 5/73;
 12. Копия Постановления Киевского апелляционного хозяйственного суда от 16.04.2010г. по делу №5/73;
 13. Копия Кассационной жалобы Государственного управления делами Президента Украины на Решение Хозяйственного суда г. Киева от 16.02.2010г. и Постановление Киевского апелляционного суда г. Киева 16.04.2010г. по делу №5/73;
 14. Копия кассационной жалобы заместителя Прокурора г. Киева на Решение Хозяйственного суда г. Киева от 16.02.2010г. и Постановление Киевского апелляционного суда г. Киева 16.04.2010г. по делу №5/73;
 15. Копия Отзыва Фонда государственного имущества Украины на кассационные жалобы Государственного управления делами Президента Украины и заместителя Прокурора г. Киева по делу №5/73;
 16. Копия Постановление Высшего хозяйственного суда от 07.07.2010г. по делу №5/73;
 17. Копия Заявления Государственного управления делами Президента об изменении предмета исковых требований по делу №5/73-22/325;
 18. Копия Решения Хозяйственного суда города Киева от 19.12.2011г. по делу №5/73-22/325;

19. Копия Апелляционной жалобы ООО "Коммерческая компания" на Решение Хозяйственного суда города Киева от 19.12.2011г. по делу №5/73-22/325;
20. Копия дополнений к Апелляционной жалобе ООО "Коммерческая компания" на Решение Хозяйственного суда города Киева от 19.12.2011г. по делу №5/73-22/325;
21. Копия Отзыва ГП "Гостиница "Украины" на Апелляционную жалобу ООО "Коммерческая компания" на Решение Хозяйственного суда города Киева от 19.12.2011г. по делу №5/73-22/325;
22. Копия Отзыва Прокуратуры г. Киева на Апелляционную жалобу ООО "Коммерческая компания" на Решение Хозяйственного суда города Киева от 19.12.2011г. по делу №5/73-22/325;
23. Копия Отзыва Государственного управления делами Президента Украины на Апелляционную жалобу ООО "Коммерческая компания" на Решение Хозяйственного суда города Киева от 19.12.2011г. по делу №5/73-22/325;
24. Копия Постановления Киевского апелляционного суда от 03.04.2012г. по делу №5/73-22/325;
25. Копия Кассационной жалобы ООО "Коммерческая компания" на Решение Хозяйственного суда г. Киева от 19.12.2011г. и Постановление Киевского апелляционного суда от 03.04.2012г. по делу №5/73-22/325;
26. Копия Отзыва ГП "Гостиница "Украины" на Кассационную жалобу ООО "Коммерческая компания" по делу №5/73-22/325;
27. Копия Отзыва Государственного управления делами Президента Украины на Кассационную жалобу ООО "Коммерческая компания" по делу №5/73-22/325;
28. Копия Постановления Высшего хозяйственного суда Украины от 26.06.2012г. по делу №5/73-22/325;
29. Копия Заявления ООО "Коммерческая компания" о пересмотре в порядке надзора Постановления Высшего хозяйственного суда Украины от 26.06.2012г. по делу №5/73-22/325;
30. Копия Определения Высшего хозяйственного суда Украины от 18.10.2012г. по делу №5/73-22/325;
31. Копия Определения Хозяйственного суда г. Киева от 16.12.2005г. по делу 48/214-А о разъединении дел в отдельные производства;
32. Копия Постановления Хозяйственного суда г. Киева от 08.06.2006г. по делу 48/214-А;
33. Копия Определение Высшего административного суда Украины от 12.04.2007г. по делу 48/214-А;
34. Копия Постановления Хозяйственного суда г. Киева от 15.07.2008г. по делу №48/106-А;
35. Копия Постановления Киевского апелляционного административного суда от 16.10.2008г. по делу №48/106-А;
36. Копия Постановления Высшего административного суда Украины от 16.10.2008г. по делу №48/106-А;
37. Копия Постановления Высшего административного суда Украины от 14.01.2009г. по делу №48/106-А;
38. Копия Постановления Верховного суда Украины от 25.03.2009г. по делу №48/106-А;
39. Копия искового заявления ЗАО "Гостиница "Украина" и ООО "Коммерческая компания" по делу №33/472;
40. Копия Решения Хозяйственного суда г. Киева от 03.02.2009г. по делу №33/472;
41. Копия Постановления Киевского апелляционного хозяйственного суда от 15.04.2009г. по делу №33/472;
42. Копия Постановления Высшего хозяйственного суда Украины от 09.07.2009г. по делу №33/472;
43. Копия Постановления Верховного Суда Украины 06.10.2009г. по делу №33/472;
44. Копия Решения Окружного административного суда г. Киева от 20.07.2010г. по делу №2а-6632/10/2670;

45. Копия Постановления Киевского апелляционного административного суда от 21.12.2010г.;
46. Копия Определения Высшего административного суда Украины от 19.10.2011г. по делу №2а-6632/10/2670;
47. Копия Решения Хозяйственного суда г. Киева от 29.08.2012г. по делу №61/425;
48. Копия Определения Хозяйственного суда г. Киева от 31.10.2011г. по делу №61/425;
49. Копия Постановления Киевского апелляционного хозяйственного суда от 30.11.2011г. по делу №61/425;
50. Копия Определения Высшего хозяйственного суда от 10.02.2012г. по делу №61/425;
51. Копия Определения Высшего хозяйственного суда от 23.05.2012г. по делу №61/425
52. Копия Постановления Киевского апелляционного суда от 07.11.2012г. по делу №61/425;
53. Копия Постановления Верховной Рады Украины от 19.02.2004г. № 1511-IV;
54. Копия Распоряжения руководителя Государственного Управления Делами Украины от 19.03.2004г.;
55. Копия Письма Руководителя Главного Управления Делами №01-03-01/1-1391 от 21.05.2004г.;
56. Копия Письма Государственного Управления Делами Украины № 01-03-01/1-1568 от 08.06.2004г.;
57. Копия Поручения Премьер-министра Украины № 25610/1/1-04 от 10.06.2004г.;
58. Копия Письма Фонда Государственного Имущества Украины № 10-27-9413 от 09.07.2004г.;
59. Копия Приказа директора Государственного Предприятия "Гостиница "Украина" № 71 от 15.07.2004г.;
60. Копия Письма ООО "Коммерческая компания" № 190/2 от 28.08.2004г.;
61. Копия Письма директора Государственного Предприятия "Гостиница "Украина" №15-5/19-375 от 06.09.2004г.;
62. Копия Письма Государственного Управления Делами Украины № 01-02-01/3-2443 от 08.09.2004г.;
63. Копия Письма Государственного Предприятия "Гостиница "Украина" №15-5/19-379 от 10.09.2004г.;
64. Копия Служебной запиской Фонда Государственного Имущества Украины № 36-1-920 от 11.10.2004г.;
65. Копия Приказа Фонда Государственного Имущества Украины № 2289 от 28.10.2004г. "Об участии Фонда государственного имущества Украины в ЗАО "Гостиница "Украина";
66. Копия Протокола собрания учредителей ЗАО "Гостиница "Украина" от 28.10.2004г.;
67. Копия Акта приема-передачи вклада в уставный фонд ЗАО "Гостиница "Украина" №463 от 28.10.2004г.;
68. Копия Учредительного договора ЗАО "Гостиница "Украина" от 28.10.2004г.;
69. Копия Приказа Фонда Государственного Имущества Украины №2463 от 12.11.2004г. "Об участии Фонда государственного имущества Украины в закрытом акционерном обществе "Гостиница "Украина";
70. Копия Протокола №1 учредительного собрания ЗАО "Гостиница "Украина" от 12.11.2004г.;
71. Копия Платежного поручения ООО "Коммерческая компания" от 02.02.2005г. № 85;
72. Копия Распоряжения руководителя Государственного Управления Делами Украины № 886 от 27.12.2004г. "О прекращении Государственного предприятия "Гостиница "Украина" посредством его ликвидации";
73. Копия Распоряжение руководителя Государственного Управления Делами №903 от 31.12.2004г. "О приостановлении действия Распоряжения Руководителя Государственного управления делами №886 от 27.12.2004г.;
74. Копия Приказа директора Государственного предприятия "Гостиница "Украина" №4 от 06.01.2005г.;

75. Решение ГКЦБФР от 09.02.2005г. о государственной регистрации акций ЗАО "Гостиница "Украина";
76. Копия Письма Фонда Государственного Имущества Украины от 13.05.2005г.;
77. Приказ Фонда Государственного Имущества Украины №2695 от 05.10.2005г. "Об отмене приказов Фонда государственного имущества Украины от 28.10.2004г. №2289 и от 12.11.2004г. №2463";
78. Копия Распоряжения Фонда Государственного Имущества Украины от 30.12.2009 об исполнении Решения Хозяйственного суда г. Киева от 03.02.2009г. по делу №33/472;
79. Письмо Государственного Управления Делами Украины от 09.03.2011г.;
80. Письмо Фонда Государственного Имущества Украины от 14.03.2011г.;
81. Приказ Фонда Государственного Имущества Украины №385 от 17.03.2011г.;
82. Письмо ООО "Коммерческая компания" от 01.04.2011г.;
83. Копия Акта приема-передачи от 17.03.2011г.;
84. Копия Приказа ЗАО "Гостиница "Украина" №1 от 07.05.2012г. "Об утверждении персонального состава Ликвидационной комиссии";
85. Копия Уведомления №2625/5/12 от 27.04.2012г. "О внесении государственным регистратором в Единый государственный реестр юридических лиц и физических лиц-предпринимателей записи о назначении главы ликвидационной комиссии юридического лица";
86. Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц и физических лиц-предпринимателей Серия АА № 421222;
87. Копия Устава ООО "Коммерческая компания";
88. Копия Протокола Общего собрания участников ООО "Коммерческая компания" об избрании генерального директора;
89. Копия Приказа ООО "Коммерческая компания" о назначении Генерального директора ООО "Коммерческая компания";
90. Копия Свидетельства о государственной регистрации ООО "Коммерческая компания".

VIII. Déclaration et signature
Declaration and signature
ЗАЯВЛЕНИЕ И ПОДПИСЬ

(Voir § 19 (h) de la notice)
(See § 19 (h) of the Notes)
(См. § 19 (з) Пояснительной записки)

Je déclare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur la présente formule de requête sont exacts.

I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the present application form is correct.

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, которые я указал(а) в формуляре, являются верными.

Lieu
Place

Место **Украина, г. Киев**

Date
Date

Дата **21.12.2012г.**

Чернявская Надежда Алексеевна,
Директор ООО "Коммерческая компания"

(Signature du/de la requérant(e) ou du/de la représentant(e))
(*Signature of the applicant or of the representative*)
(Подпись заявителя или его представителя(ьницы))