

**Общество с ограниченной ответственностью "Коммерческая компания"  
против Украины**

*Уважаемый Высокий Суд!*

В соответствии с требованиями, установленными Правилем 47 § 1 (d), (e) и (f) Регламента Европейского Суда по правам человека и § 11 Практического руководства по подаче жалобы, утвержденного Председателем Суда, в дополнение к жалобе Общество с ограниченной ответственностью "Коммерческая компания" (ООО "Коммерческая компания") против Украины направляем ее краткое изложение, включающее: краткое изложение фактов, краткое изложение предполагаемых нарушений Конвенции и соответствующих аргументов, краткое заявление о соблюдении условий приемлемости, предусмотренных пунктом 1 статьи 35 Конвенции.

**1. Краткое изложение фактов**

Совокупность фактов, побудивших к обращению Заявителя с Жалобой, сводится к следующему:

- Фондом государственного имущества Украины (ФГИУ) и ООО "Коммерческая компания" в соответствии с требованиями законодательства Украины было учреждено закрытое акционерное общество "Гостиница "Украина" (ЗАО "Гостиница "Украина"). Доли распределялись в соотношении 50/50;

- в качестве вклада в уставный фонд ЗАО "Гостиница "Украина" Фондом государственного имущества Украины внесен имущественный комплекс - ГП "Гостиница "Украина". ООО "Коммерческая компания" произвело оплату доли денежными средствами;

- впоследствии в течение продолжительного периода времени власти Украины инициировали многочисленные судебные разбирательства, направленные на прекращение права собственности ЗАО "Гостиница "Украина" на имущественный комплекс;

- в ходе таких многочисленных судебных разбирательств законность создания ЗАО "Гостиница "Украина", а также правомерность передачи имущественного комплекса в уставный фонд ЗАО "Гостиница "Украина" подтверждены вступившими в законную силу судебными актами хозяйственных судов;

- тем не менее, Хозяйственный суд г.Киева принял к своему производству очередной инициированный властями Украины спор, направленный на прекращение

права собственности ЗАО "Гостиница "Украина" на имущественный комплекс и ликвидацию самого ЗАО "Гостиница "Украина";

- вступившим в силу решением Хозяйственного суда г. Киева от 19.12.2011г. по делу № 5/73-22/325 признаны недействительными:

Учредительный договор ЗАО "Гостиница "Украина" от 28.10.2004г.;

Протокол собрания участников ЗАО "Гостиница "Украина" №1 от 14.11.2004г.;

Устав ЗАО "Гостиница "Украина" от 14.11.2004г.;

Приказ Фонда государственного имущества Украины "Об участии Фонда государственного имущества Украины в ЗАО "Гостиница "Украина" №2289 от 28.10.2004г.;

Приказ Фонда государственного имущества Украины "Об участии Фонда государственного имущества Украины в ЗАО "Гостиница "Украина" №2463 от 12.11.2004г.;

запись о государственной регистрации ЗАО "Гостиница "Украина", -

ЗАО "Гостиница "Украина" признано подлежащим ликвидации;

- решение принято в противоречие со вступившими в законную силу актами, вынесенными ранее по тем же вопросам самим Хозяйственным судом г.Киева, Высшим хозяйственным судом, Высшим административным судом, Верховным судом;

- на момент обращения Заявителя с Жалобой решение исполнено, имущественный комплекс перешел в собственность властей Украины, ЗАО "Гостиница "Украина" – ликвидировано;

- следствием действий властей Украины стала утрата ООО "Коммерческая компания", как учредителем ЗАО "Гостиница "Украина", имущества, принадлежавшего обществу в силу участия в ЗАО "Гостиница "Украина".

Вышеописанные события развивались следующим образом.

В период с февраля по декабрь 2004г. имели место учреждение и наделение имуществом ЗАО "Гостиница "Украина" в порядке, установленном законодательством Украины.

Инициатором создания общества выступило Государственное управления делами Президента Украины (Государственное управление делами). Целью создания общества являлось привлечение денежных средств для реконструкции имущественного комплекса гостиницы "Украина", до 2004г. находившегося в ведении Верховной Рады Украины и впоследствии переданного в ведение Государственного управления делами.

Учредителями общества выступили Фонд государственного имущества Украины и общество с ограниченной ответственностью "Коммерческая компания". Уставный фонд распределялся в соотношении 50/50 между соучредителями.

ЗАО "Гостиница "Украина" было зарегистрировано в порядке, установленном законодательством Украины. В оплату уставного фонда со стороны ФГИУ был передан имущественный комплекс гостиницы "Украина", стоимость которого составляла 108 504 861 (сто восемь миллионов пятьсот четыре тысячи восемьсот шестьдесят одну) гривну. Со стороны ООО "Коммерческая компания" – перечислены денежные средства в размере 108 504 861 (ста восьми миллионов пятисот четырех тысяч восьмисот шестидесяти одной) гривны.

Со стороны государства учреждение ЗАО "Гостиница "Украина" и наделение его имуществом оформлялись актами Государственного управления делами, Кабинета Министров, ФГИУ, государственного предприятия "Гостиница "Украина", изданными в пределах компетенции.

Тем не менее, в мае 2005г. Заместитель прокурора г. Киева в интересах государства в лице Кабинета Министров Украины обратился в Хозяйственный суд г.Киева с требованиями, направленными на ликвидацию ЗАО "Гостиница "Украина" и возврат имущественного комплекса ГП "Гостиница "Украина".

Впоследствии власти Украины предприняли многочисленные попытки судебного оспаривания правомерности создания ЗАО "Гостиница "Украина" и передачи ему имущественного комплекса:

**Первое судопроизводство. Дело № 48/214 в Хозяйственном суде города Киева.**

По иску Заместителя прокурора г. Киева о признании недействительными приказов ФГИУ №2289 от 28.10.04г. и №2463 от 12.11.04г. "Об участии Фонда государственного имущества Украины в закрытом акционерном обществе "Гостиница "Украина", решения учредительного собрания, учредительного договора и устава ЗАО "Гостиница "Украина", прекращении юридического лица.

Дело по существу не рассматривалось. 12 апреля 2007г. Высший административный суд Украины постановил прекратить производство по данному делу.

**Второе судопроизводство. Дело № 48/214а в Хозяйственном суде города Киева.**

Разъединено с делом №48/214 (первое судопроизводство). Предметом являлись требования о признании недействительными приказов Фонда государственного имущества Украины об участии Фонда в ЗАО "Гостиница "Украина"и записи о проведении государственной регистрации ЗАО "Гостиница "Украина", а также требование о прекращении ЗАО "Гостиница Украина".

Постановлением Хозяйственного суда города Киева от 08 июня 2006г. требования Заместителя прокурора удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Высшего административного суда Украины от 12 апреля 2007г. производство по делу прекращено; постановление Хозяйственного суда г.Киева от 08 июня 2006г. по делу №48/214а признано утратившим силу.

**Третье судопроизводство. Дело №48/106-а в Хозяйственном суде г. Киева.**

По иску ООО "Коммерческая компания" о признании недействительным Приказа ФГИУ от 05.10.2005г. №2695 "Об отмене приказов ФГИУ от 28.10.2004г. №2289 и от 12.11.2004г. №2463 "Об участии Фонда государственного имущества Украины в закрытом акционерном обществе "Гостиница "Украина".

Решением Хозяйственного суда г.Киева от 15.07.2008г. исковые требования ООО "Коммерческая компания" были удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Киевского апелляционного административного суда от 16.10.2008г. и Постановлением Высшего административного суда Украины от 14.01.2009г. Постановление Хозяйственного суда г.Киева от 15.07.2008г. оставлено без изменения.

Постановлением Верховного суда Украины от 25.03.2009г. Постановление Хозяйственного суда г.Киева от 15.07.2008г. и Постановление Киевского апелляционного административного суда от 16.10.2008г. отменены, производство по делу прекращено в связи с тем, что спор должен быть рассмотрен в порядке хозяйственного судопроизводства.

**Четвертое судопроизводство. Дело №33/472 в Хозяйственном суде г. Киева.**

По иску ЗАО "Гостиница "Украина" и ООО "Коммерческая компания" об истребовании имущественного комплекса из незаконного владения Государственного предприятия "Гостиница "Украина"; о признании права собственности на имущественный комплекс; об обязанности Государственного предприятия "Гостиница "Украина" передать имущественный комплекс ЗАО "Гостиница "Украина".

03 февраля 2009г. Хозяйственный суд г. Киева решил исковые требования ЗАО "Гостиница "Украина" и ООО "Коммерческая компания" удовлетворить в полном объеме; обязать Государственное предприятие "Гостиница "Украина" вернуть имущественный комплекс ЗАО "Гостиница "Украина"; признать право собственности на имущественный комплекс за ЗАО "Гостиница "Украина"; обязать Государственное управление делами Украины принять меры, в том числе путем принятия соответствующего решения, о передаче Государственным предприятием "Гостиница "Украина" имущественного комплекса ЗАО "Гостиница "Украина".

Постановлением Киевского апелляционного хозяйственного суда от 15.04.2009г. решение Хозяйственного суда г. Киева от 03.02.2009г. оставлено без изменения.

Постановлением Высшего хозяйственного суда Украины от 09.07.2009г. решение Хозяйственного суда г. Киева от 03.02.2009г. и постановление Киевского апелляционного хозяйственного суда от 15.04.2009г. отменены; дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Верховный Суд Украины 06.10.2009г. постановление Высшего хозяйственного суда Украины от 09.07.2009г. в части отмены постановления Киевского апелляционного хозяйственного суда от 15.04.2009г. и решения Хозяйственного суда г. Киева от 03.02.2009г. и направлении дела на новое рассмотрение отменил; признал постановление Киевского апелляционного хозяйственного суда от 15.04.2009г. в части удовлетворения исковых требований ЗАО "Гостиница "Украина" вступившим в законную силу.

**Пятое судопроизводство. Дело №5/73 в Хозяйственном суде г. Киева**

По иску Заместителя Прокурора г.Киева о признании недействительными учредительного договора, протокола собрания участников и устава ЗАО "Гостиница "Украина".

При первом рассмотрении дела в удовлетворении исковых требований было отказано. Постановлением Высшего хозяйственного суда Украины от 07.07.2010г. акты судов нижестоящих инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

При повторном рассмотрении дела Решением Хозяйственного суда г. Киева от 19.12.2011г. иски удовлетворены:

- Учредительный договор ЗАО "Гостиница "Украина" от 28.10.2004г. признан недействительным;
- Протокол собрания участников ЗАО "Гостиница "Украина" №1 от 14.11.2004г. признан недействительным;
- Устав ЗАО "Гостиница "Украина" от 14.11.2004г. признан недействительным;
- Приказ Фонда государственного имущества Украины №2289 от 28.10.2004г. признан недействительным с момента подписания;
- Приказ Фонда государственного имущества Украины №2463 от 12.11.2004г. признан недействительным с момента подписания;
- запись о государственной регистрации ЗАО "Гостиница "Украина" признана недействительной;
- ЗАО "Гостиница "Украина" признано подлежащим ликвидации.

Постановлением от 03.04.2012г. Киевского апелляционного хозяйственного суда и Постановлением Высший хозяйственный суд Украины от 26.06.2012г. Решение оставлено без изменения.

18.10.2012г. Высший хозяйственный суд Украины отказал ООО "Коммерческая компания" в передаче в Верховный суд Украины заявления о пересмотре в порядке надзора Постановления Высшего хозяйственного суда Украины от 26.06.2012г.

Пятое судопроизводство явилось поводом для обращения Заявителем с настоящей Жалобой.

**Шестое судопроизводство. Дело №2а-6632/10/2670 в Окружном административном суде г. Киева.**

По иску ГП "Гостиница "Украина" о признании недействительными приказов ФГИУ об участии Фонда в ЗАО "Гостиница "Украина", записи о проведении государственной регистрации ЗАО "Гостиница "Украина", о прекращении юридического лица - ЗАО "Гостиница "Украина", об обязанности государственного регистратора произвести государственную регистрацию прекращения деятельности ЗАО "Гостиница "Украина".

20 июня 2010г. Окружным административным судом г. Киева было принято Решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

19 октября 2011 года Высший административный суд Украины удовлетворил кассационную жалобу ООО "Коммерческая компания", отменив Постановление Окружного административного суда г. Киева от 20.04.2010г. и Определение Киевского апелляционного суда от 21.12.2010г. Производство по делу прекращено за неподведомственностью спора административному суду.

**Седьмое судопроизводство. Делу присвоен №61/425 в Хозяйственном суде города Киева.**

По иску ООО "Коммерческая компания" о признании недействительными Приказа Фонда государственного имущества Украины №385 от 17.03.2011г. "О возврате имущественного взноса в уставный фонд (капитал) ЗАО "Гостиница "Украина" и акта приема-передачи имущественного комплекса от 17.03.2011г.

28.08.2012г. Хозяйственным судом г.Киева в удовлетворении исковых требований отказано.

На момент обращения с настоящей Жалобой решение обжалуется.

## **2. Краткое изложение предполагаемых нарушений Конвенции и соответствующих аргументов**

### **2.1. ООО "Коммерческая компания" заявляет о нарушении Украиной статьи 6 "Право на справедливое судебное разбирательство" Конвенции о защите прав человека и основных свобод.**

Нарушение в деле Заявителя ст.6 Конвенции имело место в силу нарушения:

требований правовой определенности и эффективности судебных решений, в первую очередь – в силу нарушения принципов окончательности судебного акта и исполнения окончательного судебного решения;

права на доступ к суду;  
принципов равенства сторон, состязательности судебных процессов, мотивированности, обоснованности и беспристрастности судебных решений.

Указанные нарушения выразились, в том числе, в:

- неоднократном и неограниченном обращении властей Украины в одни и те же национальные суды с одними и теми же требованиями до момента, пока в одном из семи инициированных судопроизводств не был вынесен судебный акт в пользу властей;

- пересмотре выводов, закрепленных вступившими в законную силу судебными актами, вынесенными в пользу Заявителя;

- необоснованном непринятии доводов Заявителя;

- немотивированном вынесении судебных актов исключительно на основании доводов властей Украины при их дословном воспроизведении;

- неисполнении судебных актов, вынесенных в пользу Заявителя;

- исполнении только судебного акта, вынесенного в пользу властей Украины в одном из семи судопроизводств.

### **2.2. ООО "Коммерческая компания" заявляет о нарушении Украиной статьи 1 "Защита собственности" Протокола 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.**

Нарушение в деле Заявителя статьи 1 Протокола 1 имело место в силу нарушения:

*принципа верховенства права*, что выразилось

в нарушении принципа правовой определенности в силу нарушения правил о недопустимости повторного рассмотрения дела и о недопустимости отмены окончательного судебного решения;

в нарушении принципа законности в силу нарушения требований предвидимости правового регулирования и недопустимости установления правового регулирования на произвольном усмотрении;

в нарушении принципа публичности нормативных актов, которыми установлено правовое регулирование;

в нарушении процессуальных гарантий защиты имущественных прав;

*принципа эффективного правового регулирования;*

*принципа соблюдения баланса частных и публичных интересов*, что выразилось в немотивированном и незаконном вмешательстве в имущественные права Заявителя в отсутствие какого бы то ни было справедливого возмещения.

Нарушения имели место в силу того, что:

- судебные акты, вступившие в законную силу и подтвердившие законность создания ЗАО "Гостиница "Украина" и его право на имущество, переданное в уставный капитал, фактически были пересмотрены и отменены судебными актами, принятыми в рамках других судопроизводств, инициированных в тех же национальных судах по тем же основаниям;

- судебные акты, вынесенные в пользу Заявителя, не могут быть исполнены, поскольку после их вынесения и, несмотря на их наличие, в отношении тех же фактов были вынесены противоположные судебные акты в пользу властей Украины. Судебные акты, вынесенные в пользу властей Украины, на момент обращения с настоящей Жалобой исполнены;

- в период рассмотрения многочисленных исков, инициированных властями Украины в одних и тех же национальных судах по одним и тем же основаниям, Заявитель фактически был лишен возможности владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом.

После передачи имущества Заявителю, оно практически сразу было у него изъято при отсутствии какой-либо справедливой компенсации.

### **2.3. ООО "Коммерческая компания" заявляет о нарушении Украиной статьи 17 "Запрещение злоупотреблений правами" Конвенции о защите прав человека и основных свобод**

В деле Заявителя имело место злоупотребление со стороны властей Украины правом на доступ к суду, что привело к нарушению гарантий, предоставленных Заявителю пунктом 1 статьи 6 Конвенции и статьей 1 Протокола 1 к Конвенции.

**3. Краткое заявление о соблюдении условий приемлемости жалобы, предусмотренных пунктом 1 статьи 35 Конвенции**

**3.1. Окончательное внутреннее решение:**

Постановление Высшего хозяйственного суда Украины от 26.06.2012г. по делу № 5/73-22/325.

**3.2. Другие решения:**

- Решение Хозяйственного суда г. Киева от 19.12.2011г. по делу № 5/73-22/325;  
- Постановление Киевского апелляционного хозяйственного суда от 03.04.2012г. по делу № 5/73-22/325.

- Выражая понимание позиции Суда по отношению к надзорному производству, ООО "Коммерческая компания" также отмечает, что им была предпринята попытка обращения в Верховный суд Украины с заявлением о пересмотре в порядке надзора Постановления Высшего хозяйственного суда Украины от 26.06.2012г. по делу № 5/73-22/325, однако Определением Высшего хозяйственного суда Украины от 18.10.2012г. в передаче заявления в Верховный суд Украины было отказано.

**3.3. Располагаете ли Вы каким-либо средством защиты, к которому Вы не прибегли, или располагали ли Вы таким средством? Если да, то объясните, почему оно не было Вами использовано?**

ООО "Коммерческая компания" не располагает иными внутренними средствами правовой защиты.

С уважением,  
**Чернявская Надежда Алексеевна,**  
директор ООО "Коммерческая компания"

21.12.2012г.