

В Пресненский районный суд

г. Москвы

от

защитников обвиняемого

Лебедева Александра Евгеньевича –

адвокатов:

Резника Генри Марковича

123100, Москва,

и

Зака Юрия Семёновича

107061, г. Москва,

Тел.

ЖАЛОБА

на решение следователя

(в порядке ст. 125 УПК РФ)

___ .02.2013 г.

04.10.2011 г. Руководителем ГСУ СК РФ по г. Москве генерал-майором юстиции Яковенко В. В., было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела (№693852) в отношении Лебедева А. Е. по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ. 10.11.2011 г. Руководителем ГСУ СК РФ по г. Москве генерал-майором юстиции Яковенко В. В., было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела (№694298) в отношении Лебедева А. Е. по признакам преступления, предусмотренного пп. «а» и «б» ч. 2 ст. 116 УК РФ. Впоследствии оба уголовных дела были объединены в одно производство и приняты к производству руководителем Бабушкинского межрайонного следственного отдела следственного управления по СВАО ГСУ СК РФ по городу Москве майором юстиции Сиротиным Р. Д.

26.09.2012 г. руководителем Бабушкинского межрайонного следственного отдела следственного управления по СВАО ГСУ СК РФ по городу Москве майором юстиции Сиротиным Р. Д. было вынесено постановление (далее - Постановление) об избрании в отношении обвиняемого Лебедева А. Е. меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Также Сиротиным было предложено обвиняемому Лебедеву дать непосредственно подписку о невыезде и надлежащем поведении, в которой обвиняемый Лебедев должен был дать ряд обязательств, в том числе не покидать место жительства без разрешения следствия и суда. Однако обвиняемый Лебедев отказался дать такую подписку, руководствуясь положениями Минимальных стандартных правил организации Объединённых Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением

(Токийские Правила), принятых 14.12.1990 г. Резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН, в соответствии с которыми, подобная мера пресечения на стадии предварительного следствия не может быть применена без согласия обвиняемого. Отказ обвиняемого Лебедева от дачи подписки о невыезде и надлежащем поведении непосредственно вызван позицией стороны защиты, в соответствии с которой, отсутствовали правовые основания для избрания какой-либо меры пресечения в целом. В соответствии со ст. 97 УПК РФ, следователь в пределах предоставленных им полномочий вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения, предусмотренных УПК РФ, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый:

- 1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- 2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;
- 3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Кроме того, мера пресечения может избираться также для обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица в порядке, предусмотренном законом. Как следует из Постановления, следователь не привёл никаких объективных данных, позволяющих констатировать хотя бы одно из вышеуказанных оснований. До момента вынесения Постановления Лебедев неоднократно выезжал за пределы РФ и возвращался обратно, являлся по вызовам следователя не допуская срыва проведения следственных действий. Никаких иных оснований для избрания меры пресечения, кроме как опасения о том, что обвиняемый Лебедев может скрыться от следствия и суда в Постановлении не указано. Таким образом, сторона защиты убеждена, что для вынесения Постановления отсутствовали правовые основания, в связи с чем Лебедевым было принято решение не давать подписку о невыезде и надлежащем поведении. В то же время, желая процессуально засвидетельствовать своё обязательство являться по вызовам следователя и суда, обвиняемым Лебедевым было добровольно дано обязательство о явке.

09.10.2012 г. вышеуказанное уголовное дело было принято к производству старшим следователем Следственного управления СК РФ по г. Москве Русаковой Т. Н.

11.12.2012 г. обвиняемый Лебедев письменно уведомил следователя Русакову о намерении выехать за пределы РФ в период с 15.12.12 г. по 25.12.12 г. в связи с состоянием здоровья и необходимостью решения вопросов связанных с имуществом находящимся за границей.

14.12.12 г. следователем Русаковой Т. Н. было вынесено решение, которое содержало фактический запрет на выезд обвиняемого Лебедева А. Е. за пределы РФ, в связи с тем, что в отношении обвиняемого Лебедева якобы была применена мера пресечения – подписка о невыезде и надлежащем поведении. Также решение содержит прямое предостережение о возможности применения в отношении Лебедева А. Е. более строгой меры пресечения – заключения под стражу, в случае выезда Лебедева А. Е. за пределы РФ. Также в решении содержалось разъяснение о праве обжалования указанного решения в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ.

Считаю данное Решение незаконным, необоснованным и подлежащим признанию его таковым по следующим причинам.

В соответствии с п. 4 ст. 15 Конституции РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются

правила международного договора. В соответствии с ч. 1 ст. 1 УПК РФ, порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается УПК РФ, основанным на [Конституции](#) Российской Федерации. В соответствии с ч. 3 ст. 1 УПК РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные УПК РФ, то применяются правила международного договора. Возможность применения меры пресечения в качестве одной из мер процессуального принуждения регламентируется ч. 1 ст. 97 УПК РФ, в соответствии с которой, следователь, в пределах предоставленных ему полномочий вправе избрать обвиняемому, одну из мер пресечения, предусмотренных УПК РФ, при наличии оснований предусмотренных уголовно-процессуальным законом.

Как уже говорилось выше, 14.12.1990 г. Резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН были приняты Минимальные стандартные правила организации Объединённых Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские Правила). В соответствии с п. 2.1. Токийских Правил, соответствующие положения Правил применяются ко всем лицам, в отношении которых осуществляется судебное преследование, суд или исполнение приговора, на всех этапах отправления уголовного правосудия, для целей Правил такие лица именуются "правонарушителями", независимо от того, являются ли они подозреваемыми, обвиняемыми или осужденными. В соответствии с п. 3.4. Токийских Правил, не связанные с тюремным заключением меры, которые накладывают какое-либо обязательство на правонарушителя и которые применяются до формального разбирательства или суда или вместо них, требуют согласия правонарушителя. Таким образом, подписка о невыезде и надлежащем поведении, являясь по своей правовой сущности не связанной с тюремным заключением мерой процессуального принуждения, налагающей определённые обязательства на обвиняемого, в обязательном порядке требует согласия со стороны обвиняемого. Поскольку обвиняемый Лебедев своего согласия на применение в отношении него меры пресечения в виде подписки о невыезде не давал, что явно следует из материалов уголовного дела, нет никаких правовых оснований считать, что в отношении обвиняемого Лебедева была применена мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Само по себе, Постановление, вынесенное следователем в отношении обвиняемого Лебедева не означает избрание в отношении него вышеуказанной меры пресечения и соответственно не порождает каких-либо правовых последствий, в том числе, связанных с ограничением конституционного права Лебедева А. Е. на свободу передвижения. Следует отметить, что необходимость соблюдения вышеуказанных Токийских Правил неоднократно подчёркивалось высшими судебными инстанциями России, в частности в Обзоре законодательства и судебной практики ВС РФ за 4-й квартал 2007 года (утвержден постановлением Президиума ВС РФ от 27.02.2008 г.), Токийские Правила признаны документом, содержащим общепризнанные принципы и нормы международного права в сфере обеспечения прав человека на свободу и личную неприкосновенность.

Таким образом, при вышеуказанных обстоятельствах, мнение следователя Русаковой Т. А. о том, что в отношении обвиняемого Лебедева А. Е. была применена мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении является не основанном на законе. В свою очередь это означает, что обжалуемое решение следователя Русаковой фактически воспрещающее обвиняемому Лебедеву покидать пределы РФ является незаконным и необоснованным.

Свобода передвижения является одной из основных, базовых свобод человека и его неотъемлемым правом, которое может быть ограничено только в соответствии с федеральным законом. Так в соответствии со ст. 27 Конституции РФ, каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться,

выбирать место пребывания и жительства. Каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации. Гражданин Российской Федерации имеет право беспрепятственно возвращаться в Российскую Федерацию. Таким образом, незаконно ограничивая своим решением обвиняемого Лебедева в свободе передвижения, следователь Русакова грубо нарушила конституционные права обвиняемого Лебедева А. Е.

В соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ иные решения и действия (бездействие) следователя, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

В связи с вышесказанным, руководствуясь ст. 123 и п. 1 ч. 5 ст. 125 УПК РФ,

ПРОСИМ:

Признать решение старшего следователя Следственного управления СК РФ по г. Москве Русаковой Т. Н. от 14.12.2012 г. незаконным и необоснованным.

Приложения:

1. Копия решения старшего следователя Следственного управления СК РФ по г. Москве Русаковой Т. Н. от 14.12.2012 г.;
2. Копия постановления об избрании подписки о невыезде и надлежащем поведении от 26.09.2012 г.;
3. Копия подписки о невыезде и надлежащем поведении от 26.09.2012 г.;
4. Ордер №6 от 24.01.2013 г.
5. Ордер № ____ от ____ 02.2013 г.

С уважением,

Адвокаты

_____/Резник Г. М./

_____/Зак Ю. С./