

06 03 13

В Судебную коллегию по уголовным делам  
Московского городского суда  
от

защитников Лебедева Александра Евгеньевича  
адвокатов  
Резника Генри Марковича  
123100, Москва,

и  
Зака Ю. С.



## АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДЬИ ПРЕСНЕНСКОГО РАЙОННОГО СУДА Г. МОСКВЫ ОТ 25.02.2013 Г. О ВОЗВРАТЕ ЖАЛОБЫ

26.03.2013 г.

04.10.2011 г. Руководителем ГСУ СК РФ по г. Москве генерал-майором юстиции Яковенко В. В., было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела (№693852) в отношении Лебедева А. Е. по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ. 10.11.2011 г. Руководителем ГСУ СК РФ по г. Москве генерал-майором юстиции Яковенко В. В., было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела (№694298) в отношении Лебедева А. Е. по признакам преступления, предусмотренного пп. «а» и «б» ч. 2 ст. 116 УК РФ. Впоследствии оба уголовных дела были объединены в одно производство и приняты к производству руководителем Бабушкинского межрайонного следственного отдела следственного управления по СВАО ГСУ СК РФ по городу Москве майором юстиции Сиротиным Р. Д.

26.09.2012 г. руководителем Бабушкинского межрайонного следственного отдела следственного управления по СВАО ГСУ СК РФ по городу Москве майором юстиции Сиротиным Р. Д. было вынесено постановление (далее - Постановление) об избрании в отношении обвиняемого Лебедева А. Е. меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Также Сиротиным было предложено обвиняемому Лебедеву дать непосредственно подписку о невыезде и надлежащем поведении, в которой обвиняемый Лебедев должен был дать ряд обязательств, в том числе не покидать место жительства без разрешения следствия и суда. Однако обвиняемый Лебедев отказался дать такую подписку, руководствуясь положениями Минимальных стандартных правил организации Объединённых Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские Правила), принятых 14.12.1990 г. Резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН, в соответствии с которыми, подобная мера пресечения на стадии предварительного следствия не может быть применена без согласия обвиняемого. Отказ обвиняемого Лебедева от дачи подписки о невыезде и надлежащем поведении непосредственно вызван позицией стороны защиты, в соответствии с которой, отсутствовали правовые основания для избрания какой-либо меры пресечения в целом. При этом обвиняемым Лебедевым было дано добровольное обязательство о явке.

09.10.2012 г. вышеуказанное уголовное дело было принято к производству старшим следователем Следственного управления СК РФ по г. Москве Русаковой Т. Н.

11.12.2012 г. обвиняемый Лебедев письменно уведомил следователя Русакову о намерении выехать за пределы РФ в период с 15.12.12 г. по 25.12.12 г. в связи с состоянием здоровья и необходимостью решения вопросов связанных с имуществом находящимся за границей.

14.12.12 г. следователем Русаковой Т. Н. было вынесено решение, которое содержало фактический запрет на выезд обвиняемого Лебедева А. Е. за пределы РФ, в

связи с тем, что в отношении обвиняемого Лебедева якобы была применена мера пресечения – подписка о невыезде и надлежащем поведении. Также решение содержит прямое предостережение о возможности применения в отношении Лебедева А. Е. более строгой меры пресечения – заключения под стражу, в случае выезда Лебедева А. Е. за пределы РФ. Также в решении содержалось разъяснение о праве обжалования указанного решения в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ.

18.02.2013 г. защитой обвиняемого Лебедева А. Е., в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, в Пресненский районный суд г. Москвы, была подана жалоба на указанное решение следователя Русаковой Т. Н.

25.02.2013 г. судьёй Пресненского районного суда г. Москвы Долгополовым Д. В. было вынесено Постановление о возврате жалобы заявителям для устранения недостатков.

Полагаем, что вышеуказанное Постановление суда незаконно, необоснованно и подлежит отмене по следующим причинам.

Мотивируя своё Постановление, суд ссылается на положения Постановления Конституционного суда РФ от 20.06.2012 г. №20-П, в соответствии с которым, рассмотрение дел по жалобам на решения и действия (бездействие) должностных лиц межрайонных следственных отделов при производстве предварительного расследования по месту совершения деяния, должно осуществляться безотносительно к месту расположения указанных следственным органом – тем районным судом, юрисдикция которого распространяется на место совершения деяния, содержащего признаки преступления. Далее суд указывает, что поскольку из жалобы заявителей не следует где именно совершено преступное деяние, то отсутствие данных сведений препятствует рассмотрению жалобы по существу, а именно определению юрисдикции Пресненского районного суда г. Москвы.

С вышеуказанными выводами суда нельзя согласиться по следующим причинам.

1. Ссылаясь на положения Постановления КС РФ, суд не учёл, что буквальное толкование текста данного Постановления, в том числе процитированного выше его фрагмента, свидетельствует о выявлении КС РФ конституционного смысла ст. 125 УПК, при обжаловании решения и действия (бездействие) должностных лиц межрайонных следственных отделов только лишь при производстве предварительного расследования. По уголовному делу, в рамках которого была подана жалоба, предварительное расследование было окончено, 26.11.2012 г. в порядке ст. 217 УПК РФ был составлен протокол об ознакомлении обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела. Впоследствии уголовное дело было передано в суд, а затем возвращено прокурору и до настоящего времени обратно в суд не передано. Таким образом, уголовное дело по обвинению Лебедева А. Е. не находится на стадии предварительного расследования, а значит конституционно-правовой смысл ст. 125 УПК РФ, выявленный вышеуказанным Постановлением КС РФ не распространяется на данную конкретную ситуацию, а значит суд неправомерно обосновал возвращение жалобы вышеуказанным Постановлением КС РФ.

2. Отсутствие в жалобе сведений о месте совершения преступного деяния не является основанием для возвращения жалобы заявителям. В соответствии с п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 10 февраля 2009 г. N 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-Процессуального Кодекса Российской Федерации», судьям в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию рекомендовано выяснять, подсудна ли жалоба данному суду. Право суда выяснять определённые обстоятельства, имеющие значения для вынесения законного и обоснованного решения, в том числе вопроса подсудности на стадии предварительной подготовки к судебному заседанию, не означает императивной обязанности заявителя, указывать определённые сведения в соответствующей жалобе. Процессуальные права и обязанности участников уголовного процесса закрепляются законодательно и

возлагаемые на участников уголовного процесса законом обязанности, не могут трактоваться расширительно. Поскольку обязанность заявителя указывать в жалобе, подаваемой в порядке ст. 125 УПК РФ место совершения преступного деяния отсутствует в УПК РФ и не содержится в разъяснениях вышеуказанных Постановления Пленума ВС РФ и Постановления КС РФ, возложение на заявителя такой обязанности судом, не может считаться основанным на законе.

Таким образом, Постановление о возвращении жалобы заявителям является незаконным, необоснованным, вынесенным с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, которые ограничили законные права и интересы обвиняемого Лебедева А. Е. на доступ к правосудию в виде рассмотрения его жалобы, а значит, подлежит отмене.

В связи с вышесказанным, в соответствии с ст. 389.2, п. 2 ст. 389.15, ч. 1 ст. 389.17  
УПК РФ

ПРОСИМ:

1. Отменить Постановление Пресненского районного суда г. Москвы от 25.02.13 г. о возвращении жалобы заявителям;
2. Удовлетворить требования жалобы, признав решение старшего следователя Следственного управления СК РФ по г. Москве Русаковой Т. Н. от 14.12.2012 г. незаконным и необоснованным.


ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Ордер адвоката Зака Ю. С. № \_\_ от \_\_.02.2013 г.;
2. Ордер адвоката Резника Г. М. № \_\_ от \_\_.02.2013 г.
3. Копия Постановления Пресненского районного суда от 25.02.2013 г.

С уважением,  
Адвокаты



/Резник Г. М./



/Зак Ю. С./