

В Арбитражный суд города Москвы
115225 Москва, ул.Б.Тульская, д.17
(исключительная подсудность, по месту
регистрации воздушного судна)

Истец: ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ»
ОГРН 1133668038558 ИНН 3663099575
394029 г. Воронеж, ул. Циолковского, 19Б, 311.

Ответчик:
ЗАО «Авиационная компания «Полет»
ОГРН 1023102365197 ИНН 3128000948
129090, Москва, Олимпийский проспект, 16, 1

Цена иска: 4 353 884,8 долларов США
(142 245 770,30 руб. по курсу ЦБ РФ на дату
составления настоящего иска)

Государственная пошлина: 200 000 руб.

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

**о взыскании задолженности по договору лизинга,
расторжении договора и изъятии предмета лизинга (воздушного судна)**

1. Обстоятельства заключения договора лизинга и исполнения его сторонами

31.07.2012 г. между ОАО «Ильюшин Финанс Ко» и ответчиком был заключен договор лизинга № 393/12 воздушного судна Ан-124-100, бортовой номер RA-82077, согласно п.2.1 которого указанный самолет был предоставлен ответчику (Лизингополучателю) *"за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей (для коммерческой эксплуатации). Лизингополучатель обязуется принять Самолет и уплачивать лизинговые и иные платежи в соответствии с условиями договора лизинга"*. (Копия договора прилагается).

Самолет был принят ответчиком по Акту приема-передачи б/н от 15.08.2012 г. (копия Акта прилагается).

1.1. Обязанность ответчика по уплате лизинговых платежей:

Согласно Графика ежемесячных лизинговых платежей (Приложение №1 к вышеуказанному договору лизинга), ответчик обязался вносить **ежемесячный** платеж Лизингодателю в сумме **585 000 долларов США**.

В соответствии Соглашением о перемене лиц в обязательстве б/н от 19.09.2013 г. по Договору финансовой аренды (лизинга) № 393/12 от 31.07.2012 г., которое (Соглашение) было заключено между ОАО «Ильюшин Финанс Ко», ООО «ИФК Авиаинвест» и ответчиком, права и обязанности по данному договору лизинга перешли от ОАО «Ильюшин Финанс Ко» к ООО «ИФК Авиаинвест» (копия прилагается).

В соответствии с п.1 Соглашения о перемене лиц в обязательстве № Ц-77 от 19.09.2013 г. по Договору финансовой аренды (лизинга) № 393/12 от 31.07.2012 г., которое (Соглашение) было заключено между ООО «ИФК Авиаинвест», истцом и ответчиком, права и обязанности по данному договору лизинга перешли, в свою очередь, от ООО «ИФК Авиаинвест» к истцу (копия прилагается). Согласно п.2 указанного Соглашения № Ц-77 от

19.09.2013 г., к истцу перешло "право на получение лизинговых платежей за период с 01.06.2013 г. включительно по 19.09.2013 г. включительно в сумме 2 125 500 долларов США, в т.ч. НДС 18%, которые подлежат уплате до 30.09.2013 г.» Также к истцу перешло «право на получение лизинговых платежей за период начиная с 20.09.2013 г. включительно».

К указанному Соглашению № Ц-77 от 19.09.2013 г. всеми тремя его сторонами (т.е. ООО «ИФК Авиаинвест», истцом и ответчиком) был подписан также Акт приема-передачи имущественных прав б/н от 19.09.2013 г., согласно которому ООО "ИФК Авиаинвест" передало, а истец принял имущественные права (требования) к ответчику на получение вышеуказанных лизинговых платежей в указанных суммах, с указанием того, что данный Акт является основанием для проведения взаиморасчетов между подписавшими его сторонами.

При этом ответчиком было подписано как Соглашение № Ц-77 от 19.09.2013 г., так и Акт приема-передачи к нему.

Указанные Соглашение и Акт были зарегистрированы в ФАВТ в виде государственной регистрации уступки прав (лизинг), дата регистрации: 08.10.2013 г., регистрационный номер: 02/01/2013-1703, что подтверждается соответствующей отметкой о регистрации на их обороте.

Истец, в свою очередь, приобрел указанный самолет у ООО «ИФК Авиаинвест».

Однако до настоящего времени ни одного платежа истцом от ответчика не получено.

Согласно п.4.1.3 Договора лизинга,

«4.1.3. Первый лизинговый платеж уплачивается Лизингополучателем не позднее последнего рабочего дня месяца Поставки, пропорционально количеству дней лизинга в период от момента Поставки до последнего (включая последний) календарного дня месяца. Лизинговый платеж за каждый последующий календарный месяц лизинга в течение всего Срока лизинга, уплачивается Лизингополучателем не позднее последнего рабочего дня соответствующего месяца. Лизинговый платеж за последний календарный месяц лизинга уплачивается первого числа последнего месяца лизинга.»

Таким образом, сроком ежемесячного платежа является последний рабочий день соответствующего месяца.

Так, по состоянию на 27.12.2013 г. ответчик допустил просрочку следующих платежей по договору лизинга:

- 1) разовый платеж в размере 2 125 500 долларов США (срок оплаты: 30.09.2013),
- 2) ежемесячный платеж за сентябрь 2013 г. (с 20 по 30.09.2013 г., срок оплаты: 30.09.2013),
- 3) ежемесячный платеж за октябрь 2013 г. (срок оплаты: 31.10.2013)
- 4) ежемесячный платеж за ноябрь 2013 г. (срок оплаты: 30.11.2013)

Итого: четыре платежа, общая сумма которых рассчитана ниже, в соответствующем разделе.

1.2. Обязанность ответчика производить отчисления с летного часа:

Кроме того, пп.4.5.1-4.5.2 договора лизинга устанавливают необходимость отчислений Лизингополучателем Лизингодателю с каждого летного часа:

«4.5.1 Лизингополучатель уплачивает в порядке, предусмотренном в п.4.5.4. настоящего Договора, ежемесячные отчисления с Летного часа Самолета (далее — «Отчисления с Летного часа Самолета») на проведение работ по продлению ресурсов Планера, Двигателей, ВСУ и шасси.

В случае досрочного возврата Самолета Лизингодателю сумма накопленных Отчислений с Летного часа Самолета Лизингополучателю не возвращается, а

используется Лизингодателем на проведение работ, указанных в настоящем пункте. Отчисления с Летного часа Самолета за каждый календарный месяц лизинга в течение всего Срока лизинга, уплачивается Лизингополучателем не позднее 5 числа месяца, следующего за отчетным месяцем.

4.5.2. Сумма ежемесячных Отчислений с Летного часа Самолета равна произведению ставки отчислений в размере 1750 (Одна тысяча семьсот пятьдесят) долларов США за каждый Летный час, умноженной на количество Летных часов фактического налета Самолета в соответствующем календарном месяце.»

Однако никаких отчислений с летного часа от ответчика истцу не поступало, равно как не поступало и сведений о количестве летных часов.

Однако сведения о количестве летных часов являются общедоступными и определяются по номеру борта воздушного судна (RA82077), в частности, на сайте <https://ru.flightaware.com/live/flight/RA82077/history>

Согласно данным сведениям (прилагаются), борт RA82068 за период с 20.09.13 по 27.12.13 совершил налет в общем количестве 29 ч. 28 минут, т.е. 29,47 часа.

1.3. Порядок расторжения договора лизинга:

Согласно пп.15.1-15.3 указанного договора лизинга,

«15.1. Лизингодатель имеет право расторгнуть договор лизинга во внесудебном порядке (отказаться от исполнения договора лизинга) путем направления лизингополучателю соответствующего письменного уведомления, в любом из следующих случаев: ...

(ж) Лизингополучатель допустил просрочку в оплате более двух ежемесячных лизинговых платежей подряд, не обеспеченных страховым депозитом, или более двух отчислений с летного часа подряд по настоящему договору...

15.2. При наступлении любого из указанных в пункте 15.1 Договора обстоятельств Лизингодатель, помимо права на отказ от исполнения Договора лизинга, вправе:

(а) потребовать от Лизингополучателя возврата Самолета, а также вступить во владение Самолетом, Двигателем и иными Комплектующими;...

15.3. При наступлении любого из указанных в пункте 15.1 Договора событий Лизингополучатель обязан по требованию Лизингодателя приостановить коммерческую эксплуатацию Самолета и перегнать Самолет в Аэропорт базирования, передать Лизингодателю оригинал свидетельства о регистрации воздушного судна и оригинал сертификата летной годности Самолета... не позднее рабочего дня, следующего за днем получения Лизингополучателем соответствующего требования Лизингодателя.»

Согласно п.6.8 Договора лизинга, «Аэропортом постоянного базирования (местом нахождения) Самолета является аэропорт "Ульяновск Восточный"».

2. Расчет взыскиваемых денежных сумм

Как полагает истец, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию следующие суммы (по состоянию на 27.12.2013 г.):

- 1) разовый платеж в размере **2 125 500 долларов США** (срок оплаты: 30.09.2013),
- 2) ежемесячный платеж за сентябрь 2013 г. (с 20 по 30.09.2013 г., срок оплаты: 30.09.2013), за 11 дней, в размере $585000/30 \cdot 11 = 214\,500$ **долларов США**
- 3) ежемесячный платеж за октябрь 2013 г.: **585 000 долларов США**
- 4) ежемесячный платеж за ноябрь 2013 г.: **585 000 долларов США**
- 5) ежемесячный платеж за декабрь 2013 г., по состоянию на 27.12.2013: $585000/30 \cdot 27 = 526\,500$ **долларов США**

(итого по пп.1-5 данного расчета: $2\,125\,500 + 214\,500 + 585\,000 + 585\,000 + 526\,500 = 4\,036\,500$ долларов США)

6) отчисления с летного часа: $1750 * 29,47 = 51\,572,5$ долларов США

7) неустойки:

7.1) неустойка по 0,06% в день на сумму неперечисленного страхового депозита (пп.4.7.1 и 4.7.3 договора, двойной месячный платеж, **1 170 000 долларов США**), с 20.09.2013 по 27.12.2013, т.е. за период **98 дней**:

$1170000 * 0,0006 * 98 = 68\,796$ доллара США

7.2) неустойка с суммы, указанной в пп.1-5 данного расчета, т.е. с суммы 4 036 500 долларов США, исходя из следующего расчета нарастающим итогом:

1	2	3	4	5
Сумма, в долларах США	Дата платежа	Нарастающая сумма	Количество дней в месяце	Сумма неустойки в текущем месяце по ставке 0,06%
	20.09.2013			
2125500	30.09.2013		10	
214500	30.09.2013	2340000	10	14040
585000	31.10.2013	2925000	31	54405
585000	30.11.2013	3510000	30	63180
526500	27.12.2013	4036500	27	65391,3
				197016,3

Сумма неустойки в текущем месяце в колонке 7 таблицы определялась следующим образом:

Количество задолженности в текущем месяце (значение в колонке 3) * 0,06 / 100 * количество дней в месяце (значение в колонке 4).

Таким образом, общая сумма неустойки по ставке 0.06% за период с 20.09.2013 по 27.12.2013 с суммы 4 036 500 долларов США (нарастающим в каждом месяце итогом) составляет **197 016,3 доллара США**

8) ИТОГО на 27.12.2013:

$4\,036\,500 + 51\,572,5 + 68\,796 + 197\,016,3 = 4\,353\,884,8$ долларов США

Пересчет в рубли на дату составления настоящего иска (27.12.2013):

Курс доллара США, установленный ЦБРФ на 27.12.2013 г., составляет 32,6710 руб. за 1 доллар.

Таким образом, общая цена иска на 27.12.2013 г. в рублях составляет: $4353884,8 * 32,671 = 142\,245\,770,30$ руб.

3. Соблюдение истцом досудебного претензионного порядка.

Согласно п.20.2 договора лизинга,

«20.2. Споры, возникающие при исполнении настоящего Договора, а также при толковании и применении его соответствующих положений, разрешаются путем переговоров между сторонами настоящего Договора.»

Во исполнение указанного порядка переговоров между сторонами, истец направил в адрес ответчика следующие претензии:

1) претензия исх.№ б/н от 16.10.2013 г. об оплате просроченных лизинговых платежей и неустойки, получена ответчиком за вх.№ 4087 от 31.10.2013 г., с вручением еще одного

экземпляра ее же заместителю генерального директора ответчика Д.Потапову под роспись 31.10.2013 г. (копии обоих экземпляров прилагаются);

2) претензия исх.№ б/н от 01.11.2013 г., с вручением ее заместителю генерального директора ответчика Д.Потапову под роспись 31.10.2013 г. (копия прилагается);

Однако никаких ответов на данные претензии истцом от ответчика получено не было.

4. Обоснование исключительной подсудности

Согласно п.2 ст.38 АПК РФ, *«иски о правах на морские и воздушные суда, суда внутреннего плавания, космические объекты предъявляются в арбитражный суд по месту их государственной регистрации.»*

Истец полагает, что, поскольку местом регистрации воздушных судов в Российской Федерации является г. Москва, то на основании п.2 ст.38 АПК РФ настоящее дело должно рассматриваться Арбитражным судом г. Москвы.

Данный вывод был сделан истцом из толкования судами п.2 ст.38 АПК в арбитражной практике, а именно:

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2010 N 09АП-2296/2010-ГК по делу N А40-117421/09-29-905 (**Постановлением ФАС Московского округа от 21.05.2010 N КГ-А40/4990-10** оставлено без изменения.)

«Суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что местом регистрации воздушных судов в Российской Федерации является г. Москва, в связи с чем дело должно было рассматриваться Арбитражным судом г. Москвы.»

Постановление ФАС Московского округа от 31.12.2009 N КГ-А40/13612-09 по делу N А40-85003/09-31-523:

«Судом апелляционной инстанции установлено, что на момент подачи иска ведение Государственного реестра осуществлялось Федеральной службой по надзору в сфере транспорта, а местом ее нахождения (местом регистрации воздушного судна, являющегося предметом залога) является город Москва, Ленинградский проспект, д. 37.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что местом регистрации воздушных судов в Российской Федерации является город Москва, в связи с чем настоящее дело подсудно Арбитражному суду города Москвы. В настоящее время ведение Государственного реестра гражданских воздушных судов Российской Федерации возложено на Федеральное агентство воздушного транспорта, также находящееся в городе Москве и одновременно осуществляющее ведение Единого государственного реестра прав на воздушные суда (пункт 4 Правил ведения ЕГРП на воздушные суда и сделок с ними, утвержденных Постановлением Правительства от 28 ноября 2009 года N 958).»

Постановление ФАС Уральского округа от 13.12.2005 N Ф09-4042/05-С3 по делу N А60-19681/2005-С3:

«Поскольку государственная регистрация воздушных судов осуществляется в г. Москве, иск о признании права собственности на вертолет МИ-8Т, заводской номер 98415671, был подан ЗАО "Хантыавиа" в Арбитражный суд Свердловской области с нарушением правил подсудности.»

5. Правовое обоснование требований истца.

5.1. В части взыскания задолженности по договору лизинга, расторжении договора и изъятии предмета лизинга.

Согласно статье 8 ГК РФ основанием возникновения гражданских прав и обязанностей являются, в том числе, договоры.

В соответствии со статьей 665 ГК РФ по договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей.

Согласно пункту 5 статьи 15 ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)", по договору лизинга лизингополучатель обязуется: принять предмет лизинга в порядке, предусмотренном указанным договором лизинга; выплатить лизингодателю лизинговые платежи в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором лизинга; по окончании срока действия договора лизинга возвратить предмет лизинга, если иное не предусмотрено указанным договором лизинга, или приобрести предмет лизинга в собственность на основании договора купли-продажи; выполнить другие обязательства, вытекающие из содержания договора лизинга.

В силу статьи 625 ГК РФ к отдельным видам договора аренды и договорам аренды отдельных видов имущества (в том числе финансовая аренда) положения, предусмотренные параграфом 1 "Общие положения об аренде" применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих договорах.

Пунктом 1 статьи 614 ГК РФ установлено, что арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с законом, иными нормативно-правовыми актами и условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно п. 1 ст. 11 ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" предмет лизинга, переданный во временное владение и пользование лизингополучателю, является собственностью лизингодателя.

Статьей 619 ГК РФ установлено, что договор может быть расторгнут судом по требованию арендодателя, когда арендатор более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа не вносит арендную плату либо в иных случаях, установленных договором.

В силу пункта 4 статьи 17 ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" во взаимосвязи со статьей 622 ГК РФ, при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

5.2. В части правильности судебного порядка расторжения договора лизинга.

Как было указано выше, согласно п.15.1 договора лизинга, *«Лизингодатель имеет право расторгнуть договор лизинга...»* [в таких-то случаях]. Таким образом, формулировка указанного договора подразумевает, что истец по договору лизинга лишь имеет основания на расторжение договора (т.е. установлено только наличие права как такового), но не устанавливает, что, например, *«договор расторгается путем направления уведомления»* и т.п., то есть из указанного условия договора однозначно не следует, что истец расторгает данный договор в одностороннем внесудебном порядке самостоятельно.

Данный вывод был сделан истцом из соответствующих позиций судов в арбитражной практике, а именно:

Постановление ФАС Московского округа от 30.03.2010 N КГ-А40/2441-10 по делу N А40-81125/09-28-615

"...Арбитражным судом первой инстанции установлено, что лизингополучатель - ООО "Дора-Транс" пользовалось предметом лизинга, при этом в нарушение условий

соглашения о лизинге от 16.01.2006 N ALIVRUS-002-2006 ненадлежащим образом исполнял принятые по договору лизинга обязательства в части внесения оговоренной в соглашении о лизинге от 16.01.2006 N ALIVRUS-002-2006 арендной платы, что послужило основанием для направления Компанией "Афин Лизинг А.Г." в адрес ответчика уведомления от 28.01.2009 г. о расторжении соглашения о лизинге от 16.01.2006 г. N ALIVRUS-002-2006 на основании ст. 15 соглашения и п. 3 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку лизингополучатель не выполняет свои обязанности по внесению лизинговых платежей и возврате предмета лизинга в течение 30 дней с момента получения указанного уведомления.

Заявитель считает, что соглашение о лизинге от 16.01.2006 N ALIVRUS-002-2006 в силу п. 3 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 15 указанного соглашения является расторгнутым в одностороннем порядке лизингодателем в связи с ненадлежащим исполнением обязательств лизингополучателем, в связи с чем на основании ст. ст. 309 - 310 ГК РФ, ст. 622 ГК РФ и п. 3 ст. 11 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)" ООО "Дора-Транс" обязано вернуть Компании "Афин Лизинг А.Г." выступающее предметом по соглашению о лизинге от 16.01.2006 N ALIVRUS-002-2006 имущество.

Как усматривается из пункта 15.1 статьи 15 соглашения о лизинге от 16.01.2006 N ALIVRUS-002-2006 лизингодатель (Компания "Афин Лизинг А.Г.") вправе расторгнуть соглашение о лизинге без предварительного уведомления, если лизингополучатель не выполняет полностью или частично какое-либо положение из статей: 3 - размер лизинговых платежей и порядок расчетов, 4 - задержка оплаты лизинговых платежей, 5 - поставка и приемка, 7 - страхование, 9 - использование оборудования, 12 - риск утраты или ущерба. Лизингодатель уведомит лизингополучателя в письменной форме о расторжении соглашения о лизинге.

Арбитражный суд г. Москвы и Девятый арбитражный апелляционный суд, на основании статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации и с учетом положений п. п. 2, 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, истолковав условия заключенного между сторонами соглашения о лизинге от 16.01.2006 N ALIVRUS-002-2006, в том числе положения п. п. 15.1, 15.2 статьи 15 указанного соглашения, исходя из буквального значения содержащихся в нем слов, правомерно квалифицировали указанные условия лишь как основания для его расторжения, но, при этом, не предоставляющие лизингодателю (Компания "Афин Лизинг А.Г.") право на расторжение соглашения о лизинге от 16.01.2006 N ALIVRUS-002-2006 во внесудебном порядке в связи с односторонним отказом лизингодателя от его исполнения (п. 3 ст. 450 ГК РФ).

В этой связи судебная коллегия приходит к заключению о правомерности выводов судов нижестоящих инстанций, указавших на возможность расторжения сторонами соглашения о лизинге от 16.01.2006 N ALIVRUS-002-2006 в судебном порядке с соблюдением требований статей 450 - 452 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Однако в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что лизингополучатель получал уведомление о расторжении соглашения по какому-либо из двух имеющихся у него адресов.

При названных обстоятельствах ссылка Компании "Афин Лизинг А.Г." на то, что содержание положений п. п. 15.1, 15.2 соглашения о лизинге от 16.01.2006 N ALIVRUS-002-2006 не может быть квалифицировано иначе, как право лизингодателя на односторонний отказ от исполнения соглашения о лизинге от 16.01.2006 N ALIVRUS-002-2006 (п. 3 ст. 450 ГК РФ) признается несостоятельной как не нашедшей документального подтверждения..."

Постановление ФАС Поволжского округа от 14.08.2009 по делу N А06-1/2009

"...Уведомлением от 16.12.2008 N 01/213/2008-106 УФРС по Астраханской области приостановило государственную регистрацию расторжения договора аренды на срок до

16.01.2009, указав, что статьей 619 ГК РФ предусмотрен судебный порядок досрочного расторжения договора аренды по требованию арендодателя. Регистратор также указал, что решением Арбитражного суда Астраханской области от 15.05.2008 производство по делу в части требования о расторжении договора аренды от 08.05.2003 N 11056 прекращено. Решением Арбитражного суда Астраханской области от 26.09.2008 исковое заявление в части расторжения договора аренды помещения оставлено без рассмотрения. Заявителю было предложено представить дополнительные доказательства наличия оснований для проведения государственной регистрации расторжения аренды на объект недвижимости.

Данные обстоятельства и послужили правовым основанием для обращения ООО "Рондо" с заявлением о признании незаконными действий УФРС.

Вопросы расторжения договора аренды урегулированы статьей 619 ГК РФ.

Договором аренды могут быть установлены и другие основания досрочного расторжения договора по требованию арендодателя в соответствии с пунктом 2 статьи 450 ГК РФ.

Согласно части 2 статьи 452 ГК РФ требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Заявитель указал, что в силу пункта 4 раздела 2 договора от 08.05.2003 N 11056 он как арендодатель обладает исключительным правом расторгнуть (изменить) договор в одностороннем порядке в случаях, если:

- вся (или часть) площадь, предоставленная по договору, не используется арендатором или используется не по назначению;

- используется с нарушениями условий договора аренды или передается в пользование по любым видам договоров (сделок) без согласия арендодателя, что подтверждается актом комиссии, созданной им.

ООО "Рондо" считает, что данный договор прекратил действие в порядке части 3 статьи 450 ГК РФ, поскольку письмом от 22.11.2008 ООО "РОНДО" уведомило ООО "Зоодруг" об одностороннем расторжении договора от 08.05.2003 N 11056 в связи с грубым нарушением условий аренды.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 17 Инструкции о порядке государственной регистрации договора аренды недвижимого имущества, утвержденной Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 24.12.2004 N 135 <*>, при проведении правовой экспертизы документов при изменении, прекращении или расторжении договора аренды необходимо учитывать, что в соответствии с пунктом 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда, только при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором. Следовательно, расторжение договора аренды по требованию одной из сторон договора возможно только в судебном порядке.»

На основании изложенного

ПРОСИМ:

1. Взыскать с ЗАО «Авиационная компания «Полет» (ОГРН 1023102365197 ИНН 3128000948) в пользу ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» (ОГРН 1133668038558 ИНН 3663099575):

- сумму разового платежа по Соглашению о перемене лиц в обязательстве № Ц-77 от 19.09.2013 г. по Договору финансовой аренды (лизинга) № 393/12 от 31.07.2012 г., в размере **2 125 500 долларов США;**

- сумму просроченных лизинговых платежей по договору лизинга № 393/12 от 31.07.2012 г., за период с 20.09.2013 года по день вынесения судом решения по настоящему иску (по состоянию на дату составления настоящего иска, т.е. на 27 декабря 2013 г. составляют: **1 911 000 долларов США**),

- сумму отчислений с летного часа по договору лизинга № 393/12 от 31.07.2012 г., за период с 20.09.2013 года по день вынесения судом решения по настоящему иску (по состоянию на 27 декабря 2013 г. составляют: **51 572,5 долларов США**),

- сумму неустойки по 0,06% в день на сумму неперечисленного страхового депозита по договору лизинга № 712/11 от 07.11.2011 г., за период с 20.09.2013 года по день вынесения судом решения по настоящему иску (по состоянию на 27 декабря 2013 г. составляет: **68 796 доллара США**),

- сумму неустойки по 0,06% в день с суммы задолженности по лизинговым платежам по договору лизинга № 712/11 от 07.11.2011 г., за период с 20.09.2013 года по день вынесения судом решения по настоящему иску (по состоянию на 27 декабря 2013 г. составляют: **197 016,3 доллара США**)

- расходы по оплате государственной пошлины в размере **200 000 рублей**.

2. Расторгнуть договор финансовой аренды (лизинга) № 393/12 от 31.07.2012 г.

3. Изъять у ЗАО «Авиационная компания «Полет» и возвратить ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» следующее имущество:

воздушное судно: серийный (заводской) номер 9773054459151, вид: самолет, тип: Ан-124-100, назначение: транспортный, национальный и регистрационный знаки RA 82077, номер планера 9773054459151, дата изготовления 16.08.1993, включая две вспомогательные силовые установки (ВСУ) ТА-12 №№ 41012003, 013012002, и четыре авиационных двигателя Д-18Т, номера двигателей 3871802303034p, 3871804903091p, 3871802303033, 3871803303021p, со всем оборудованием, запчастями и инструментами.

Обязать ответчика передать истцу подлинник формуляра воздушного судна и иные документы, необходимые для эксплуатации воздушного судна.

Приложения:

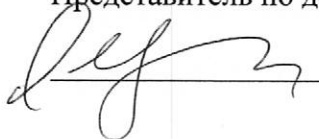
- 1) Почтовая квитанция о направлении копии искового заявления с приложениями ответчику
- 2) Копия свидетельства о госрегистрации истца
- 3) Сведения из ЕГРЮЛ об истце
- 4) Сведения из ЕГРЮЛ об ответчике
- 5) Копия доверенности представителя
- 6) Сведения с сайта ЦБ РФ о курсе доллара на дату составления иска
- 7) Выписка из ЕГРП на воздушные суда от 08.11.2013 в отношении предмета лизинга
- 8) Копия Договора лизинга
- 9) Копия Приложения 1 к договору лизинга (график платежей)
- 10) Копия Акта приема-передачи к Договору лизинга
- 11) Копия Соглашения о перемене лиц от 19.09.2013 (1)
- 12) Копия Акта приема-передачи имущественных прав к Соглашению от 19.09.2013 (1)
- 13) Копия Соглашения о перемене лиц №Ц-77 от 19.09.2013, с Актом приема-передачи имущественных прав (сшито вместе)
- 14) Копия Договора купли-продажи воздушного судна №ДКПС-77 от 19.09.2013, с Актами приема-передачи воздушного судна и двигателей (сшито вместе)
- 15) Копия претензии истца в адрес ответчика от 16.10.2013 г. (с отметкой в получении Потапова)
- 16) Копия претензии истца в адрес ответчика от 16.10.2013 г. (со входящей отметкой)

- 17) Копия претензии истца в адрес ответчика от 01.11.2013 г.
- 18) Сведения о длительности полетов (с сайта flightaware.com) борта RA-82077 за последние четыре месяца.
- 19) Ходатайство об отсрочке уплаты госпошлины
- 20) (Приложение 1 к ходатайству об отсрочке уплаты госпошлины) Копия письма налогового органа от 30.10.2013 г. в адрес заявителя (об отсутствии у него правоспособности и отсутствии полномочий у генерального директора).
- 21) (Приложение 2 к ходатайству об отсрочке уплаты госпошлины) Копия письма налогового органа от 06.11.2013 г. в адрес заявителя (об отсутствии полномочий у генерального директора заявителя).
- 22) (Приложение 3 к ходатайству об отсрочке уплаты госпошлины) Копия уведомления АКБ «НРБанк» (ОАО) от 20.11.2013 г. в адрес заявителя о закрытии счетов.

27 декабря 2013 г.

От имени истца (ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ»)

Представитель по доверенности

 Э.С.Редькин