

В Мещанский районный суд г.Москвы
Москва, ул.Каланчевская, д.43

Истец: Лебедев Александр Евгеньевич

Представитель истца:

Ответчик 1: Редакция журнала «Русский Дом»

Ответчик 2: Крутов Александр Николаевич,
Главный редактор журнала «Русский Дом»

Госпошлина: 300 рублей

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ о защите чести, достоинства и деловой репутации

1. Обстоятельства нарушения прав истца

1.1. Факт распространения ответчиками сведений об истце

17 ноября 2015 года истцу стало известно, что ответчик путем размещения материала на интернет-сайте журнала «Русский Дом» (по адресу: russsdom.ru/node/9004) распространил следующие сведения:

[Заголовок материала:] *«Александр Крутов – Скажи, кто твой друг...»*

[Извлечение:] *«...А.Лебедев честно признаётся, что «при разработке «Концепции взаимоотношений между Российской Федерацией и Украиной в межпарламентской сфере», Центр проблем интеграции при Институте экономики РАН исходил из... основополагающих официальных документов», то есть по сути основывался не на объективных научных данных, а на политике «партии и правительства». Что ж, в наш век приспособленчества этим никого не удивишь. Личность А. Лебедева, характеризует и такой факт, что он был избран в Госдуму от партии "Родина", (обещав, что при избрании откажется от мандата, естественно не отказался) и сразу же вступил во фракцию "Единая Россия".*

И если бы на этом бизнесмен остановился, то можно было бы удовлетвориться ответом, поморщившись. Только, по всей видимости, тут дело не только в конформизме. Для банкиров типа А. Лебедева и С. Пугачёва есть вещи и поважнее линии «партии и правительства». Скажи, кто твой друг... И это прорвалось-таки в конце письма Лебедева: «как мне представляется, Вы весьма превратно трактуете отношения между Россией с одной стороны и Евросоюзом, США и НАТО – с другой. Это не противники. Есть единый враг - международный терроризм. И мы союзники по большому количеству вопросов – от борьбы с глобальным потеплением и эпидемиями до освоения космоса».

Вот оно как – ни много, ни мало – борьба с глобальным потоплением и эпидемиями куда больше сплачивает, чем базы НАТО на самой границей с Россией и антироссийские санкции – разобцают! А то, что в новой национальной военной стратегии США Россия прописана врагом так это по мнению Лебедева пустяки. Вот какие "замечательные" учёные под руководством не менее "замечательных" банкиров с учёными степенями разрабатывали для российского правительства «научные» концепции.»

По мнению истца, распространенная ответчиками фраза: «...для банкиров типа А. Лебедева и С. Пугачёва...» порочит истца и не соответствует действительности, по

следующим основаниям.

1.2. Доводы истца относительно порочащего характера фразы: «...для банкиров типа А. Лебедева и С. Пугачёва...»

Истец полагает, что фраза «для банкиров типа А. Лебедева и С. Пугачёва...» носит порочащий характер по отношению к истцу, по следующим основаниям:

По мнению истца, узко-буквальным смыслом данной фразы является утверждение о том, что существуют некоторые банкиры, принадлежащие к одному типу «А.Лебедева и С.Пугачева». Точным же смыслом данной фразы в общем контексте, по мнению истца, является утверждение о том, что **банкир А.Лебедев является банкиром одного типа с банкиром С.Пугачевым, и между ними как банкирами в смысле добросовестности при осуществлении ими профессиональной банковской деятельности нет никакого различия.**

Согласно абз.5 п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц": *«Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.»*

Таким образом, порочащий характер, согласно данной правовой позиции Пленума ВС РФ, носят сведения, содержащие следующие утверждения:

- нарушение гражданином действующего законодательства;
- совершение нечестного поступка;
- неправильное, неэтичное поведение в общественной жизни;
- недобросовестность при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности;
- нарушение деловой этики.

Истец полагает, что все вышеперечисленные признаки порочности (нарушение законодательства, нечестность, неэтичность, недобросовестность) присутствуют в профессиональной банковской деятельности банкира С.Пугачева, но ни один из данных признаков не относим к профессиональной банковской деятельности истца, в связи с чем фраза ответчика фраза «для банкиров типа А. Лебедева и С. Пугачёва...» порочит истца.

При этом истец считает, что для объективной оценки вышеуказанного утверждения ответчика необходимо учитывать следующие обстоятельства:

- 1) характеристику банкира С.Пугачева, данную ему самим ответчиком А.Н.Крутовым ранее;
- 2) характеристику банкира С.Пугачева на основании сведений из СМИ и иных общедоступных источников.

1.2.1. Характеристика банкира С.Пугачева, данная ему самим ответчиком А.Н.Крутовым ранее

Так, в декабре 2004 года ответчик А.Н.Крутов в материале под заголовком: «Господи, Тебе всё ведомо!», в журнале «Русский Дом» №12 за 2004 год (доступно на интернет-сайте по адресу: <http://www.russdom.ru/oldsayte/2004/200412i/20041201.html>) распространил следующие сведения:

«"Русский Дом" стал явлением в общественной жизни России и пережил разгул "ельцинской демократии". Его несколько раз закрывали, но он снова выходил в эфир. И когда владельцем телеканала "Московия" стал православный банкир Сергей Пугачёв, хозяин "Межпромбанка", то мы вздохнули с облегчением: теперь-то уж "Русский Дом" обрёл надёжную крышу. Но, к нашему удивлению, человек, заявлявший себя православным, русским патриотом, не только не оказал никакой помощи программе, но и начал придумывать различные поводы и объяснения, чтобы прикрыть "Русский Дом". Пугачёву и его людям не хватило даже духа и смелости сделать это открыто. Они лгали, изворачивались, и, в конце концов, сделали подлый ход - совершили подмену: заменили "Русский Дом" на "Русский взгляд". "Взгляд" снял тёмные очки, но от этого не стал видеть страдания и боль русского народа. На что, вероятно, и рассчитывали "православные" хозяева - "не смей своё суждение иметь".»

Таким образом, по мнению истца, ответчик А.Н.Крутов дает в данном материале характеристику банкиру С.Пугачеву как человеку лживому, изворотливому и подлому.

1.2.2. Характеристика банкира С.Пугачева на основании сведений из СМИ и иных общедоступных источников.

СМИ и иные общедоступные источники дают банкиру С.Пугачеву следующие характеристики:

https://ru.wikipedia.org/wiki/Пугачёв_Сергей_Викторович:

«В 2009 году Сергей Пугачёв стал гражданином Франции[16]. В июле 2015 выяснилось, что Пугачёв написал заявление об отказе от российского гражданства ещё в 2012 г.[1]. 26 декабря 2013 года сообщено в прессе, что объявлен в розыск Следственным комитетом России по делу Межпромбанка.[17][18] 15 июля 2014 года ему был вручён судебный приказ об аресте его активов по всему миру на сумму £1,171 млрд, согласно решению от 11 июля 2014 года Высокого суда Лондона по иску российского Агентства по страхованию вкладов, конкурсного управляющего Межпромбанка.[19] ... В конце ноября 2014 года объявлен в розыск Интерполom.[22][23] В июне 2015 в нарушение приказа английского судьи покинул Британию и поселился в Ницце.[24]».

<http://www.aif.ru/dontknows/file/1210026>

«Кто такой Сергей Пугачёв и в чём его обвиняют?»

Агентство по страхованию вкладов (АСВ) в Высоком суде Лондона потребовало более 2 миллиардов долларов компенсации от Сергея Пугачёва — бенефициара крупнейшего российского банка-банкрота Межпромбанка. Первые результаты уже есть — имущество экс-банкира по всему миру арестовано. Это первый в России случай, когда собственника банка хотят заставить заплатить за его банкротство из собственных средств. ...

Как пишет Lenta.ru, в мае 1986 года Василеостровский районный суд Ленинграда приговорил Пугачёва к трём годам лишения свободы условно с конфискацией имущества и обязательным привлечением к труду за мошенничество. Пугачёв одолжил у сослуживца 5 тысяч рублей, по мнению судьи, без намерения отдавать долг. Подсудимый больше года ожидал вынесения приговора в следственном изоляторе ГУВД Ленинграда «Кресты». ...

4 января 2011 года досрочно смещён с должности указом президента Тувы. Основанием для этого стало то, что сенатор «откровенно пренебрегал обязанностями

представителя Тувы и не оказывал республике никакой поддержки». ...

26 декабря 2013 года Сергей Пугачёв объявлен в розыск Следственным Комитетом России по делу «Межпромбанка». ...

В июне 2010 года подконтрольный семье Пугачёва «Межпромбанк» не смог внести очередные платежи по беззалоговым кредитам на сумму 32 миллиарда рублей. После этого совет директоров Центрального банка России (ЦБ РФ) одобрил реструктуризацию долга «Межпромбанка» сроком на полгода под залог судостроительных активов подконтрольной Пугачёву «Объединённой промышленной корпорации». Однако вскоре выяснилось, что просроченными у «Межпромбанка» оказались более 99 % кредитов. ...

В сентябре 2010 года приказом ЦБ лицензия на осуществление профильных операций у «Межпромбанка» была отозвана. А в ноябре 2010 решением Арбитражного суда города Москвы банк был признан банкротом. В пресс-релизе ЦБ причиной отзыва лицензии называлось неисполнение банком «федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность и нормативных актов Банка России», установление фактов «существенной недостоверности отчётных данных» и неспособность подконтрольного Пугачёву банка «удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам».

<http://kommersant.ru/doc/2377054>

«Сергей Пугачев взят заочно. Экс-сенатор объявлен в розыск по делу Межпромбанка.

Как стало известно "Ъ", Следственный комитет России инициировал розыск Сергея Пугачева — экс-сенатора от Тувы, бенефициара обанкротившегося Межпромбанка (МПБ). В рамках расследования махинаций, совершенных в МПБ, он был заочно арестован Басманным райсудом. ...

Источники "Ъ" в Следственном комитете подтвердили, что у следствия есть вопросы к экс-сенатору, однако на контакт с правоохранительными органами он не пошел и на повестки не реагировал. В связи с этим его объявили вначале в федеральный, а затем, выяснив, что он находится за границей, инициировали и процесс объявления в международный розыск. При этом в СКР не стали уточнять, в совершении какого именно преступления обвиняется Сергей Пугачев.

Господину Пугачеву инкриминируются ч.3 ст. 33 и ст.160 УК РФ, а также ч.4 ст.160 УК РФ (организация присвоения или растраты и присвоение или растрата группой лиц в особо крупном размере). По словам источника "Ъ", речь об эпизоде (в рамках уголовного дела) по выдаче кредитов на \$900 млн через ОПК Девелопмент (структура группы ОПК, куда входил и МПБ) неким компаниям в юрисдикции Люксембурга, связанным со структурами бенефициара банка. По его словам, речь, по сути, о выводе за пределы РФ посредством цепочек операций денег, полученных МПБ от Банка России в кризис 2008-2009 годов в качестве беззалоговых кредитов. Всего Межпромбанк получил от ЦБ более 40 млрд руб. (невозвращенный остаток долга не более 30 млрд руб.), и в результате банкротства МПБ Банк России оказался его крупнейшим кредитором. Всем кредиторам банк остался должен более 80 млрд руб.

Межпромбанк лишился лицензии в октябре 2010 года после неудачной попытки реструктурировать долг перед ЦБ, а затем был признан банкротом в декабре того же года, уголовное дело возбуждено в январе 2011 года. ГСУ СКР квалифицировало действия неустановленных на тот момент руководителей банка по ст. 195 и 196 (неправомерные действия при банкротстве и преднамеренное банкротство) УК РФ. ...

Как выяснилось в декабре, Межпромбанк теперь будет известен не только огромным долгом перед кредиторами — более 80 млрд руб., но и самым крупным иском к собственникам и руководству банка — на 75 млрд руб. Как стало известно «Ъ», привлечь их к расплате с кредиторами через суд пытается Агентство по страхованию вкладов.

Так, бывший тогда первым зампредом Центробанка Геннадий Меликьян в интервью РИА "Новости" в ноябре 2010 года¹, отвечая на вопрос "А что собой представлял бизнес банка?", говорил: "Основная часть кредитов банка была предоставлена компаниям, которые не вели реальной производственной деятельности. Всего таких компаний было больше 100. Почти все они были однотипными: уставный капитал минимален (10-12 тыс. руб.), зарегистрированы по адресам массовой регистрации, без бухгалтерского работника в штате, платежи в бюджет и внебюджетные фонды крайне незначительны, а операции по банковскому счету состояли главным образом в получении средств от банка и приобретении векселей самого банка. Учреждались эти компании различными физическими лицами — российскими резидентами, эти же лица числились руководителями компаний". По словам господина Меликьяна, каждой из таких компаний банком предоставлялись формально обеспеченные кредиты в размере 1-2 млрд руб. Впоследствии залоги были сняты. Кредиты, полученные от ЦБ, как признавал тогда господин Меликьян, "уходили на весьма своеобразные цели", не связанные с кредитованием реального сектора экономики.

... В банкротном процессе Межпромбанка к его бенефициару господину Пугачеву, а также трем последним предправлениям банка за последние три года Агентством по страхованию вкладов (конкурсный управляющий банка-банкрота) был заявлен рекордный иск о привлечении к субсидиарной ответственности на 75 млрд руб. (см. "Ъ" от 4 декабря) Теперь речь зашла уже и об уголовном преследовании, которое, очевидно, будет вестись за пределами РФ.

Газета "Коммерсантъ" №239 от 26.12.2013, стр. 1. Авторы: Светлана Дементьева, Олег Рубникович»

http://www.cbr.ru/press/print.aspx?file=press_centre/Melikiyan_RIA-13112010.htm&pid=press&sid=ITM_6242

Интервью Первого заместителя Председателя Банка России Г.Г.Меликьяна «РИА Новости» 13 ноября 2010 года [об итогах проверки деятельности Межпромбанка]

«...Но в итоге средства вкладывались в реальную экономику?»

Нет. Банком создавалась видимость того, что основная часть выдаваемых им кредитов направлялась на кредитование производственных нужд промышленных объектов. Однако это не соответствует действительности. Из всей ссудной задолженности лишь менее 6% (около 9 миллиардов рублей) может быть отнесено к кредитованию предприятий реального сектора экономики. Остальные средства уходили на иные цели.

А на какие цели были использованы кредиты Банка России?

Что касается использования кредитов Банка России без обеспечения (максимальная величина основного долга — 41,1 миллиарда рублей, в настоящее время 31,8 миллиарда рублей), то в полной мере на этот вопрос можно будет ответить в ходе конкурсного производства, когда будут получены все необходимые документы. Но и сейчас можно говорить, что в период пользования кредитами Банка России, значительная часть средств банка уходила на весьма своеобразные цели. В частности, в этот период более 25 миллиардов рублей были использованы следующим образом:

- основная часть из этой суммы переведена в швейцарский банк клиентами банка, контролируемым номинальным собственником банка, «по инвестиционным соглашениям» на счет компании-нерезидента, одним из директоров которой являлся сын российского резидента, протектора траста. При этом «инвестиционные соглашения» предусматривали инвестиции в конкретные проекты на территории России. Дальнейшая

¹ Интервью Первого заместителя Председателя Банка России Г.Г.Меликьяна «РИА Новости» 13 ноября 2010 года: http://www.cbr.ru/press/print.aspx?file=press_centre/Melikiyan_RIA-13112010.htm&pid=press&sid=ITM_6242

судьба этих денег нам неизвестна;

- часть средств переведена протектору траста как выплата дивидендов;

- предоставлен кредит кипрской компании-нерезиденту. Далее средства через ряд компаний направлены французской компании — производителю самолетов. Согласно средствам массовой информации самолет, произведенный данной компанией, используется протектором траста.

В связи с полученной информацией предпринял ли Банк России какие-либо действия, лежащие вне рамок собственно банковского законодательства?

Да. Председатель Банка России Сергей Игнатьев обратился 20 октября и 3 ноября этого года к Генеральному прокурору РФ Юрию Чайке с письмами, в которых представлена ставшая известной Банку России информация об обстоятельствах, повлекших неудовлетворительное состояние банка. В письмах, в том числе, сообщается, что Банк России усматривает в действиях руководящих сотрудников банка наличие признаков уголовно-наказуемых деяний, предусмотренных статьями 195 «Неправомерные действия при банкротстве» и 196 «Преднамеренное банкротство» Уголовного кодекса Российской Федерации.»

1.2.3. Вступивший в законную силу судебный акт о привлечении банкира С.Пугачева к субсидиарной ответственности в размере более 75,6 млрд.рублей вследствие установления судом его личной вины в банкротстве Межпромбанка

Согласно общедоступно опубликованному на сайте Арбитражного суда г.Москвы текста определения АС г.Москвы от 30.05.2015 по делу А40-119763/10² (оставлено без изменения постановлением 9-го арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015³ и постановлением АС Московского округа от 01.10.2015⁴ по тому же делу), суд определил:

«Возложить на ...Пугачева Сергея Викторовича (04.02.1963 г.р.), ... субсидиарную ответственность по обязательствам ЗАО «Международный Промышленный Банк» в размере 75 642 466 311,39 руб. (Семьдесят пять миллиардов шестьсот сорок два миллиона четыреста шестьдесят шесть тысяч триста одиннадцать рублей 39 копеек) и взыскать с указанных лиц в пользу ЗАО «Международный Промышленный Банк»: ... с Пугачева Сергея Викторовича 75 642 466 311,39 руб. (Семьдесят пять миллиардов шестьсот сорок два миллиона четыреста шестьдесят шесть тысяч триста одиннадцать рублей 39 копеек)...» (с.58 определения).

При этом суды в данном деле установили следующие обстоятельства:

«Следует признать обоснованным вывод Конкурсного управляющего о том, что именно Пугачев С.В., являясь контролирующим Банк лицом, дал указания перезаключить кредитные договоры со 114 Заемщиками, а также обеспечил исполнение данных указаний, включая подписание новых договоров со стороны Заемщиков, а невозвратная ссудная задолженность, представленная в преддверии банкротства Банка ссудами 114 Заемщиков в общем размере 125 018 675 000 рублей, была сформирована именно Пугачевым С.В. ...»

В данном случае действия Пугачева С.В. по формированию заведомо невозвратной ссудной задолженности, в преддверии банкротства Банка, которую составляют ссуды 114 Заемщиков, носят виновный характер и причинили Банку убытки в размере 125 018 675 000 рублей, что соответствует размеру непогашенной задолженности Заемщиков перед Банком по основному долгу.

2 Определение АС г.Москвы от 30.04.2015: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/2e0a1fdd-fdc5-4a68-bf02-97a6608dedf0/A40-119763-2010_20150430_Opredelenie.pdf

3 Постановление 9ААС от 24.06.2015: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/a256d517-3f31-49d9-9424-120ca7d663fc/A40-119763-2010_20150624_Postanovlenie%20apelljacionnoj%20instancii.pdf

4 Постановление АСМО от 01.10.2015: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/598ff72d-bab9-4a63-bdd9-920a01da9c49/A40-119763-2010_20151001_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf

Материалами дела подтверждается, что ссудная задолженность всех 114 Заемщиков в размере 125 018 675 000 рублей являлась заведомо невозвратной, ни один из 114 Заемщиков по настоящее время не исполнил кредитные обязательства перед Банком, в ходе исполнительных производств у Заемщиков не выявлено имущества, за счет которого возможно удовлетворение требований Банка.

Суд первой инстанции правомерно указал на то, что действия Пугачева С.В. по формированию невозвратной ссудной задолженности технических заемщиков в общем размере 125 018 675 000 рублей противоречили интересам Банка и влекли невозможность восстановления нарушенных прав Банка в связи с тем, что кредитные договоры заключались на заведомо невыгодных для Банка условиях с заведомо неспособными исполнить обязательства юридическими лицами. Факт подконтрольности 114 Заемщиков Банка Пугачеву С.В. указывает на то, что действия по формированию невозвратной ссудной задолженности были совершены при наличии конфликта между его личными интересами и интересами Банка.» (с.17-18 вышеуказанного постановления 9ААС от 24.06.2015 по данному делу).

1.2.4. Публикации истца относительно недобросовестности профессиональной банковской деятельности С.Пугачева

Однако, помимо материалов общеизвестных СМИ и государственных органов, автором самого обширного ряда материалов относительно недобросовестности профессиональной банковской деятельности С.Пугачева являлся сам истец. Данные материалы и мнение истца о деятельности С.Пугачева опубликовано как на собственном общедоступном интернет-ресурсе А.Лебедева alebedev.ru, так в российских и зарубежных средствах массовой информации:

<http://www.alebedev.ru/blog/9679.html>

<http://www.novayagazeta.ru/blogs/128/61638.html>

<http://echo.msk.ru/blog/alebedev/1226089-echo/>

«26 декабря 2013. "Дело Пугачева": улита едет – когда-то будет. К вопросу о создании Интерфинпола.

История Межпромбанка – это классический, эталонный образец крупной аферы, связанной с хищением денег из российской банковской системы. Банк входил в первую десятку, Пугачев был сенатором от Тувы с имиджем «православного банкира» и «особы, приближенной к императору».

Когда в 2008 году начался кризис, Центробанк «для стабилизации» разметил в Межпромбанке 40 млрд. рублей (в ЦБ, ну конечно же, никто не знал, что в банке нет активов!). Банк выдал 200 кредитов на три миллиарда долларов на подставные российские однодневки и оффшорные фирмы, принадлежащие через подставных лиц Пугачеву. Это все деньги, которые были в банке, в том числе депозит ЦБ. После чего Пугачев зачем-то отплыл в том же направлении, куда ушли деньги, и с тех пор периодически напоминает о себе в светской хронике Лондона и Монако, где у него виллы, яхты и VIP-джеты. Входившие в группу Межпромбанка стратегические судостроительные предприятия Северная верфь и Балтийский завод оказались на грани банкротства, и Владимир Путин с Дмитрием Козаком вынуждены были лично приехать туда и «разруливать» спасение заводов, заливая их бюджетными деньгами.

... По поводу Пугачева я обращался в правоохранительные органы еще «во времена оны». Вот заявление. ...

По этому заявлению был в СК МВД и три часа общался со следователем. Ситуация с Пугачевым ясна, как божий день, я неоднократно публично говорил об этом. Однако уголовное дело теплится «по факту», с «неустановленными лицами», так как следователи... никак не могли обнаружить связь между Пугачевым и Межпромбанком.

Это не анекдот. Пугачев, дескать, хитро спрятал концы в новозеландском трасте. Пока наши правоохранители искали эти концы, мошенник спокойно тратил и перепрятывал деньги. Иногда спускал их на развлечения особого рода – около 100 млн. евро «спалил» на газету France Soir (ем не давали покоя лавры Руперта Мёрдока и Майкла Блумберга). Потом газету закрыл. Купил сеть магазинов Hediard (хуже и дороже еды не знаю). Обманул племянника британской королевы лорда Линли – дал кредит и обещал инвестиции. Активно – через адвокатов и посредников – «работал» (сугубо материалистическими средствами) со следствием и крышей из числа оборотней в погонах. Писал жалостливые письма в Кремль и Белый дом (он очень забавны...). Грозил паре «фейсов» из управления «К», которые раньше были на содержании. И вот, надо же, какая несправедливость! Объявлен в розыск.

Уголовное дело возбудили и, надо полагать, теперь расследование переходит к конкретную плоскость? Скоро предъявят обвинения. Однако смогут ли найти похищенные деньги – большой вопрос. Вся эта история еще раз иллюстрирует необходимость создания финансового Интерпола - международной организации, которая занималась бы расследованиями в сфере коррупции, мошенничества и отмывания грязных денег. О чем я писал лидерам G20 накануне сентябрьского саммита в Санкт-Петербурге.

Напомню, что российские банкиры с 2007 г. обанкротили, главным образом преднамеренно и пока безнаказанно, более 270 банков, то есть более 20% от их общего количества. Похитили они клиентских денег – сотни миллиардов рублей. Рекордсмены – Банк Москвы (более 200 млрд. рублей), Межпромбанк (75 млрд.), Конерсбанк-Инвест банки (более 50 млрд.), Универсальный банк сбережений (более 40 млрд.), «Пушкино» и др. (более 30 млрд.), группа ВЕФК (более 30 млрд.), Мастер-банк (более 20 млрд.), группа банков Матвея Урина (более 15 млрд.), «Электроника» и «Мультикарта» - более 13 млрд., Мирабанк (более 8 млрд.), «Российский капитал» (более 5 млрд.). Что же тогда удивляться, что российские граждане не доверяют банковской системе? Они же не совсем простаки.

На месте российской стороны – АСВ, следствия, я бы предложил господам Бородину, Пугачеву, Гительсону, Кузнецову, Аблязову, Иващенко, Романову, Булочнику и Ко – сделку. Для этого существуют принятые с моей подачи поправки в УК и УПК, регулирующие особый порядок досудебного соглашения со следствием. Они вполне себя показали как эффективный инструмент в правоприменительной практике в 2009-2013 гг.. Альтернатива – судьба Берни Мэдоффа, получившего 140 лет в тюрьме Южной Каролины за подобные аферы. Как сказал по этому поводу президент Путин, «господин Мэддофф в Соединенных Штатах получил пожизненно, и никто не чихнул. Все говорят — ну и молодец, так ему и надо».

<http://www.alebedev.ru/blog/9854.html>

<http://www.novayagazeta.ru/blogs/66960.html>

<http://kizil.bezformata.ru/listnews/pugacheva-kak-oselok-dlya/28803842/>

<http://www.tuvaonline.ru/2015/01/25/delo-pugacheva-kak-oselok-dlya-sistemy-borby-s-korrupciey-i-moshennichestvom-v-mirovoy-ekonomike.html>

«23 января 2015. «Дело Пугачева» как оселок для системы борьбы с коррупцией и мошенничеством в мировой экономике.

В 2010 году, когда волна мирового кризиса прошла, Пугачев вывел из своего Межпромбанка, который входил в десятку крупнейших банков России, около \$3 млрд. (деньги клиентов, вкладчиков и даже \$1 млрд. беззалогового кредита, выданного «на поддержку ликвидности» Центробанком) в виде липовых кредитов на свои же собственные поставные оффшорные конторы. После чего отчалил вслед за похищенными деньгами в Европу, к своим счетам, виллам, яхтам самолетам и прочим атрибутам настоящего «патриота». А банк, естественно, был объявлен банкротом. Украденные деньги, как водится, были отмыты и «закрыты» 14-ю новозеландскими

трастами.

Однако в этом случае российские власти решили проявить принципиальность (что пока бывает пока отнюдь не всегда). На Пугачева завели уголовное дело и объявили в розыск. Он, естественно, пошел по давно проторенному другими мошенниками пути (глава Банка Москвы Бородин, жена бывшего мэра Москвы Лужкова Батурина, владельцы Конверсбанка Антонов, БТА банка Аблязов и пр.) и подал прошение о предоставлении политического убежища в Великобритании. Отсюда – все эти публикации, рисующие портрет гонимого оппозиционера.

Однако на беду Пугачева в его деле государство пошло не только по уголовно-правовому, но гражданско-имущественному пути. Агентство по страхованию вкладов, которому пришлось разгребать авгиевы конюшни его «бизнес-империи», начало преследование беглеца в суде Лондона, куда были поданы соответствующие иски. Надо отметить, АСВ немало преуспело в этом благородном, хотя и весьма дорогостоящем (английские адвокаты – самые высокооплачиваемые в мире) предприятии. Суд наложил арест на все активы и имущество Пугачева, разрешив ему тратить (о ужас!) не больше 10 тысяч фунтов в неделю. Это обстоятельство настолько шокировало «диссидента» и его жену, что лейтмотивом его многочисленных интервью стало классическое «месье, же не манж па сис жур. Гебен мир зи битте этвас копек ауф дем штюк брод. Подайте что-нибудь бывшему депутату Государственной думы». В смысле, сенатору от Тувы, коим Пугачев являлся.

Пугачев – классический, эталонный пример мегажулика и афериста международного масштаба. Я всегда публично давал ему именно такую характеристику (в том числе в статье в The New York Times⁵ и ни разу не получил иска о защите чести и достоинства. Для простоты восприятия общественности в Америке, я сравниваю его с их чемпионом мира по финансовым аферам Берни Мэдоффом, который украл более \$50 млрд. Но российские мошенники, в отличие от несчастного Берни, гораздо более креативные. Если бы Берни, по их примеру, не сдался в руки правосудия, а убежал бы в Венесуэлу, где объявил бы себя «борцом с диктаторским режимом Обамы», он не мотал бы сейчас 140-летний срок в тюрьме Северной Каролины, а попивал коктейль «Маргарита» на одноименном курортном острове.

Как и положено крупному мошеннику, сейчас к услугам Пугачева – армия юристов и пиарщиков, которые пытаются отмазать клиента. Однако Фемида на Западе, особенно в Англии, часто проявляет беспристрастность и объективность. Процесс «Народ Америки против Мэдоффа» закончился тюрьмой. Чем закончится процесс «народ России против Пугачева» в Англии? Я оцениваю шансы АСВ вернуть деньги, а правоохранительных органов России добиться экстрадиции Пугачева как неплохие. И не стоит предавать значения угрозам и болтовне афериста (угрозы, и не только угрозы, доходят и до меня).

Надо сделать так, чтобы этот случай не стал единичным. Не следует стесняться опыта правоохранителей США – они не церемонятся с налоговыми уклонистами в банках Швейцарии (General Electric, увы, - исключение). Но у нас в стране пока слишком много исключений. За последние десять лет из сотен преднамеренно обанкроченных российских банков по пугачевской схеме были выведены десятки миллиардов долларов. Если государство и общественность (клиенты этих банков и налогоплательщики являются пострадавшей стороной) объединятся и начнут системно преследовать осевших за границей беглых коррупционеров и мошенников, никакие кризисы нам будут не страшны.»

<http://www.alebedev.ru/media/9719.html>

<http://www.novayagazeta.ru/columns/62768.html>

5 <http://www.nytimes.com/2014/02/27/opinion/27iht-edlebedev27.html> A World Corruption Police By ALEXANDER LEBEDEV. FEB. 26, 2014

«24 марта 2014. Противодействие коррупции в мировом масштабе.

...На Западе самые известные фигуры, связанные с мошенничеством высокого уровня, это Берни Мэддофф, Аллен Стэнфорд, Жером Кервьель из Societe Generale, Квеку Адоболи из UBS. Кроме того, всем известно о скандале с ипотечным долгом и фальсификацией LIBOR (Лондонской межбанковской ставки предложения). В моей стране, России, были аналогичные мошенничества: хищение 5 миллиардов долларов из Банка Москвы, 4 миллиардов – из БТА Банка и АМТ Банка, 4 миллиардов – из Росукрэнерго; 3 миллиардов – из "Глобэкса" и Связь Банка, 2 миллиардов – из Россельхозбанка, 1 миллиарда – из Росагролизинга и такой же суммы из Банка ВЕФК.

Многие из виновников преступлений смогли выехать за границу, где воспользовались своим опытом, связавшись с теми, кого я называю "олигархией финансовых услуг". Это международные банки, юридические фирмы и бухгалтеры, которые помогают преступникам жить за счет доходов от мошенничества. Другие, например Андрей Бородин, бывший исполнительный директор Банка Москвы, получили политическое убежище (г-н Бородин живет в Великобритании). Сергей Пугачев, владелец обанкротившегося Межпромбанка, Виктор Храпунов, бывший мэр Алматы (Казахстан) и жена Юрия Лужкова, бывшего мэра Москвы – все эти люди живут в Европейском Союзе или в Швейцарии, наслаждаясь роскошным образом жизни. Они утверждают, что в своих странах подвергаются преследованию за политические взгляды, хотя об их участии в политике было известно очень мало, пока они не переехали за границу. Даже если они и были вовлечены в политику, то поддерживали правящую власть. ...»

<http://www.alebedev.ru/media/9698.html>

<http://www.novayagazeta.ru/blogs/128/62143.html>

<http://bankir.ru/novosti/20140206/grazhdane-pishite-pisma-10066774/>

https://i-news.kz/news/2014/02/06/7382148-grazhdane_pishite_pisma.html

«7 февраля 2014. Граждане, пишите письма!

...Это нелегкая работа – вернуть украденные у клиентов сотни миллиардов (а банкир Пугачев так ухитрился украсть миллиард долларов у самого Центрального банка!). Я занимаюсь расследованиями на эту тему последние 14 лет, начав еще с Моснацбанка и Уникомбанка, которые разворовал мошенник, экс-банкир, экс-депутат и гангстер А. Егиазарян. Пугачев, Бородин, Иващенко, Романов, Алякин, Добровинский, Абязов, Гительсон, Антонов, далее по списку. Занимаюсь этим как гражданин и журналист (а не как банкир, хотя и использую полученные в банковский период знания). От объектов этих расследований мне и «прилетели» все те неприятности, о которых писал выше.»

<http://www.alebedev.ru/media/9682.html>

<http://tribuna.ru/news/2013/12/27/38044/>

«30 декабря 2013. Пугачев – лишь один из большой группы банкиров-мошенников

...Александр Лебедев еще в 2011 году обращался с официальным заявлением по поводу Пугачева и его злоупотреблений лично к министру внутренних дел Рашиду Нургалиеву. Но расследование вошло в практическую стадию лишь сейчас. Эксперты связывают это обстоятельство с изменением подходов к данным делам со стороны высшего руководства страны, а также со сменой руководства Банка России. По данным Александра Лебедева, российские банкиры с 2007 г. обанкротили, «главным образом преднамеренно и пока безнаказанно, более 270 банков, то есть более 20% от их общего количества. Похитили они клиентских денег – сотни миллиардов рублей. Рекордсмены – Банк Москвы (более 200 млрд. рублей), Межпромбанк (75 млрд.), Конерсбанк-Инвест банки (более 50 млрд.), Универсальный банк сбережений (более 40 млрд.), «Пушкино» и др. (более 30 млрд.), группа ВЕФК (более 30 млрд.), Мастер-банк (более 20 млрд.)». Лебедев предлагает властям заключить с этими мошенниками сделку: возвращение украденного

взамен на прекращение уголовного преследования.»

<http://www.alebedev.ru/blog/9525.html>

<http://www.novayagazeta.ru/blogs/128/59827.html>

<http://blogs.trust.ua/a-lebedev/2013/06/04/1136/Uchastnikam-sammita-Rossiya-ES-v-Ekaterinburge-ostanovit-globalnuu-korrupciu-i-finansovuu-oligarhiu/>

«4 сентября 2013. «Грязные деньги» – мина незамедленного действия под мировой финансовой системой. Открытое письмо участникам саммита G20 в Санкт-Петербурге

...Европейская комиссия и Европарламент уже год обсуждают проект Директивы о замораживании и конфискации доходов, полученных преступным путем. Этот документ был одобрен комитетом Европарламента по гражданским правам, юстиции и внутренним делам, принятие Директивы вскоре ожидается на заседании Европарламента. Согласно пояснительным материалам к законопроекту, только в 2011 г. на территории стран Европейского Союза было легализовано 1,2 трлн. евро «грязных денег» (150 млрд. из них – из Италии).

Аналогичные «резонансные» дела в России – хищение средств из Банка Москвы (более 5 млрд.долл.), БТА-банка и АМТ-банка (4 млрд.долл.), Межпромбанка (3 млрд. долл.), банков «Глобэкс» и Связь-банк (около 3 млрд. долл.), группы банков ВЕФК (более 1 млрд. долл.), Конверсбанка (более 0,7 млрд. долл.), Универсального Банка Сбережений (около 1 млрд. долл.), группы «банков Урина» (более 0,5 млрд. долл.), Финансово-лизинговой компании (около 0,5 млрд. долл.), банка Электроника (0,4 млрд. долл.), Росукрэнерго (около 4 млрд. долл.), Россельхозбанка (более 2 млрд. долл.), Оборонсервиса (около 0,4 млрд. долл.), Росагролизинга (около 1 млрд.долл.), банка «Российский капитал» (0,3 млрд. долл.) и т.д. Всего за 10 лет из России, по данным упомянутой TJN, выведено до 700 млрд. долл. Это всего около 3% от мирового объема «грязных капиталов».

Попытки СМИ, общественности и правоохранительных органов во всем мире пресечь противоправную деятельность и вернуть похищенное наталкиваются на одно и то же препятствие: коррупционеры и мошенники выводят похищенные средства в иностранные юрисдикции, после чего уезжают за рубеж, где нередко объявляют себя ни много ни мало политическими беженцами (подобно получившему недавно политическое убежище в Англии Андрею Бородину, бывшему СЕО Банка Москвы). В их распоряжении – «krysha» ведущих юристов, оффшорных юрисдикций и инвестбанков. Суды против них стоят минимум 15 процентов от похищенного, и требуют многих лет разбирательств, результат которых не гарантирован. Мошенники заявляют, что на родине подвергаются преследованиям за свои политические взгляды, хотя об их взглядах ранее не было ничего известно, и, как правило, они полностью поддерживали курс действующей власти. На территории стран Европейского Союза и в Швейцарии проживают руководители разворованных Межпромбанка Сергей Пугачев, бывший мэр Алма-Аты Виктор Храпунов, жена бывшего мэра Москвы Юрия Лужкова. Владелец уже упоминавшегося банка ВЕФК Александр Гительсон арестован в Австрии, а присвоивший миллиарды долларов глава БТА Банка Мухтар Аблязов – во Франции. Скрывающиеся в Европе мошенники и аферисты объединяются в самопровозглашенные «комитеты по борьбе с коррупцией», действующие по банальному принципу «вор кричит: «Держите вора!».

<http://www.alebedev.ru/media/9477.html>

<http://finance.rambler.ru/news/economics/131445284.html>

<http://mos-c.ru/novosti&news=2059>

«10 июля 2013. Поток афер уносит миллиарды

...В интервью журналу «Профиль» известный предприниматель Александр Лебедев популярно излагал, как российские финансовые учреждения используются для

«сравливания» денег из страны через офшоры. «Деньги выводятся из страны только с помощью банков. Часто через преднамеренное банкротство, когда собирают деньги с клиентов и потом их «спуливают» в офшоры. Пугачев (Сергей Пугачев) использовал для этого 200 компаний, а Бородин (Андрей Бородин) – 100. У нас сотни «отмывочных» контор используют схему, похожую на ту, что применял Урин», – говорит Лебедев. Напомним, банкир Матвей Урин был приговорен к 7,5 годам колонии по уголовному делу о мошенничестве на сумму в 16 млрд рублей. Как сообщил Интерфакс (22.03.13), он был признан «виновным в мошенничестве в особо крупном размере и приговорен к семи годам шести месяцам лишения свободы в колонии общего режима».

<http://www.alebedev.ru/media/9158.html>

<http://ko.ru/articles/24780>

«18 марта 2013. Остров сокровищ

...«Кипр - это перевалочная база. Из России деньги уходят на остров, а дальше «разгоняются» по другим офшорам, - поясняет Александр Лебедев. - На Кипре не держат счетов ни Андрей Бородин, ни Мухтар Аблязов, ни Сергей Пугачев, ни Владимир Антонов - классические фигуры российского банковского мошенничества. Russian Commercial Bank (Cyprus) Limited банка ВТБ? Но в нем спрятаны «дыры» в балансе, а не деньги».

<http://www.alebedev.ru/media/9173.html>

<http://www.ruselectronics.ru/library/publications/?id=123>

«20 марта 2013. Эти юридические лица не внушают доверия?

...Александр Лебедев, российский предприниматель, Председатель Совета директоров ЗАО «Национальная Резервная Корпорация», экс-депутат Госдумы РФ:

- Как же уголовная ответственность наступит, если юридическими лицами занимается Арбитражный суд? У меня мнение такое: надо на глобальном уровне решать проблемы «грязных денег», которые могут носить коррупционный характер, хищения, мошенничества - двадцать пять триллионов долларов примерно, из которых российских процента четыре. Если этот вопрос не решить... Грубо говоря, беру пример: Межпромбанк или Банк Москвы. Два человека Бородин и Пугачев - я ссылаюсь на данные Центрального банка - вывели из страны около трехсот миллиардов рублей. Этими банками они манипулировали, как хотели. Это абсолютный уголовный состав. Но один из них получил политическое убежище в Англии, и, чтобы с ним судится, нужно найти из украденных им денег какой-нибудь процент, но где его теперь найти?»

<http://www.alebedev.ru/media/8534.html>

<http://bankir.ru/publikacii/20120424/gangrena-bankovskoi-sistemy-10001570/>

«24 апреля 2012. Гангрена банковской системы

...«Я пока не трогаю Банк Москвы, из которого, по данным ЦБ и ВТБ, похищены 180-300 млрд. рублей. Это тема отдельной лекции. Бородин утверждает, что у него отобрали банк, а он сам - современный Ходорковский. А он просто мошенник», - сказал Лебедев и перешел к теме Межпромбанка.

По мнению Лебедева, Сергей Пугачев - «не Сергей, не Пугачев, и борода у него ненастоящая. Есть информация, что он крупный мошенник». «Дочка» Межпромбанка, Межпромбанк+ собирал депозиты. Пугачев собрал деньги с клиентов в России, взял еще более \$1 млрд. в ЦБ в виде стабилизационного кредита, дальше эти деньги выдал в кредит 200 офшорным компаниям. Уехал во Францию, купил газету «Франсуар», которую сейчас уже просто закрыл, и магазин вкусной еды. И никто его не ловит. Бородин и Пугачев присвоили денег больше, чем все средства, выделенные на здравоохранение и культуру в России. «С 2006 года, после убийства Андрея Козлова, было преднамеренно обанкрочено 200 банков, плюс дела Пугачева и Бородина. \$250 млрд. были выведены из российской экономики, отмывты и припаркованы за рубежом», - говорит владелец НРБ.

Далее Лебедев рассказал о том, как Алексей Кудрин попросил его санировать банк "Российский капитал", а после успешной санации вместо благодарности банкир получил "фабрикацию уголовного дела о том, что эти возвращенные ЦБ деньги были якобы украдены". Причина: "слишком много знаешь, "завязывай" свои расследования. ЦБ, конечно, ни сном, ни духом, что перед преднамеренным банкротством банка "Российский капитал" из него украли 6 млрд. рублей".»

<http://www.alebedev.ru/media/8666.html>

<http://www.svoboda.org/content/transcript/24607213.html>

«9 июня 2012. Носит ли борьба с коррупцией в России имитационный характер?»

...Я специально подчеркиваю, что ни Путин, ни Медведев никакого отношения к коррупции в банковском секторе не имеют. Каждый раз, когда кто-то обанкротит банк, как Пугачев "Межпромбанк", или известные хищения в "Банке Москвы", или банк "Электроника", откуда похищено минимум 10 миллиардов рублей или "Российский капитал", всего 200 банков - 200 миллиардов долларов. Каждый раз, когда правительство спрашивает: что случилось? Ему говорят: ничего страшного, у нас физические лица застрахованы, а все остальное - это рыночный коллапс. Деньги во время рыночных неурядиц испарились.

На самом деле несколько сот всяких жуликов под, к сожалению, "надзором" Центрального банка и некоторых оборотней в погонах просто присвоили эти деньги и припарковали за границей, отмыв.»

<http://www.alebedev.ru/blog/8422.html>

«27 февраля 2012. Наряду с письмом о народной приватизации, это самое важное из цикла писем лидеру ОНФ в рамках моей работы в движении.

Председателю Правительства РФ, Кандидату в Президенты РФ, Лидеру Объединенного Народного Фронта В.В. Путину.

...Недвижимость, яхты, VIP самолеты руководителей «висят» на подставных зарубежных офшорах или подставных физлицах. Миллиарды долларов похищены через откаты от заемщиков. Например, заемщик, некий Ф. Хорошилов, скрывающийся в Англии, утверждает, что имеет право не возвращать 1,3 млрд. долларов, т.к. «откатил» 250 млн. долларов на фирму, оформленную на водителя одного из вице-президентов банка. Аналогичные вещи говорит за рубежом «банкир» Пугачев, не вернувший ВТБ 2,4 млрд. долл. Мы готовы отдельным документом разъяснить, как похищаются средства из госбанков и госкомпаний – это не «ловится» Вашей сегодняшней кампанией.

Вопиющая ситуация с преднамеренно обанкроченными банками, типа пугачевского Межпромбанка, уринских «прачечных», романовского банка «Электроника» или иващенкоковского «Российского капитала» – таких сотни. Деньги похищены «под надзором» «надзора» ЦБ – минимум триллионы рублей и никакой аффилированности. Мне так и не удалось убедить ФСБ помочь вернуть 6 млрд. руб., похищенных из Банка «Российский Капитал». Просто собрали деньги юридических и физических лиц, вывели за рубеж, спрятали, отмывли – и плавают на яхтах вдоль Лазурного берега около своих вилл под лозунгом «А что такого мы сделали?»

<http://www.alebedev.ru/media/7296.html>

<http://inosmi.ru/politic/20110201/166135206.html>

«1 февраля 2011. "Когда мне нужно, я действую как Ленин" (перевод материала газеты «Эль Паис»)

...Лебедев полагает, что журналисты всего мира должны объединиться и провести международное расследование фактов отмывания денег, а также зон, свободных от налогообложения. Он даже предлагает конкретные темы: «Банкир Сергей Пугачев из

Межпромбанка отмыл 3 миллиарда долларов. Вы думаете, Центробанк ничего не знал? Я лично так не думаю. Межпромбанк был одним из самых крупных банков России в течение ряда лет. Он собирал деньги и вкладывал их в Монако через 200 кредитов, предоставленных в офшорных зонах», утверждает он. «Проверяют ли французы источники происхождения денег, украденных у русского народа, на которые была куплена газета «France Soire?», спрашивает он, ссылаясь на одно из приобретений Пугачева. «Это мой вопрос к французскому правительству», добавляет Лебедев.»

На основании изложенного истец полагает, что профессиональная банковская деятельность банкира С.Пугачева характеризуется такими признаками, как нарушение законодательства, нечестность, неэтичность, недобросовестность, -- в связи с чем могли бы быть допустимы, например, выражения: «банкиры типа Бородина и Пугачева», «банкиры типа Аблязова и Антонова», «банкиры типа Урина и Гительсона», однако недопустимым и порочащим истца является выражение «банкиры типа А.Лебедева и С.Пугачева», которое порочит истца, формирует негативное мнение о профессиональной банковской деятельности истца и наносит ущерб чести, достоинству и деловой репутации истца.

1.3. Доводы истца относительно несоответствия действительности сведений о существовании «банкиров типа А. Лебедева и С. Пугачёва...»

Как было указано истцом выше, банкир С.Пугачев при осуществлении им своей профессиональной банковской деятельности совершил проверяемые конкретные общеизвестные недобросовестные действия, что выразилось в конкретных фактах и событиях, произошедших в конкретных условиях места и времени, а именно:

- 21.04.2006 года был издан пресс-релиз ЦБ РФ о результатах банковской деятельности С.Пугачева, которыми явились; «факты легализации денежных средств, приобретенных преступным путем, выдаче наличных с расчетных счетов фирм «однодневок», оформленных по утраченным паспортам или на подставных лиц», «нарушения порядка ведения бухгалтерского учета и представления отчетности», «неисполнение предписаний Банка России об устранении нарушений действующего законодательства и нормативных актов Банка России»⁶; лицензия у банка С.Пугачева была отозвана;

- по заявлению Первого заместителя Председателя Банка России Г.Г.Меликьяна в вышеуказанном интервью «РИА Новости» 13 ноября 2010 года, не менее 25 млрд.рублей, предоставленных Банком России Межпромбанку в качестве кредита, было переведено С.Пугачевым на швейцарские и иные счета "протектора траста" (конечного бенефициарного собственника Межпромбанка), т.е. самого С.Пугачева, и дальнейшая судьба этих денег неизвестна;

- согласно вступившему в законную силу судебному акту (определению Арбитражного суда г.Москвы от 30.04.2015 г. по делу А40-119763/10, с С.Пугачева взыскано 75,6 млрд.рублей в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам Межпромбанка вследствие установления вины лично С.Пугачева в банкротстве Межпромбанка;

- С.Пугачев в связи с его банковской деятельностью был объявлен в розыск Следственным Комитетом РФ;

- в отношении имущества С.Пугачева в связи с его банковской деятельностью судом были приняты обеспечительные меры в виде ареста активов по заявлению АСВ;

- в нарушение судебного акта иностранного суда С.Пугачев покинул территорию Великобритании.

6 Информация от 21.04.2006 об отзыве лицензии у АКБ «МЕЖПРОМБАНК» (ОАО): http://www.cbr.ru/press/pr.aspx?file=060421_093417bank2.htm

Аналогичные факты и события, которые бы произошли с истцом, и которые бы свидетельствовали о недобросовестности истца при осуществлении им банковской деятельности, отсутствуют.

По данным основаниям истец полагает, что распространенные ответчиками сведения в виде фразы «*банкиры типа А.Лебедева и С.Пугачева*» (которая, по мнению истца, означает утверждение ответчиками факта недобросовестной банковской деятельности банкиров А.Лебедева и С.Пугачева) не соответствует действительности.

2. Правовое обоснование требований истца

2.1. В части требования опровержения сведений

Согласно [пункту 1 статьи 152](#) ГК РФ «*гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом*».

Обязанность доказывать соответствие распространенных сведений действительности лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений ([пункт 9](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц").

Согласно [пункта 7](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 3: «*По делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу [статьи 152](#) ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.*

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет. ...

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. ...

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.»

Согласно абз.4 п.9 того же Постановления Пленума, «*Судам следует иметь в виду, что в соответствии со [статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем](#)*

самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ.»

Признавая справедливость данного положения (о необходимости согласия для общественных и политических деятелей стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ), истец, тем не менее, полагает, что подобная дискуссия и критика не должна выходить за определенные пределы, и должна вестись ее участниками ответственно и с соблюдением правил о защите репутации и прав других лиц.

В частности, истец учитывает в связи с данным обстоятельством, что в тексте обсуждаемого материала ответчиком А.Н.Крутовым употребляется ряд критических мнений и субъективных суждений в адрес истца (и приписываемых истцу), по сути агрессивных, провокационных, граничащих с оскорблением и в ряде случаев не только вызывающих беспокойство и возмущающих, но и прямо оскорбительных («очень хотел выслужиться», «продажная и циничная позиция», «навязывалась ложная точка зрения», «поставило свои коммерческие интересы выше национальных», «по сути обосновывался не на объективных научных данных», «приспособленец», «конформист» и др.)

В связи с данными грубыми и оскорбительными нападками истец заявляет, что он различает имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика А.Н.Крутова, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Однако фраза «*банкир типа А.Лебедева и С.Пугачева*», по мнению истца, утверждает о факте недобросовестной банковской деятельности истца, соответствие действительности которой можно проверить, в отличие от прочих негативных оценочных суждений, мнений, убеждений ответчика А.Н.Крутова, которые не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Данный довод истца, по его мнению, согласуется с правовыми позициями Верховного Суда РФ, выраженными в следующих судебных актах:

Определение Верховного Суда РФ от 05.08.2014 N 5-КГ14-51

Требование: О защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда.

Обстоятельства: В газете был опубликован материал.

Решение: Дело направлено на новое рассмотрение, так как выводы суда не основаны на определенных доказательствах, результаты оценки которых суд не отразил в решении.

«Что касается мнения суда об отсутствии порочащего характера распространенных сведений, то оно, как следует из судебного постановления, обосновано ссылкой на правовые позиции Европейского Суда по правам человека (далее - ЕСПЧ), высказанные при толковании указанных судом положений статьи 10 Конвенции о защите права человека и основных свобод (далее - Конвенция), касающейся свободы выражения мнения (Постановление от 14 октября 2010 г. по делу "Андрушко (Andrushko) против Российской Федерации и другие).

Пресса, как указывает ЕСПЧ, исполняет важнейшую функцию в демократическом обществе, ее обязанностью является распространение - способом, совместимым с ее обязанностями и ответственностью, - информации и идей по всем вопросам всеобщего интереса. Не только у прессы есть задача распространять подобную информацию и мнения; общество имеет право на получение указанных сведений. В противном случае пресса не могла бы исполнять свою крайне важную роль "публичного контролера". Журналистская свобода распространяется на возможное использование в определенной степени преувеличений или даже провокаций.

Между тем суд не учел, что осуществление права свободно выражать свое мнение, согласно части 2 статьи 10 Конвенции может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия, а также защиты репутации или прав других лиц.

В связи с этим ЕСПЧ неоднократно указывал, что пресса не должна преступать определенные пределы и должна ответственно распространять информацию и идеи о любых вопросах, представляющих общественный интерес.

Соответственно, задачей национальных властей является приемлемая оценка фактов, относящихся к делу о распространении той или иной информации.»

"Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2013 года" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 05.02.2014)

«7. В Постановлении по делу "ООО "Вести" и Ухов против России" от 30 мая 2013 г. Европейский Суд установил, что отсутствуют нарушения статьи 10 Конвенции в связи с вмешательством национальных судов в право свободно выражать свое мнение, а также пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с небеспристрастностью судьи.

Районный суд удовлетворил иск главного федерального инспектора П. к газете "Губернские вести" и Ухову - автору статьи о защите чести, достоинства и деловой репутации, поданный в связи с публикацией в газете статьи в отношении него.

Позиция Европейского Суда: "...статья 10 Конвенции защищает право журналистов обнародовать информацию по вопросам, представляющим общественный интерес, при условии, что они действуют добросовестно и основываются на точных фактических данных, а также представляют "надежную и точную" информацию в соответствии с журналистской этикой...

...требуются особые основания для того чтобы средства массовой информации могли быть освобождены от своей обычной обязанности проверять фактические утверждения, которые могут являться клеветой по отношению к частным лицам.

...необходимо также показать существование объективной связи между оспариваемым утверждением и лицом, подавшим иск о защите чести".

В настоящем деле национальные суды пришли к выводу о том, что заявление в статье по поводу незаконного присвоения "себе собранных денежных средств..." было направлено против П. Европейский Суд согласился с таким выводом, отметив, что "оспариваемое утверждение в контексте всей остальной статьи, в особенности вместе с ее заголовком и такими утверждениями, как "аппарат ГФИ буквально досаждал им предложениями стать спонсорами", могло бы создать у рядового читателя впечатление о том, что сборщиком средств, упомянутым в оспариваемом заявлении, был именно П. И действительно, именно к такому толкованию пришел ряд местных газет...".

В связи с тем, что заявители не привели достаточных доказательств в поддержку своих утверждений, Европейский Суд пришел к выводу, что "...они распространили непроверенную информацию... и необоснованное обвинение..."»

2.2. В части требования о возмещении морального вреда

Согласно п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 3, «Статья 152 ГК РФ предоставляет гражданину, в отношении которого

распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, право наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда. ...

При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в части 2 [статьи 151](#) и пункте 2 [статьи 1101](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Если не соответствующие действительности порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, суд, определяя размер компенсации морального вреда, должен учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений. При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации. ...

Судам следует иметь в виду, что моральный вред, хотя он и определяется судом в конкретной денежной сумме, признается законом вредом неимущественным и, следовательно, государственная пошлина должна взиматься на основании подпункта 3 пункта 1 [статьи 333.19](#) Налогового кодекса Российской Федерации, а не в процентном отношении к сумме, определенной судом в качестве компенсации причиненного истцу морального вреда.»

Согласно ст.151 ГК РФ, «Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.»

Истец полагает, что такими индивидуальными особенностями в данном деле являются:

- 1) длительная профессиональная деятельность истца в области банковской деятельности;
- 2) личная высокая профессиональная компетентность истца в области банковской деятельности;
- 3) личное и непосредственное участие истца в устранении последствий явлений коррупции в банковской сфере РФ (в частности, в виде действий истца, привлеченного ЦБ РФ, по санации банка «Российский Капитал»);
- 4) общественно значимая и полезная деятельность истца в виде проводимых им расследований в области банковской деятельности и публикаций в СМИ и публикаций на данные темы;
- 5) личные неоднократные обращения истца по поводу предмета мошенничества и коррупции в банковской сфере в различные правоохранительные и иные государственные органы (Следственный Комитет РФ, непосредственно к Председателю Правительства РФ В.В.Путину), участникам международных саммитов.

Данные индивидуальные особенности в совокупности, по мнению истца, существенно влияют на характер причиненных ему нравственных страданий, которые он определяет в размере 2 млн.рублей.

На основании изложенного

ПРОШУ:

1. Признать сведения о факте недобросовестной банковской деятельности истца, распространенные ответчиками в виде фразы: «...для банкиров типа А. Лебедева и С. Пугачёва...» распространенные ответчиками на интернет-сайте журнала «Русский Дом» в материале «Александр Крутов – Скажи, кто твой друг...» (по адресу: russsdom.ru/node/9004), не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство, деловую репутацию истца.

2. Обязать ответчиков опровергнуть сведения, указанные в п.1, путем публикации следующего опровержения:

«Опровержение. Сведения о факте недобросовестной банковской деятельности Лебедева Александра Евгеньевича, распространенные главным редактором журнала "Русский Дом" Крутовым Александром Николаевичем в виде фразы: «...для банкиров типа А. Лебедева и С. Пугачёва...» на интернет-сайте журнала «Русский Дом» в материале «Александр Крутов – Скажи, кто твой друг...» (по адресу: russsdom.ru/node/9004), не соответствуют действительности, порочат честь, достоинство, деловую репутацию Лебедева Александра Евгеньевича».

2. Взыскать с ответчика А.Н.Крутова в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 2000000 (два миллиона) рублей.

Приложения:

1. Нотариально совершенный протокол осмотра доказательств от 19.11.2015 г.
2. Информация Банка России от 21.04.2006 об отзыве лицензии у АКБ «МЕЖПРОМБАНК» (ОАО);
3. Сведения о местонахождении редакции журнала «Русский Дом» (с сайта);
4. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.
5. Доверенность представителя истца
6. Копии искового заявления и приложенных к нему документов по числу ответчиков.

___ декабря 2015 г.

От имени истца (Лебедева А.Е.)

Представитель по доверенности: _____