



Как Энергобанк стал неплатежеспособным

В чем подозревается собственник проблемного финучреждения



Энергобанк

На счетах бывшего собственника неплатежеспособного Энергобанка Анатолия Данилицкого в его же банке осталось более \$2 млн, при этом он пытался вывести эти средства даже после введения временной администрации Фонда гарантирования вкладов. Более того, следствие считает, что финансовое состояние было намеренно ухудшено еще до введения ВА. Теперь правоохрательные органы пытаются привлечь российского бизнесмена и сотрудников банка к ответственности. Об этом говорится в материалах досудебного расследования, которые оказались в распоряжении Forbes.

НБУ признал ПАТ «Энергобанк» неплатежеспособным в феврале этого года, после того как клиенты учреждения публично заявили о том, что банк не выполняет своих обязательств. В

частности, на работу банка пожаловались: ЧАО «НТЦ Бирюза», группа компаний «Прометей» и ЧП «Фирма ИмпортТехноСервис». «Если раньше они обещали – потерпите два-три дня, то сегодня – решайте сами, что делать. То есть полный отказ», – рассказывал в конце февраля директор ЧП «Фирма ИмпортТехноСервис» Сергей Рябко.

Примерно в это же время стало известно, что сингапурский консорциум инвесторов, представленных ES2 Holding Ltd, принял решение о прекращении запланированной сделки по приобретению прав собственности на акции Энергобанка.

О намерении консорциума приобрести это финучреждение сообщалось в СМИ в начале года, однако сделка сорвалась, и 13 февраля ФГВ ввел в банк временную администрацию.

По данным досудебного расследования собственник банка Данилицкий пытался вывести средства из банка даже при временной администрации. «В банке был слабый временный администратор, которого мы заменили, и сейчас мы проводим процедуру ликвидации учреждения. О фактах выведения денег или кредитовании фиктивных предприятий на данный момент ничего сказать не могу», – прокомментировал ситуацию с банком в интервью Forbes заместитель директора-распорядителя ФГВ Андрей Кияк.

В то же время, в материалах отмечается, что с участием должностных лиц Энергобанка был создан ряд предприятий с признаками фиктивности, с помощью которых из банка пытались вывести средства даже после введения временной администрации.

В банке был слабый временный администратор, которого мы заменили, и сейчас мы проводим процедуру ликвидации учреждения. О фактах выведения денег или кредитовании фиктивных предприятий на данный момент ничего сказать не могу

Андрей Кияк, заместитель директора-распорядителя ФГВ

По мнению следствия, Анатолий Данилицкий вступил в преступный сговор с рядом бывших сотрудников банка. Используя подконтрольные ему предприятия, Данилицкий заключал фиктивные договора на переуступку права требования долга. По результатам таких договоров, подконтрольные ему предприятия переставали обслуживать свой долг, и даже пытаются отсудить у банка средства, которые банк якобы должен Данилицкому.

Также, по мнению следствия, Данилицкий вступил в преступный сговор с руководителем юридического департамента Энергобанка и пытался путем исковых заявлений, основанных на сфальсифицированных документах, отсудить у банка ликвидное имущество.

На момент выхода материала связаться с Анатолием Данилицким не удалось.

Следствием был установлен ряд случаев кражи документов директором юрдепартамента, которые имеют существенное значение по ведению претензионной работы по погашению кредиторской задолженности перед банком. В материалах указывается, что предприятия, подконтрольные собственнику, должны банку значительную сумму средств, однако какую именно – не уточняется. При этом, часть такой задолженности была сформирована перед введением временной администрации, в результате чего было ухудшено финансовое состояние банка.

Более того, в рамках уголовного производства во время обыска в банке были обнаружены печати и уставные документы компаний, которые сохранялись в банке и контролировались

Данилицким. Для этих целей в банке работал отдельный сотрудник. Следствие считает, что ряд этих предприятий использовался для обналаживания средств и вывода капитала.

В материалах следствия указано, что большинство предприятий, документы которых хранились в банке получали средства на приобретение ЦБ ООО «КУА АПФ Даліз Фінанс» и ООО «КУА Співдружність есет менеджмент», которые, как считает следствие, также косвенно принадлежат Данилицкому.

В то же время, генеральный директор компании «КУА АПФ Даліз Фінанс» Юрий Тинус обвинения в связанности с собственником «Энергобанка» опровергает. «Собственником этой компания является Тинус Тамара Николаевна, это моя супруга, я ее муж и у нас солидарная собственность на эту компанию – это семейный бизнес. Господин Данилицкого ни Тамара, ни я лично не знаем», – говорит Тинус, добавляя, что с банком работать его компания начала еще в 2009 или 2010 году. «Когда бушевал первый кризис, мы занимались скупкой проблемных активов в банках, мой отдел продаж связался с сотрудниками Энергобанка и мы с ними начали сотрудничество, покупая у них активы. Это был вход с улицы, просто холодный звонок», – поясняет Тинус. В компании ООО «КУА Співдружність есет менеджмент» ситуацию на момент выхода материала не прокомментировали.

Напомним, российский бизнесмен Анатолий Данилицкий стал собственником банка в июне 2012 года. Тогда российская Национальная резервная корпорация Александра Лебедева продала банк кипрской компании Roylance Services, которая принадлежала Данилицкому. В период с 2004 по 2009 год Данилицкий возглавлял Национальную резервную корпорацию Лебедева.

В материалах следствия указывается, что уже с 2011 года ряд предприятий, подконтрольных Данилицкому, использовался для проведения фиктивных операций кредитования под ценные бумаги для улучшения показателей ликвидности и платежеспособности перед НБУ. Это подтверждает, что проблемы у банка были уже давно.

Чем закончится следствие, пока неизвестно: в едином реестре судебных решений по вышеперечисленным эпизодам решений пока нет

После ввода ВА, уже неплатежеспособный банк пыталась выкупить малоизвестная страховая компания «Фигарант», однако НБУ не разрешил ей сконцентрировать существенное участие в банке. Также, из общения с банкирами, стало известно, что люди, связанные с банком, пытались найти способ выкупить банк у Фонда, с помощью подставных иностранных инвесторов, однако найти кого-либо, кто бы мог качественно сделать эту операцию, не удалось.

Как писал Forbes, интерес к неплатежеспособным банкам часто проявляют бывшие собственники из-за оставшихся там активов, или денежных средств, которые, теоретически, можно свести с кредитами определенных юрици.

Чем закончится следствие, пока неизвестно: в едином реестре судебных решений по вышеперечисленным эпизодам решений пока нет. Банк был признан неплатежеспособным до ужесточения законодательства об ответственности банкиров. Фонд гарантирования вкладов до этого подавал сотни исков на возмещение более чем 60 млрд грн убытков, однако особых успехов пока не достиг.

«Факты вывода активов можно наблюдать во многих неплатежеспособных банках, при этом могу сказать по своим знакомым банкирам, что иногда версии следствия в тех же небольших

банках притянуты за уши. Гораздо интереснее будет понаблюдать за действиями следствия в крупных банках, где есть более вопиющие случаи вывода активов, однако их собственники зачастую обладают значительным влиянием, что позволяет уходить им от ответственности. Думаю, что этот процесс и далее будет не совсем релевантным», – констатирует один из банкиров на правах анонимности.

Источник: [Forbes \(Украина\)](#), 27 июля 2015 г.