

245 НРБ

Арбитражный суд города Москвы
ул. Большая Тульская, д. 17., 115191, Москва

Истец: Акционерный коммерческий банк «Национальный Резервный Банк» (открытое акционерное общество)
Адрес: г. Москва, проспект 60-летия Октября, д. 10А, 117036,
тел.: (495) 213 32 20 доб. 1153

Ответчик: Федеральная Служба Безопасности
Российской Федерации
в лице оперуполномоченного 1 направления 2
отдела Управления «К» СЭБ ФСБ России,
капитана **Волотовского Е.В.**
Адрес: ул. Большая Лубянка, д. 1/3, Лубянка Б.
ул., Москва, 107031, Россия

Исковое заявление

Об обязанности Ответчика опровергнуть распространенную недостоверную информацию, порочащую Деловую репутацию Истца, и компенсировать Истцу причиненный моральный вред, в виде уплаты компенсации за ущерб деловой репутации

Оперуполномоченным 1 направления 2 отдела Управления «К» СЭБ ФСБ России, капитаном **Волотовским Е.В.** (Ответчиком по настоящему Иску) составлен Рапорт, датированный 08 октября 2010 г.

В тексте данного рапорта содержатся сведения, которые Истец полагает несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Истца.

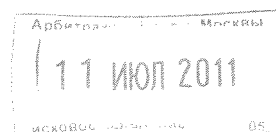
(1) Истец полагает, что Ответчиком в форме рапорта распространены в его отношении недостоверные сведения, порочащие его деловую репутацию.

(2) Распространением Ответчиком таких сведений Истцу причинен моральный вред в том числе в виде ущерба охраняемым законом прав и интересов, а именно: Чести, Достоинству, Репутации.

(3) Истец просит Суд обязать Ответчика компенсировать Истцу причиненный ущерб (Репутационный вред).

Свои требования Истец обосновывает нижеследующим.

(1) В период 2007-2008 г.г. АКБ «Национальный Резервный банк» осуществлял комплекс мероприятий по восстановлению платежеспособности АКБ «Российский капитал» (ОАО) - санацию.



Волотовский Е.В.

(2) В ходе мероприятий по проведению санации специалистами АКБ «Национальный Резервный банк» были обнаружены многочисленные нарушения законодательства со стороны прежнего руководства АКБ «Российский капитал», о которых новым руководством АКБ «Российский капитал» и работниками банка-санатора (АКБ «Национальный Резервный банк»), неоднократно информировались российские правоохранительные органы всех уровней. Никаких мер реагирования со стороны правоохранительных органов не последовало, в возбуждении уголовных дел по признакам хищений в особо крупных размерах было отказано.

(3) 21.10.2010 г. Тверской районный суд г. Москвы вынес Постановление о разрешении производства выемки и изъятия документов финансово-хозяйственной деятельности, связанных с приобретением векселей, эмитированных АКБ «Российский капитал» (ОАО) (далее – Постановление (см. Приложение №6) за весь период деятельности, путём проведения обыска в помещении Акционерного коммерческого банка «Национальный резервный банк», расположенного по адресу: г. Москва, проспект 60-летия Октября, д.10 А. Основанием для вынесения судом Постановления послужило Постановление старшего следователя 2 отдела СЧ ГУВД при ГУВД по г. Москве Крылова П.П. (см. Приложение №4)

(4) 02.11.2010 г. на основании вышеуказанного Постановления в помещении Банка по адресу: г. Москва, Проспект 60-летия октября, д. 10 А было проведён обыск. При этом названное судебное Постановление о производстве обыска было предъявлено сотрудникам банка за пределами сроков, установленных законом для его обжалования.

(5) Восстановив в судебном порядке срок на обжалование, АКБ «НРБ» обжаловал названное Постановление, где в ходе ознакомления с материалами дела обнаружил документ - Рапорт, составленный оперуполномоченным 1 направления 2 отдела Управления «К» СЭБ ФСБ России, капитаном **Волотовским Е.В.**, датированный 08 октября 2010 г. (см. Приложение №3).

В тексте данного рапорта содержатся следующие сведения:

Цитата 1: «...в период 2007-2008 г.г. в АКБ «Российский капитал» (ОАО) действовала группа из сотрудников банка и иных привлеченных лиц, которые в указанный период времени осуществляли хищение имущества банка. Преступная группа действовала следующим образом: соучастники, используя собственные возможности, привлекали в банк компании, в том числе, фиктивные, которым выдавались заведомо невозвратные кредиты»;

Цитата 2: «Таким образом, внешне выполняя функции по финансовому оздоровлению, представители АКБ «Национальный резервный банк», вопреки законным интересам АКБ «Российский капитал» и в целях извлечения выгод для АКБ «НРБ» нанесли ущерб кредитной организации путем замещения ликвидных активов на заведомо неликвидные»;

Цитата 3: «Кроме того, существует опасность, что в случае возникновения у членов указанной преступной группы подозрения о том, что в отношении последних проводятся следственно-оперативные мероприятия, интересующие документы могут быть уничтожены».

Предмет доказывания

В рамках настоящего иска Истцом доказывается:

Факт распространения Ответчиком сведений об Истце в виде:

- (1) изложения их в заявлениях, адресованных должностным лицам;
- (2) сообщения их в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу

Порочащий характер этих сведений (которые умаляют деловую репутацию юридического лица), и которые, в частности:

- (1) содержат утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства;
- (2) содержат утверждения о недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота

Несоответствие распространенных Ответчиком сведений действительности

То есть, что распространенная Ответчиком информация содержит утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Обстоятельства доказывания

Факт распространения Ответчиком сведений, об Истце таким образом находит подтверждение:

В заявлениях, адресованных должностным лицам:

- (1) данные сведения изложены в Рапорте от 08 октября 2010 г. оперуполномоченного 1 направления 2 отдела Управления «К» СЭБ ФСБ России, капитана **Волотовского Е.В.** Рапорт непосредственно адресован Заместителю руководителя Федеральной Службы Безопасности РФ, начальнику Управления «К» Службы экономической безопасности, генерал-лейтенанту **Воронину В.Г.**, а содержание документа в письменной форме доведено до сведения **должностного лица**,
- (2) далее этот официальный документ (Рапорт) был адресован, и доведен до сведения **должностного лица**, уполномоченного производить предварительное следствие по уголовным делам (Старшему следователю 2 отдела Следственной части при Главном управлении внутренних дел по городу Москве капитану юстиции **Крылову П.П.**, которым данный Рапорт был изучен, воспринят, и приобщен к материалам уголовного дела, возбужденного Крыловым П.П. по признакам преступления, предусмотренного **ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса** Российской Федерации (мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере (См. Приложения №4, 5).
- (3) позднее Рапорт оперуполномоченного **Волотовского Е.В.** (в составе «материалов, подтверждающих законность и обоснованность проведения выемки (изъятия) путем проведения обыска») лег в основу документов, представленных следствием в **Тверской суд г. Москвы** в рамках ходатайства следствия перед судом о разрешении «производства обыска в банках (иных кредитных организациях) документов, содержащих информацию о вкладах и счетах» (Постановление от 12 октября 2010 г. по **уголовному делу № 89280** следователя П.П. Крылова), т.е. был адресован органу

государственной власти - суду, представленному должностным лицом – федеральным судьей.

В распространении их иным способом:

Названный рапорт был оглашен в ходе **публичного, открытого судебного заседания** от 21 октября 2010 г. (см. Постановление Тверского районного суда г. Москвы от 21 2010 г.). Это обстоятельство свидетельствует о том, что порочащие сведения были распространены в **публичном органе государственной власти (суде)** и в публичной форме (**в открытом судебном заседании**).

По мнению Истца, порочащий характер распространенных Ответчиком сведений таким образом находит подтверждение в виде:

Сведений о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, а именно:

(1) В **Цитате 1** содержатся сведения о том, что в АКБ «Российский капитал» действовала слаженная и организованная преступная группа, совершавшая хищение имущества названного банка в период 2007-2008. Данная информация в совокупности со сведениями, изложенными в Цитате 3 является утверждением о том, что сотрудники АКБ «Национальный резервный банк» входили в состав преступной группы, совершавшей в период 2007-2008 гг. преступления в форме хищения. Данное утверждение не основано на реальной информации и порочит деловую репутацию АКБ «Национальный резервный банк».

(2) В **Цитате 2** содержатся сведения о том, что представители АКБ «Национальный резервный банк» нанесли ущерб кредитной организации [АКБ «Российский капитал» (ОАО)] путем замещения ликвидных активов на заведомо неликвидные. Такое утверждение не основано на реальной информации, ничем не подтверждено, и порочит деловую репутацию АКБ «Национальный резервный банк»

(3) В **Цитате 3** содержатся сведения о том, что члены преступной группы являются работниками (представителями) АКБ «НРБ», которые способны уничтожить хранящиеся в АКБ «НРБ» документы в связи с проявлением интереса к ним со стороны следственных органов. **Цитата 3** в совокупности с **Цитатой 1** является последовательным развитием утверждения о том, что в АКБ «НРБ» работали или работают уголовные преступники в составе организованной преступной группы.

Сведений о недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, а именно:

(1) В **Цитате 1** содержится утверждение о том, что соучастники преступной группы недобросовестно действовали в отношении АКБ «Российский капитал», организуя выдачу последним «заведомо невозвратных кредитов».

(2) Понятие '**преступной группы**' и ее соучастников в общеизвестном смысле и в правоприменительной практике означает единство преступного умысла.

Таким образом, в **Цитате 1** утверждается, что **преступники**, работающие в АКБ «НРБ» вместе с иными соучастниками **в составе преступной группы умышленно** (т.е. 'заведомо') содействовали наступлению неблагоприятных финансовых последствий **для АКБ «Российский капитал»**.

По мнению Истца, имеет место несоответствие распространенных Ответчиком сведений действительности:

(1) Истец полагает, что в отсутствие реальных фактов, свидетельствующих о действительном нарушении закона со стороны АКБ «НРБ», приведенные выше формулировки представляют собой распространение порочащих сведений.

(2) Также истец полагает, что порочащие деловую репутацию сведения, так или иначе относящиеся к профессиональной деятельности лица и его деловым качествам (репутации), образуются из утверждений Ответчика – т.е. из сделанных им утверждений о якобы реальных событиях с участием этого лица или фактически осуществленных им действиях.

(3) При этом ни одно из приведенных утверждений о событиях или действиях, относящихся к профессиональной деятельности лица и его деловым качествам (репутации) приведенными фактами и событиями не подтверждается.

(4) Кроме того, как следует из представленных в суд документов (рапорт об обнаружении признаков преступления, постановление о возбуждении уголовного дела), при принятии решения о возбуждении уголовного дела и производстве следственных действий в отношении Истца **круг лиц**, подлежащих привлечению к уголовной ответственности, следствием **не был определен**, а само уголовное дело возбуждено **по факту (то есть не в отношении каких-либо конкретных лиц или группы лиц)**.

(5) Истец полагает, что факт отсутствия конкретных данных о личности подозреваемых (на момент распространения Ответчиком оспариваемых сведений), не позволяет должностным лицам делать **обоснованные** утверждения о какой-либо 'преступной группе', ее 'участниках', их принадлежности, и направленности их умысла. Однако именно такие утверждения (сведения) в отношении Истца содержатся в документе, распространенном Ответчиком.

(6) Кроме того, до настоящего времени ни один сотрудник АКБ «НРБ» не был в установленном порядке привлечен к названному уголовному делу в качестве подозреваемого или обвиняемого.

**Таким образом, распространенные
(в форме утверждений о якобы имевших место фактах)
Ответчиком сведения:**

- (1) не основаны на реальной информации;
 - (2) не подтверждены никаким приговором суда, вступившим в законную силу;
 - (3) не подтверждаются каким-либо официальным обвинением в отношении каких-либо настоящих или бывших сотрудников АКБ «Национальный резервный банк»;
 - (4) не подтверждаются иным образом;
- и порочат его деловую репутацию.

**Также Истец полагает, что распространенные
Ответчиком сведения наносят вред его деловой репутации,
поскольку они:**

- (1) внушают недоверие к его предпринимательской добропорядочности;

(2) **раскрывают предосудительные свойства** (о якобы возможной причастности к совершению уголовных преступлений (мошенничестве));

(3) **компрометируют** и выставляют в невыгодном свете перед неограниченным кругом лиц-потенциальных потребителей его профессиональных услуг;

(4) **дискредитируют** степень доверия к профессиональной деятельности Истца:

- Что в частности нашло подтверждение в виде негативных последствий: за первые 3 недели после указанных событий отток денежных средств составил до 2 миллиардов рублей, вызванных необычно высокой (относительно регулярной статистики) активностью клиентов банка, направленных на сокращение размера депозитов и остатков на счетах физических и юридических лиц);

- Что в частности нашло подтверждение в виде негативных последствий: за первые 3 недели после указанных событий ряд банков-контрагентов прекратили (закрыли) так называемые «лимиты» на НРБанк, т.е. снизили кредит доверия на общую сумму до 1, 5 миллиардов рублей;

- Что в частности нашло подтверждение в виде негативных последствий: за первые 3 недели после указанных событий держатели векселей НРБанк досрочно в массовом порядке (относительно регулярной статистики) предъявили к оплате собственных векселей банка на общую сумму до 20 млн.руб.

Поскольку детальная информация об этих фактах непосредственно не входит в предмет доказывания по настоящему иску, а также поскольку такая информация содержит охраняемую законом банковскую тайну, Истец готов по требованию суда предоставить подтверждающую эти обстоятельства информацию при условии соблюдения установленных законом гарантий ее сохранности.

(5) **очерняют** деловую репутацию и иным образом позорят репутацию Истца, умаляя ее ценность общественном мнении с точки зрения законов или общепринятых правил поведения и профессиональной (деловой) этики;

(6) отрицательно влияют на оценку деловых, этических и прочих моральных качеств репутации Истца со стороны общественности.

Таким образом Истец полагает, что распространенные Ответчиком сведения обладают признаками неправомочности, нашедших закрепление в правоприменительной практике органов судебной власти Российской Федерации (Постановление Пленума ВС РФ от 18.08.92 №11 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», Постановление Пленума ВС РФ от 24 февраля 2005 г. N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»]

Позиция Истца относительно статуса оперативного рапорта (уполномоченного капитана Волотовского) как официального документа, и возможности его оценки в рамках уголовного дела

Обращаясь к Суду с настоящим иском в общем порядке искового производства, Истец исходит из того, что Рапорт оперуполномоченного не является официальным документом, для которого установлен специальный порядок обжалования, поскольку:

(а) Рапорт не является процессуальным актом, принятым в рамках расследования уголовного дела;

(б) Субъект права, составивший рапорт (оперуполномоченный капитан Волотовский) не является субъектом уголовного процесса, а является иным должностным лицом, производившим оперативно-разыскное сопровождение названного уголовного дела;

При этом ни уголовно-процессуальным законом, ни законом об оперативно-разыскной деятельности не установлено специального порядка обжалования документов, составленных в форме рапорта.

Обоснование возможности причинения и компенсации Истцу репутационного ущерба (морального вреда), причиненного Ответчиком

(1) В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», Российская Федерация признала (ipso facto и без специального соглашения) юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения указанной Конвенции и Протоколов к ней.

Названная норма Федерального закона от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ означает необходимость и допустимость применения практики Европейского Суда по правам человека, выраженной в его постановлениях по конкретным делам для разрешения аналогичных ситуаций в российских судах.

(2) **Деловая репутация и доброе имя**, равно как клиентура и устойчивые деловые связи являются **признанными объектами права**, связанными с понятием личности, и гарантиям ее прав, реализованных в Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней.

В частности, статьей 1 Протокола №1 к Конвенции понятие деловой репутации включается в общее понятие «имущества» как присущих личности и подлежащих охране: при этом в силу ст. 1 Протокола N 1 к Конвенции ... "каждое физическое или юридическое лицо имеет право беспрепятственно пользоваться своим имуществом. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права".

(3) Правовая позиция Европейского Суда по правам Человека о том, что деловая репутация, клиентура и деловые связи относятся к охраняемым Конвенцией институтам выражаются в частности в постановлениях ЕСПЧ:

- от 26 июня 1986 года по делу «Ван Марле и другие против Нидерландов» (Van Marle and Others v. Netherlands, жалоба № 8543/79);

- от 24 мая 2005 года по делу «Бузеску против Румынии» (Buzescu v. Romania, жалоба № 61302/00).

При этом понятие деловой репутации, а следовательно и понятие ущерба от ее умаления в **полной мере относится и к юридическим лицам**.

(4) В соответствии со статьей 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации Конвенция о защите прав человека и основных свобод, а также положения практики ее

применения Европейским Судом по правам Человека являются составной частью правовой системы Российской Федерации, и подлежат обязательному применению.

(5) На обязательность учета правовой позиции ЕСПЧ по делам о компенсации морального вреда (репутационного ущерба) указывается и в правоприменительной практике Конституционного Суда РФ, в частности в Определении от 04.12.03 N 508-О, в п. 2 которого отмечается:

«... отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину), которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения (пункт 2 статьи 150 ГК Российской Федерации)»

(6) Исходя из этого Европейский Суд по правам человека в решении от 6 апреля 2000 года по делу «Компания Комингерсол С.А.» против Португалии» пришел к выводу о том, что суд не может исключить возможность присуждения коммерческой компании компенсации за нематериальные убытки, которые «могут включать виды требований, являющиеся в большей или меньшей степени «объективными» или «субъективными». Среди них необходимо принять во внимание репутацию компании, неопределенность в планировании решений, препятствия в управлении компанией (для которых не существует четкого метода подсчета) и, наконец, хотя и в меньшей степени, беспокойство и неудобства, причиненные членам руководства компании».

Таким образом Истец полагает, что его деловая репутация с учетом индивидуальных особенностей Истца как коммерческого банка является полноценным объектом права и подлежит защите на общих основаниях, предусмотренных законодательством РФ для возмещения морального вреда.

Обоснование размера компенсации ущерба деловой репутации Истца

(1) Согласно статье 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

(2) Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

(3) Как разъяснил Верховный Суд РФ в пункте 1 Постановления Пленума от 24.02.2005г. № 3, деловая репутация юридического лица является одним из условий его успешной деятельности.

(4) Основными критериями эффективной работы банков являются стабильность, финансовая устойчивость, способность к безусловному выполнению взятых на себя

обязательств. Указанные качества финансовой структуры принимают во внимание клиенты и партнеры при выборе банка, которому они намерены доверить свои деньги или ценности, обратится за финансовой поддержкой, квалифицированной консультацией. Потому всякое упоминание негативного характера о Банке и его первых лицах отрицательно влияет на его деловую репутацию: снижает интерес к нему со стороны партнеров, закладывает сомнение у лиц, вложивших деньги в акции Банка и желающих иметь стабильный доход, в возможности их возврата Банком, формирует негативное отношение к нему.

(5) Таким образом, размер морального вреда (в виде ущерба Деловой репутации) может быть оценен Истцом с учетом последствий, которые распространение Рапорта имело для клиентов и контрагентов банка с точки зрения их оценки репутации банка как надежного и добропорядочного; и умаления такой их оценки, выразившейся в значительной степени снижения доверия к банку и его репутации путем досрочного вывода денежных средств, обслуживавшихся в НРБанке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 152 ч.ч. 1,2, 5, 7; 1099; 1101 Гражданского кодекса РФ, статьями 110, 174, 270 ч. 5, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

Взыскать с Ответчика **350 (Триста пятьдесят) миллионов рублей** в качестве компенсации морального вреда (в форме ущерба деловой репутации), причиненного АКБ «Национальный резервный банк».

Приложения:

1. Доказательство отправки искового заявления Ответчику – Приложение №1
2. Квитанция об оплате государственной пошлины – Приложение №2
3. Рапорт от 08 октября 2010 г. оперуполномоченного 1 направления 2 отдела Управления «К» СЭБ ФСБ России капитана **Волотовского Е.В.**, копия (оригинал находится в оперативном деле, копия рапорта также находится в материалах дела Тверского районного суда г. Москвы (л.д. 13, 14 соответственно) – Приложение №3
4. Постановление от 03 августа 2010 г. №89280 О возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, копия (оригинал находится в уголовном деле №89280, копия также находится в материалах дела Тверского районного суда г. Москвы (л.д. 3) – Приложение №4
5. Рапорт от 02 июля 2010 г. старшего следователя 2 отдела Следственной части Главного следственного управления при Главном управлении внутренних дел по городу Москве капитана юстиции П.П. Крылова Об обнаружении признаков преступления, копия (оригинал находится в уголовном деле №89280, копия рапорта также находится в материалах названного дела (л.д. 4) – Приложение №5
6. Постановление от 21.10.2010 г. Тверского районного суда г. Москвы «О разрешении производства выемки и изъятия документов финансово-хозяйственной деятельности, связанных с приобретением векселей, эмитированных АКБ «Российский капитал» – Приложение №6

7. Копия протокола об избрании Председателя Правления.

Председатель Правления
АКБ «НРБанк» (ОАО)



А.Ф. Манойло